

## **Los estilos de apego en los vínculos románticos y no románticos. Estudio comparativo con adolescentes argentinos y españoles**

Attachment styles in romantic and non romantic bonds. Comparative study with Argentine and Spanish young people

MARÍA ALEJANDRA CARRERAS<sup>1</sup>, ANALÍA BRIZZIO<sup>2</sup>,  
REMEDIOS GONZÁLEZ<sup>3</sup>, SILVIA MELE<sup>4</sup>, MARÍA MARTINA CASULLO<sup>5</sup>

### **RESUMEN**

La adolescencia es una etapa de transición, de transformaciones profundas en los sistemas comportamental, emocional y cognitivo (Allen & Land, 1999). Los vínculos construidos con las figuras importantes de cuidado, durante los primeros años de vida, se constituyen como base para involucrarse en futuras relaciones. La etapa adolescente supone la búsqueda y logro de cierta autonomía, relacionada con la posibilidad de vincularse con pares, separarse de la familia de origen, desvincularse de personas importantes de la niñez (Beyers, Goosens, Vansant & Moors, 2003).

El presente estudio se propone describir y analizar una muestra de adolescentes argentinos y españoles, en relación con la variable Estilos de apego en

---

1. Licenciada en Psicología. Becaria UBACyT, Dirección: M. M. Casullo. Docente Universidad de Buenos Aires. Billinghurst 1676 6ºD (1425) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. e-mail: [acarreras@psi.uba.ar](mailto:acarreras@psi.uba.ar)

2. Doctora en Psicología. Miembro del equipo de investigación UBACyT, Directora: M. M. Casullo. Docente Universidad de Buenos Aires.

3. Doctora en Psicología. Profesora. Facultad de Psicología. Universidad de Valencia.

4. Técnica Principal de CONICET.

5. Doctora en Psicología. Investigadora UBACyT-CONICET. Profesora Consulta Facultad de Psicología UBA. Investigadora Principal de CONICET.

las áreas de los vínculos románticos y no románticos. Asimismo se intenta comprobar si existe asociación significativa entre los estilos de apego evaluados en vínculos románticos y no románticos de los sujetos, sosteniendo la hipótesis de que el tipo de apego dominante se transfiere a cualquier relación vincular.

Los resultados hallados permiten verificar la existencia de asociaciones estadísticamente significativas entre manera de vincularse en las dos facetas estudiadas (romántica y no romántica), en ambos grupos.

**Palabras claves:** Estilos de apego, Relaciones románticas, Relaciones no románticas, Adolescentes

#### **ABSTRACT**

Adolescence is a stage of transition, with deep transformations of behavioral, emotional and cognitive systems (Allen & Land, 1999). The relationships and their quality, built throughout the childhood with the main caretakers, are gradually transferred to the group of equal. The bonds built with the main figures of care, during the first years of life, are constituted as a base to become involved in future relationships.

The adolescent stages suppose the search and achievement of certain autonomy, related to the possibility of making relationships with pairs, of separating from the origin family, to break contact with important people from childhood (Beyers, Goosens, Vansant & Moors, 2003).

The present study sets out to describe a sample of Argentine and Spanish adolescents in relation to the variable Attachment Styles in romantic and nonromantic relations. It also tries to verify if there exists a significative association between the attachment style in romantic and nonromantic relationships, based on the hypothesis that the style of dominant relationship is transferred to any system of relation. The results allow verifying the existence of statistically significant associations between the style of romantic and the nonromantic attachment, in the sample of local adolescents as well as in Spanish ones.

**Key words:** Attachment Styles, Romantic relationships, Nonromantic relationships, Adolescent

## INTRODUCCIÓN

La teoría del apego ha contribuido ampliamente a la comprensión de las relaciones afectivas en la infancia; tal como fue propuesta por John Bowlby (1969, 1973, 1980), es una teoría sistémica acerca de la organización, la función y el desarrollo de la conducta de protección en los seres humanos. Es un proceso por el cual, a través de las experiencias tempranas, se establecen vínculos entre el infante y su cuidador principal que brindan seguridad y defensa.

Desde esta perspectiva teórica se sostiene que las experiencias vinculares infantiles son internalizadas y dan lugar a modelos o prototipos de comportamiento psicosocial (Casullo & Fernández Liporace, 2005). En este sentido, un punto central en la teoría es el concepto de *Modelos Operativos Internos*. Este término es utilizado para indicar todas las representaciones acerca del mundo y del ser humano en él, construidas a lo largo de la relación vincular primaria, incluyendo personas, lugares, ideas, pautas culturales, estructuras sociales, etc.

Marrone (2001) considera que los modelos operativos de uno mismo contienen la idea de ser objeto de amor y aprecio. Se forman en el transcurso de acontecimientos importantes con respecto al apego y reflejan el resultado que han tenido las comunicaciones de demanda de cuidados por parte del individuo. Estos modelos

comienzan a formarse en los primeros meses de la vida, aunque continúan siendo interpretados y remodelados a lo largo de todo el ciclo vital. La importancia de las primeras relaciones afectivas reside en que determinan la forma en la que el niño experimenta después el mundo.

Bowlby (1980) destaca la relevancia de estos modelos desde el punto de vista clínico. Basándose en esta aseveración, propone la idea de que ciertos patrones en la relación que un individuo ha tenido con sus figuras principales de cuidado pueden determinar ciertos aspectos importantes de su organización psíquica en relación a sus vínculos de apego en las posteriores etapas del ciclo vital. Tal organización psíquica se manifiesta en las siguientes características del individuo: las estrategias que inconscientemente elige en su relación con los otros, particularmente en los vínculos íntimos o de apego; los mecanismos de defensa que tiende a utilizar contra ansiedades inherentemente relacionadas con su historia vincular; el modo en que procesa las pérdidas y elabora los duelos y en la organización cognitiva de tales experiencias.

### Los Estilos de Apego

El estudio de las formas específicas de la calidad del apego fue llevado a cabo inicialmente por Ainsworth y sus colaboradores (Ainsworth, Blehar, Waters & Wall, 1978).

Combinaron la observación de días cuidador-niño con la investigación longitudinal y desarrollaron un paradigma experimental (*La situación extraña*) para evaluar la calidad del apego en la infancia. Este trabajo permitió mostrar que, al año de edad, los niños generaban patrones de conducta consistentes que funcionaban estratégicamente para mantener la disponibilidad protectora de las figuras de apego. La situación extraña es un procedimiento estandarizado de laboratorio. Fue originalmente diseñada en 1964. El procedimiento incluye varios episodios que incorporan al niño, a su madre y a un extraño. La prueba transcurre en un lugar particular en donde hay dos sillas y algunos juguetes a los que el niño tiene acceso. Estos episodios tienen la intención de activar y/o intensificar la conducta de apego del niño mediante la introducción de una situación desconocida.

Se supone que diferentes pautas de conducta durante la situación extraña indican diferencias en la manera en que se ha organizado el apego entre la madre y el niño.

De este modo se llegó a identificar tres formas principales de calidad del apego:

- *Apego seguro*: juega con los juguetes, muestra signos de encontrarse disgustado cuando la madre abandona la habitación, interrumpe su conducta de juego o

exploratoria y, de algún modo, demanda el reencuentro. Cuando la madre vuelve se consuela con facilidad, se queda tranquilo y vuelve a jugar. Las principales características de sus reacciones son: mayor habilidad para explorar y jugar, alegría, seguridad y curiosidad; mayor capacidad para mostrar disgusto como una reacción apropiada a la separación y, finalmente, mayor capacidad para ser calmados.

- *Apego inseguro-resistente o ansioso-ambivalente*: reacciona fuertemente a la separación. Cuando la madre regresa buscan el consuelo y el reencuentro pero pueden mostrar rabia o pasividad: no se calman con facilidad, tienden a llorar de una manera desconsolada y no retoman la actividad de exploración.

- *Apego inseguro-avoidante*: evita tener proximidad con su madre y no llora ni muestra disgusto cuando ella desaparece de la habitación. Está más atento a los objetos inanimados que a las situaciones interpersonales. Este tipo de conducta se interpreta como el resultado de un mecanismo de defensa: el niño se dirige a los objetos en lugar de a los seres humanos, oculta su disgusto y evita la proximidad con el propósito de tener bajo control los sentimientos de necesidad que prevé no van a ser adecuadamente satisfechos.

### *El Apego en los vínculos románticos*

La teoría del apego se ha constituido como base de análisis teórico para investigar las relaciones afectivas románticas en la vida adulta. Hazan y Shaver (1987) sostienen que las experiencias emocionales y las conductas asociadas a enamorarse, a mantener el lazo y a la separación-pérdida del compañero son compatibles con la concepción del apego de Bowlby y están impulsadas por el mismo sistema motivacional, esto es, el sistema conductual de apego, el cual tiene como fin promover la seguridad y la supervivencia. Fraley y Shaver (2000) explican que los patrones de conducta observados durante la infancia y los estudiados durante la adultez a lo largo de un vínculo romántico tienen la misma raíz, son activados y eliminados por las mismas condiciones y se manifiestan en función de los mismos propósitos.

Las parejas románticas experimentan un fuerte deseo de proximidad física y de contacto, esperan apoyo y cuidado mutuo y reaccionan frente a la separación con estrés o ansiedad. Feeney (1999) considera que el amor romántico es un proceso de apego que es influenciado por las experiencias tempranas con los cuidadores y que permite desarrollar un vínculo resistente a la vez que psicológica y físicamente interdependiente. De este modo, mantener la proximidad, protestar ante la separación, usar a la

figura de apego como base desde la cual explorar el medio así como refugio en tiempos de peligro, son características que también se aplican a la mayoría de las relaciones románticas maritales y no maritales comprometidas (Ainsworth, 1989; Feeney, 1999).

Shaver y Hazan (1993) explican que personas con estilos de apego diferentes difieren en la forma en que caracterizan la experiencia de amor más importante en su vida. Estos autores describieron a partir de la tipología de Ainsworth (1978) cómo se manifiestan los tres estilos de apego (seguro, ansioso-ambivalente y evitativo) en los vínculos románticos. Según estos autores (Shaver & Hazan, 1993), los sujetos seguros describen el estar enamorados como sentirse felices, a gusto, con capacidad de apoyar a su compañero/a en circunstancias difíciles; demuestran auto confianza, habilidades sociales, apertura e interés en las relaciones íntimas, satisfacción y estabilidad en los vínculos a largo plazo. Los evitativos tienen miedo a la intimidad, son inestables afectivamente y generalmente celosos; presentan dificultades en el área de lo social, rechazan la intimidad y desconfían de los otros, se perciben como autosuficientes y desestiman la importancia de las relaciones afectivas. Quienes han desarrollado un estilo de apego ansioso-ambivalente describen la experiencia como una obsesión, con atracción sexual extrema y presencia de sentimientos de celos

intensa y constante; son personas con características de vulnerabilidad afectiva, preocupados por el abandono y el castigo (Brennan & Shaver, 1995; Feeney & Noller, 1990; Hazan & Shaver, 1987; Hendrick, Hendrick & Adler, 1988; Pistole, 1995)

#### *Las relaciones de apego en la adolescencia*

Las relaciones afectivas son de fundamental importancia durante cada una de las etapas del ciclo vital. Específicamente en la adolescencia, dichas relaciones se diversifican; además de la importancia de la relación con las figuras parentales, cobran prioridad la relación con los pares, se entablan relaciones de carácter significativo con personas que no pertenecen al núcleo familiar. Uno de los principales intereses en este sentido es el de establecer y mantener relaciones de tipo romántico de manera exitosa. Los vínculos construidos con las figuras principales de cuidado, durante los primeros años de vida se constituyen como base para involucrarse en este tipo de relaciones románticas.

La adolescencia, más que cualquier otra época de la vida es definida e identificada desde las diferentes teorías del desarrollo, como una etapa de conflictos y desequilibrios psíquicos que se caracterizan por situaciones de crisis y de reestructuración de la personalidad y/o cognitiva

(Aberastury, 1971; Erikson, 1971; Piaget, 1954; Wallon, 1975). El punto de coincidencia entre todos los investigadores es que en esta etapa se producen sustanciales transformaciones en la personalidad, al mismo tiempo que se define una identidad sexual y personal independiente de los padres y se elabora un proyecto de vida (Casullo & Fernández Liporace, 2001; Millon, 1998; Muuss, 1995; Obiols & Obiols, 2000; Stone & Church, 1980). Freud (1905) sostiene que es en la pubertad cuando comienzan las transformaciones que conducirán la vida sexual infantil hacia su definitiva constitución.

Desde la perspectiva de la teoría del apego, la adolescencia es una etapa de transición, de transformaciones profundas en los sistemas comportamental, emocional y cognitivo, en la medida en que hay un pasaje de ser cuidados a ser cuidadores de otro ser humano (Allen & Land, 1999). Los adolescentes, a menudo se muestran en actividades concretas que implican abandonar los vínculos de apego con sus padres o figuras adultas protectoras para iniciar nuevos vínculos que puedan durar más allá de la adolescencia (Fraley & Davis, 1997). Las relaciones con los pares cobran importancia y cumplen muchas de las funciones que se mantendrán a lo largo del ciclo vital, al brindar intimidad, retroalimentar las conductas sociales así como los vínculos de apego.

Frente a estos numerosos y continuos cambios que el adolescente experimenta, el sistema de apego seguro aparece jugando un rol integral que permite afrontar positivamente estas situaciones.

Algunos estudios sobre las relaciones de apego se han centrado en determinar los estilos que la constituyen (seguro, ansioso y temeroso-avoidante) y su posible relación con otras variables tales como el contexto familiar y la personalidad (Diehl, Elrick, Borbeau & Labouvie-Vief, 1998), habilidades sociales y conducta delictiva (Allen, McElhaney, Land & Kupermic, 2003), ajuste psicológico y regulación emocional (Cooper, Shaver & Collins, 1998), salud mental e historia familiar (Riggs & Jacobvitz, 2002), psicopatologías en la adolescencia (Brown & Wright, 2002), bienestar psicológico (Moore & Luang, 2002) y rendimiento académico (Cretzmeyer, 2003)

Investigaciones empíricas han demostrado asociaciones estadísticamente significativas entre los Estilos de apego inseguros y una mayor presencia de síntomas psicopatológicos (Carreras, Brizzio, Casullo & Saavedra, 2006), mayor riesgo suicida, abuso de sustancias, problemas de conducta y delincuencia (Koback Sudler & Gamble 1991; Nolen-Hoeksema & Girgus, 1994; Nolen-Hoeksema, Parker & Larson, 1994; Rosenstein & Horowitz, 1996; Zelt, 2003)

A partir de todo lo expuesto y siguiendo estas líneas de investigación, el presente estudio se enmarca dentro del proyecto subsidiado por la Universidad de Buenos Aires –Ciencia y Técnica- (UBACyT) “Compromiso ético, fortalezas humanas y desafíos contextuales específicos: desarrollo de técnicas para evaluar algunas propuestas de la Psicología Salugénica o Positiva”. Tiene como objetivo principal comparar el constructo estilos de apego en las relaciones románticas y en las relaciones no románticas, en un grupo de adolescentes varones y mujeres, de 13 a 20 años, escolarizados, de nacionalidades argentina y española. Se propone verificar si existe asociación entre los estilos de apego con que los sujetos se autodescriben en los vínculos románticos, y aquellos con los que se describen en los vínculos no románticos. Se intenta así demostrar empíricamente la propuesta teórica de que el tipo de apego establecido durante la infancia, y manifestado en la conformación de lazos afectivos en general durante la adolescencia, se observa también en el establecimiento de relaciones románticas. Asimismo, se intenta verificar si se registran diferencias significativas en los estilos de apego evaluados, según sexo, según grupos de edad (adolescencia temprana, media y tardía) y nacionalidad.

## OBJETIVOS DEL PRESENTE ESTUDIO

- 1) Determinar si existen asociaciones estadísticamente significativas entre los estilos de apego evaluados en vínculos no románticos y los relevados en vínculos románticos.
- 2) Determinar si existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos de apego (evaluados en vínculos románticos y no románticos), según la variable sociodemográfica sexo;
- 3) Establecer si existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos de apego (evaluados en vínculos románticos y no románticos), según la variable sociodemográfica edad;
- 4) Determinar si existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos de apego (evaluados en vínculos románticos y no románticos), según la nacionalidad de los sujetos participantes.

## MÉTODO

**Tipo de estudio:** transversal, descriptivo, correlacional – comparativo.

### Participantes:

Participaron del estudio 1360 sujetos, varones y mujeres, de nacionalidad argentina y española. El 57.6 % es de sexo masculino (n= 783) y el 42.4 % es de sexo femenino (n= 577). Las edades se distribuyen entre los 12 y los 20 años -Ver Tabla 1-. La media de edad para los varones es de 15.26 ( $DT = 2.01$ ) y para las mujeres es de 14.55 ( $DT = 1.72$ ).

El 36.5 % (n= 496) de los sujetos de la muestra es de nacionalidad argentina y el 63.5 % (n= 864) es de nacionalidad española.

El 21 % (n= 286) de los encuestados afirma estar en pareja, el 69.2 % (n= 941) reconoce no tener una pareja estable en el momento de responder la encuesta y el 9,8 % de los sujetos (n=133) omitió la respuesta.

**Tabla 1. Distribución de la muestra según edad de los participantes**

EDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
12 AÑOS	120	8,8
13 AÑOS	245	18,0
14 AÑOS	267	19,6
15 AÑOS	226	16,6
16 AÑOS	145	10,7
17 AÑOS	201	14,8
18 AÑOS	120	8,8
19 AÑOS	23	1,7
20 AÑOS	13	1,0
<b>Total</b>	<b>1360</b>	<b>100,0</b>



### **Instrumentos:**

- Encuesta sociodemográfica
- Escala sobre estilos de apego en vínculos Románticos y no Románticos (Casullo & Fernández Liporace, 2005)

Es un instrumento psicométrico autoadministrable, que consta de dos partes que evalúan el apego en dos contextos diferenciados: el de los vínculos románticos y el de las díadas no románticas. La primera se refiere a los estilos de apego románticos y consta de 11 ítems, debe ser respondida teniendo en cuenta lo que habitualmente siente la persona en las relaciones de pareja; en tanto que la segunda alude a los vínculos no románticos y posee 9 reactivos, en ella se solicita a los participantes que respondan pensando en una persona afectivamente cercana a ellos pero con la que no mantienen un vínculo romántico. El sujeto debe decidir su respuesta a partir de una escala likert de cuatro posiciones (desde *Casi nunca* hasta *Casi siempre*).

Ambas escalas cuentan con tres dimensiones: apego temeroso-evitativo, apego ansioso y apego seguro apoyado en la descripción de Ainsworth, Blehar, Waters y Wall (1978) y Hazan y Shaver (1987). Se obtienen tres puntuaciones parciales para cada escala (seis en total), sumando los valores asignados por el examinado a cada reactivo.

Estudios locales indicaron que la escala evidencia adecuada consisten-

cia interna (Casullo & Fernández Liporace, 2005; Kasanzew, 2006)

### **Procedimiento**

La muestra fue intencional simple. En Argentina, la administración estuvo a cargo de estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires que cursaron la materia Teoría y Técnicas de Exploración y Diagnóstico, Módulo 1, cátedra 2, durante el segundo cuatrimestre de 2004, supervisados por los ayudantes de trabajos prácticos, y en España, la llevaron a cabo estudiantes del doctorado de la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia, durante el mismo período.

Los participantes respondieron la encuesta sociodemográfica que incluía preguntas en relación al sexo, a la edad y a la nacionalidad, y el cuestionario sobre estilos de apego romántico y no romántico. Se les solicitó que respondieran a los ítems de la manera más clara y sincera posible aclarando, que el cuestionario forma parte de una investigación, cuyo objetivo es estudiar la manera de vincularse afectivamente con otros. Se destacó el anonimato de las respuestas y que no existían respuestas buenas o malas, correctas o incorrectas, con el fin de garantizar la confidencialidad de los sujetos que integraron la muestra. Los datos fueron cargados y procesados con el paquete estadístico SPSS en su versión 13.0.

## RESULTADOS

### Asociaciones entre los estilos de apego en vínculos románticos y no románticos

Para comprobar si existen asociaciones estadísticamente significativas

entre los estilos de apego en lazos románticos y en no románticos se calculó una correlación  $r$  de Pearson, que demostró que existen asociaciones significativas entre cada uno de los estilos de apego no romántico con su correspondiente categoría romántica. (Ver tabla 2).

**Tabla 2. Correlaciones entre cada estilo de apego no romántico con su correspondiente categoría romántica**

Estilos de apego	r
Seguro Romántico y Seguro no Romántico	.370**
Ansioso Romántico y Ansioso no Romántico	.502**
Temeroso Romántico y Temeroso-Evitativo no Romántico	.518**

\*\* $p < 0.01$

### Diferencias en los estilos de apego en vínculos no románticos, según sexo

Para verificar si existen diferencias individuales en los estilos de apego en vínculos no románticos evaluados, según se trate de varones o mujeres de la muestra, se calculó una prueba  $t$  de Student para cada uno de los tres tipos de apego evaluados, y se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en el estilo de apego ansioso no romántico, a favor de las mujeres de la muestra ( $t_{\text{ansioso}} = 3.342$  gl 1358,  $p = .001$ ); ( $\bar{X}_{\text{hombres}} = 4.92$ ,  $s_{\text{hombres}} = 1.81$  vs.  $\bar{X}_{\text{mujeres}} = 5.26$ ,  $s_{\text{mujeres}} = 1.94$ ).

En el mismo sentido, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el estilo de apego temeroso-evitativo en lazos no románticos, a favor

de las mujeres de la muestra ( $t_{\text{temeroso}} = -4.136$  gl 1358,  $p = .000$ ); ( $\bar{X}_{\text{hombres}} = 4.97$ ,  $s_{\text{hombres}} = 1.56$  vs.  $\bar{X}_{\text{mujeres}} = 5.37$ ,  $s_{\text{mujeres}} = 1.89$ )

### Diferencias en los estilos de apego en vínculos románticos, según sexo

Para verificar si existen diferencias individuales en los estilos de apego evaluados en relaciones románticas, según el sexo de los integrantes de la muestra, se calculó una prueba  $t$  de Student y se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en el estilo de apego temeroso-evitativo, a favor de las mujeres de la muestra ( $t_{\text{temeroso}} = -4.367$  gl 1358,  $p = .000$ ); ( $\bar{X}_{\text{hombres}} = 4.93$ ,  $s_{\text{hombres}} = 1.94$  vs.  $\bar{X}_{\text{mujeres}} = 5.44$ ,  $s_{\text{mujeres}} = 2.25$ )

(Ver Tabla 3)

**Tabla 3. Diferencias en los Estilos de apego Románticos y no Románticos, según sexo**

Estilos de apego	Sexo					t	P
	N <sub>Total</sub> =1360; N <sub>Varones</sub> = 783; N <sub>Mujeres</sub> =577						
	Varones		Mujeres				
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S			
Seguro no romántico	6.42	1.82	6.59	1.88	-1.76	.078	
Seguro romántico	6.42	2.12	6.30	2.14	1.04	.872	
Ansioso no romántico	4.92	1.81	5.24	1.86	3.34	.001	
Ansioso romántico	5.07	2.11	5.25	1.94	3.77	.752	
Temeroso- Evitativo no romántico	4.97	1.56	5.37	1.89	-4.13	.000	
Temeroso- Evitativo romántico	4.93	1.94	5.44	2.25	4.36	.000	

#### Diferencias en los estilos de apego en vínculos no románticos, según la edad de los participantes

Con el objeto de verificar si existen diferencias en los diferentes estilos de apego en lazos no románticos, según la edad de los sujetos, se distribuyeron los participantes en tres grupos: adolescentes tempranos (12 a 14 años), adolescentes medios (15 a 17 años) y adolescentes tardíos (18 a 20 años). Se realizaron cálculos de varianza de una vía (Anova One Way), en los que se introdujo como variable dependiente la puntuación en cada uno de los estilos de apego y como variable independiente los grupos de edad. En el estilo ansioso, se verificaron dife-

rencias estadísticamente significativas entre los adolescentes tempranos y los tardíos, a favor de los primeros ( $F_{\text{ansioso}}=3.58$ ;  $gl$  859;  $p=.028$ ); ( $\bar{X}_{12a14}=5.19$ , y  $\bar{X}_{18a20}=4.77$ ).

#### Diferencias en los estilos de apego en vínculos románticos, según la edad de los participantes

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el estilo de apego seguro (en vínculos románticos), entre los adolescentes tempranos y los adolescentes medios y tardíos, a favor de estos últimos ( $F_{\text{seguro}}=6.72$ ;  $gl$  1357;  $p=.001$ ); ( $\bar{X}_{12a14}=6.15$ ,  $\bar{X}_{15a17}=6.53$  y  $\bar{X}_{18a20}=6.69$ ) (Ver Tabla 4)

**Tabla 4. Medias y Desviaciones Estándar de los diferentes Estilos de apego románticos y no románticos, según la edad de los sujetos participantes**

Estilos de apego	Grupo de edades							
	N <sub>Tempranos</sub> = 632; N <sub>Medios</sub> = 572; N <sub>Tardíos</sub> = 156							
	Tempranos		Medios		Tardíos		t	P
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S		
Seguro no romántico	6.44	1.89	6.53	1.84	6.54	1.71	.455	.635
Seguro romántico	6.15	2.22	6.53	2.01	6.69	2.07	6.72	.001
Ansioso no romántico	5.19	1.95	5.01	1.81	4.77	1.73	.358	.028
Ansioso romántico	5.04	2.23	5.09	2.00	4.97	2.01	.228	.796
Temeroso - Evitativo no romántico	5.56	2.04	5.65	1.94	5.86	1.80	1.44	.236
Temeroso - Evitativo romántico	5.45	2.14	5.56	2.14	5.63	2.08	.665	.017

**Diferencias en los estilos de apego en vínculos no románticos, según la nacionalidad de los sujetos participantes**

Para responder al objetivo que plantea verificar si existen diferencias estadísticamente significativas en los estilos de apego en vínculos no románticos, según la nacionalidad de los sujetos encuestados, se realizó una prueba t de student que determinó diferencias estadísticamente significativas en el estilo de apego ansioso, a favor de los sujetos de nacionalidad argentina ( $t_{\text{ansioso}} = 2.261$  gl 1358,  $p = .008$ ); ( $\bar{X}_{\text{argentinos}} = 5.24$ ,  $s_{\text{argentinos}} = 1.86$  vs.  $\bar{X}_{\text{españoles}} = 4.96$ ,  $s_{\text{españoles}} = 1.87$ ).

También se encontraron diferencias estadísticamente significativas en

el estilo de apego temeroso-evitativo en lazos no románticos, a favor de los argentinos ( $t_{\text{temeroso}} = -4.07$  gl 1358,  $p = .000$ ); ( $\bar{X}_{\text{argentinos}} = 5.39$ ,  $s_{\text{argentinos}} = 1.78$  vs.  $\bar{X}_{\text{españoles}} = 4.99$ ,  $s_{\text{españoles}} = 1.67$ ).

(Ver Tabla 5)

**Diferencias en los estilos de apego en vínculos románticos, según la nacionalidad de los sujetos participantes**

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el estilo de apego seguro en relaciones románticas, según la nacionalidad de los sujetos encuestados a favor de los argentinos ( $t_{\text{seguro}} = 2.15$  gl 1358,  $p = .031$ ); ( $\bar{X}_{\text{argentinos}} = 6.59$ ,  $s_{\text{argentinos}} = 1.86$  vs.  $\bar{X}_{\text{españoles}} = 6.28$ ,  $s_{\text{españoles}} = 2.26$ ).

En cuanto al apego ansioso en lazos románticos, también se constataron diferencias estadísticamente significativas, a favor de los argentinos ( $t_{\text{ansioso}} = 2.28$  gl 1358,  $p = .019$ ); ( $\bar{X}_{\text{argentinos}} = 5.23$ ,  $s_{\text{argentinos}} = 1.99$  vs.  $\bar{X}_{\text{españoles}} = 4.95$ ,  $s_{\text{españoles}} = 2.17$ ).

En cuanto al apego temeroso-evitativo en vínculos románticos también se demostraron diferencias significativas, a favor de los argentinos ( $t_{\text{temeroso}} = 7.93$  gl 1358,  $p = .000$ ); ( $\bar{X}_{\text{argentinos}} = 5.75$ ,  $s_{\text{argentinos}} = 2.19$  vs.  $\bar{X}_{\text{españoles}} = 4.80$ ,  $s_{\text{españoles}} = 1.96$ ). (Ver Tabla 5)

**Tabla 5. Medias, Desviaciones Estándar y valores t de los diferentes Estilos de apego, según la nacionalidad de los sujetos participantes**

Estilos de apego	Nacionalidad				t	P
	Argentina		Española			
$N_{\text{Argentinos}} = 496$ ; $N_{\text{Españoles}} = 864$						
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S		
Seguro no romántico	6.60	1.88	6.43	1.83	1.64	.101
Seguro romántico	6.59	1.86	6.28	2.26	2.15	.103
Ansioso no romántico	5.24	1.86	4.96	1.87	2.26	.008
Ansioso romántico	5.23	1.99	4.95	2.17	2.28	.019
Temeroso-Evitativo no romántico	5.39	1.78	4.99	1.67	4.07	.000
Temeroso-Evitativo romántico	5.75	2.19	4.80	1.96	7.93	.000

## DISCUSIÓN

El presente trabajo se propuso como uno de sus objetivos fundamentales verificar si, en la muestra evaluada, existe asociación empírica entre el estilo de apego manifestado en vínculos no románticos, y el referido en las relaciones románticas. En este sentido, podemos afirmar que en todos los estilos de apego evaluados,

se encontró que aquellos que presentaban un estilo determinado en lo que se refiere a sus vínculos no románticos, demostraban mayor inclinación por ese mismo estilo de apego en las relaciones románticas. De esta manera creemos que, en este grupo de referencia, se verifica la hipótesis teórica que afirma que el estilo de apego que se va construyendo a partir del vínculo con las figuras de cuidado de la pri-

mera infancia, se consolida en la etapa adolescente pero, fundamentalmente, constituye un estilo global, vehiculado por los modelos operativos internos, que es intrínseco y está arraigado en el sujeto, y que guía e influye todas las relaciones interpersonales en las que se involucre, sean estas románticas o no. Es decir, que no podemos considerar diferencias generales a la hora de establecer vínculos amorosos, respecto de las relaciones que no tienen este carácter, si bien podrían tenerse en cuenta (considerando estudios posteriores) matices que caractericen uno y otro vínculo dadas las diferencias de proximidad e intimidad con el otro. Es dable conjeturar que a mayor proximidad y vínculo íntimo (relaciones románticas), las características propias del estilo preponderante en el sujeto podrían evidenciarse más intensamente, dado el compromiso que esa relación supone. No obstante, estas elucubraciones se mantienen en el terreno especulativo, mereciendo ulterior examen y no es posible realizar afirmaciones ya que no contamos con evidencia empírica que las convalide.

En relación con los objetivos restantes de este trabajo, que involucran la descripción general de la muestra y las comparaciones pertinentes entre los adolescentes argentinos y españoles, es importante destacar que los resultados obtenidos en los estilos de apego, según la variable sociodemográfica que se ponga en juego, también ex-

presentan similitudes entre los estilos románticos y los no románticos.

En primer lugar, se observó que tanto en los vínculos románticos como en los no románticos, son las mujeres quienes demuestran diferir significativamente de los varones en la preponderancia del estilo de apego temeroso-evitativo. Asimismo, también son las mujeres las que señalan mayor presencia del estilo ansioso en lo que respecta a los vínculos no románticos. Estas diferencias, según sexo, pueden atribuirse a los diferentes roles de género asignados socialmente. Meler (1994) explica que las representaciones que cada persona sostiene en cuanto a los vínculos románticos, según género, se relacionan con las normativas culturales que establecen los atributos que deben tener varones y mujeres respecto de su subjetividad y de los roles a asumir. Estudios españoles y argentinos (Oliva 1999; Fernández Liporace, 2003) consideran que culturalmente se espera que las mujeres sean cariñosas, fieles, monógamas y que logren mantener relaciones estrechas con sus padres y pares. De los varones, por su parte, se estima que sean independientes, resolutivos y activos.

Si se pone el acento en la edad de los participantes, se encontraron diferencias específicas entre los adolescentes tempranos y los tardíos, demostrando en general que son los más jóvenes (por las edades que comprenden podrían también denominar-

se púberes) los que presentan mayores indicadores de ansiedad en el estilo de apego y, por consiguiente, en la modalidad de vínculo tanto con pares sociales como con relaciones de mayor intimidad. Esta afirmación estaría indicando que, tanto los adolescentes argentinos como los españoles, se vinculan de un modo indiscriminado, guiado por un intenso deseo de unión y de reciprocidad intentando dar respuesta al sentimiento de vulnerabilidad frente a la soledad. Según la propuesta teórica de Hazan & Shaver (1987) tendrían las características de ser personas con poca autoconfianza, preocupadas por el abandono y sin interés por sostener relaciones románticas a largo plazo. En cuanto a los cambios con la edad, apego e intimidad muestran una tendencia ascendente a lo largo de la etapa adolescente poniendo en relieve el papel creciente que los iguales van adquiriendo como fuente de apoyo emocional.

Por último, en relación con la nacionalidad de los encuestados, son los adolescentes argentinos los que evidencian una presencia mayor significativa de todos los estilos de apego

en las relaciones románticas, cuando se los compara con los jóvenes españoles. Al considerar sólo los estilos de apego en relaciones no románticas, también se mantiene las diferencias significativas a favor de los adolescentes argentinos, con excepción del estilo seguro que no presenta distinciones considerables entre los jóvenes de las dos nacionalidades.

En suma, consideramos que el aporte más importante de este trabajo se refiere a la posibilidad de verificar la relación que existe entre los distintos tipos de vínculos interpersonales (románticos y no románticos) en relación con el estilo de apego que se manifiesta con mayor tendencia. Se concluye que la asociación entre el estilo de apego en relaciones románticas y no románticas es significativa. Por otro lado, la posibilidad de establecer comparaciones con sujetos que pertenecen a otra cultura brinda mayor trascendencia a estos hallazgos, aunque es importante considerar y aclarar que la condición intencional de la muestra limita, en cierta medida, la posibilidad de generalización de resultados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aberastury, A. (1971). *Adolescencia*. Buenos Aires: Kargieman
- Ainsworth, M.D., Blehar, M., Waters, E. & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. NJ: Erlbaum.
- Ainsworth, M. D. (1989). Attachment beyond infancy. *American Psychologist*, 44, 709-716

- Allen, J., McElhaney, K. B., Land, D. J. & Kupermic, G. P. (2003). A secure base in adolescence: Markers of attachment security in the mother-adolescent relationship. *Child Development*, 74 (1), 292-307.
- Allen, J. & Land, D. (1999). Attachment in adolescence. En J. Cassidy y P. Shaver (Eds) *Handbook of attachment. Theory, research and clinical applications*, 319-335. Nueva York: The Guilford Press.
- Beyers, W., Goosens, L., Vansant, I. & Moors, E. (2003). Structural model of autonomy in middle and late adolescence: connectedness, separation, detachment and agency. *Journal of Youth and Adolescence*, 32, (5), 351-365.
- Bowlby, J. (1963). Processes of mourning. *International Journal of Psico-Analysis*, 42, 317-340.
- Bowlby, J. (1969). *El vínculo afectivo*. Buenos Aires: Paidós
- Bowlby, J. (1973). *La separación afectiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (1980). *La pérdida afectiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Brennan, K. A. & Shaver, P. R. (1995). Dimensions of adult attachment, affect regulation and romantic relationship functioning. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 267-283.
- Brown, L. & Wright, J. (2002). The relationship between attachment strategies and psychopathology in adolescence. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and practice*, 76, 351-367.
- Carreras, M. A., Brizzio, A., Casullo, M. & Saavedra, E. (2006). Evaluación de los estilos de apego y su relación con los síntomas psicopatológicos. *Memorias de las XIII Jornadas de Investigación – Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur.- Paradigmas, Métodos y Técnicas*, 3, 93.
- Casullo, M. M. & Fernández Liporace, M. (2004). *Los estilos de apego. Teoría y medición*. Buenos Aires: JVE.
- Casullo, M. M. & Fernández Liporace, M. (2001). Estrategias de afrontamiento en estudiantes adolescentes. *Revista del Instituto de Investigaciones*, Buenos Aires, Facultad de Psicología, 6, 1, 25-49
- Cooper, M.L., Shaver, P.L. & Collins, N. L. (1998). Attachment Styles, emotion regulation and adjustment in adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1380-1397.
- Cretzmeyer, S. (2003). *Attachment theory applied to adolescents. The family therapy and counseling series*, 23, 65-77.
- Dieh, M., Elnick, A., Borbeau, L. & Labouvie-Vief, G. (1998). Adult Attachment Styles: Their relations to family context and personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1656-1669.
- Erikson, E. (1971). *Identidad, juventud y crisis*. Buenos Aires: Paidós.



- Fernández Liporace, M. (2003). Autopercepciones sexuales y estereotipos de género en estudiantes terciarios y universitarios. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, 4, 89-104.
- Feeney, J. A. & Noller, P. (1990). Attachment style as a predictor of adult romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 281-291.
- Feeney, J. A. (1999). Attachment, caregiving, and marital satisfaction. *Personal Relationships*, 3, 401-416.
- Fraley, R. & Davis, C. (1997). Attachment formation and transfer in young adults close relationships and romance. *Personal relationships*, 4, 131-144.
- Fraley, R. & Shaver, P. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical developments, emerging controversias and unanswered questions. *Review General Psychology*, 4, 132-154.
- Freud, S. (1985). Tres ensayos de teoría sexual. En J. Strachey (Ed. Y Trad.), *Obras Completas de Sigmund Freud*, 7, 109-224. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu. (Trabajo original publicado en 1905).
- Hazan, C. & Shaver, P. R. (1987). *Romantic love conceptualized as an attachment process*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.
- Hendrick, C., Hendrick S. & Adler, N. (1988). Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 980-988.
- Kasanzew, A. (2006). *Criterios de elección de pareja, vínculos de apego y estilos de amor en varones homosexuales adultos argentinos*. Tesis doctoral. Facultad de Psicología. Universidad de Palermo.
- Kobak, R., Sudler, N. & Gamble, W. (1991). Attachment and depressive symptoms during adolescence.: A developmental pathways analysis. *Development and psychopathology*, 3, 461-474.
- Nolen-Hoeksema, H. & Girgus, J. (1994). The emergence of gender differences in depression during adolescence . *Psychological Bulletin*, 115, 424-443.
- Nolen-Hoeksema, Parker, L. y Larson, J. (1994). Ruminative coping with depressed mood followin loss. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 92-104.
- Marrone, M. (2001). *La teoría del apego. Un enfoque actual*. Madrid: Psimática.
- Meler, I. (1994). Parejas de la transición: entre la psicopatología y la respuesta creativa. *Actualidad Psicológica*, 8, 7-12.
- Millon, T. (1998). *Los trastornos de personalidad más allá del DSM IV*. Barcelona: Masson.
- Moore, S. & Luang, C. (2002). Young people's romantic attachment styles and their associations with weell-being. *Journal of Adolescence*, 25, 243-255.

- Muuss., R. E. (1995). *Teorías de la adolescencia*. México: Paidós.
- Obiols, G. A. & Obiols, S. (2000). *Adolescencia, posmodernidad y escuela secundaria*. Buenos Aires: Kapelusz.
- Oliva, A. (1999). Desarrollo social durante la adolescencia. En J. Palacios, A. Marchesi y C. Coll (Eds), *Desarrollo psicológico y educación 1. Psicología Evolutiva*, 493 -517. Madrid: Alianza.
- Piaget, J. (1954). *The construction of reality in the child*. New York: Basic Books.
- Pistole, M. C. (1995). Collage students' ended love relationships: Attachment style and emotion. *Journal of Collage Students Development*, 1, 53-60.
- Riggs, S. A. & Jacobitz, D. (2002). Expectant parents representations of early attachment relationships: associations with mental health and family history. *Journal of Consulting and clinical psychology*, 70, 195-224.
- Rosenstein, D. S. & Horowitz, H. A. (1996). Adolescent attachment and psychopathology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 64, 244-253.
- Shaver, P. R. & Hazan, C. (1993). Adult romantic attachment: Theory and evidence. En D. Perlman y W. Jones (Eds). *Advances in personal relationships*, V4. (pp 29-70), Londres: Jessica Kingsley.
- Stone, L. & Church, J. (1980). *El adolescente de 13 a 20 años*. Buenos Aires: Paidós.
- Wallon, H. (1975). *Del acto al pensamiento*. Peru: Ed. Aries.
- Zelt, B. J. (2003). The role of attachment in adaptative functioning in early adolescence: A community and clinical sample comparison. *Dissertation Abstracts International*, 63, 234-245.