

## **Validez Concurrente de la Escala de Deseabilidad Social de Domínguez utilizando la Escala de Deseabilidad Social de Marlowe-Crowne**

Concurrent validity of the Scale of Social Deseability of Domínguez using the Scale of Social Deseability of Marlowe-Crowne

autora: ALEJANDRA DOMÍNGUEZ ESPINOSA<sup>1</sup>,  
coautoras: IRENE SALAS MENOTTI<sup>2</sup>, ISABEL REYES-LAGUNES<sup>3</sup>

### **RESUMEN**

El estudio de la deseabilidad social para las áreas de medición en psicología es muy importante, ya que se sabe es una fuente de invalidez para datos recolectados mediante auto-reportes. Domínguez en 1997 desarrolló una escala para medir el constructo, que resultó ser válida y confiable para el contexto mexicano; no obstante, la escala no contaba hasta el momento con estudios que avalaran su validez concurrente, por lo que el presente estudio comparó esta escala con la Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne, la más conocida a nivel mundial. Las dos escalas se aplicaron a una muestra no probabilística de 464 participantes, adolescentes y jóvenes, hombres y mujeres, estudiantes de la Ciudad de México, utilizando dos formatos: dicotómico y Likert Pictórico. Se llevaron análisis de consistencia interna, comparación de medias y correlacio-

---

1. Doctora en Psicología Social. Universidad Iberoamericana, Ciudad de México. Académico-Investigador de TC, del Departamento de Psicología. Prolongación Paseo de la Reforma 880, Lomas de Santa Fé, CP: 01210, México, Distrito Federal. Teléfono: ++-52-55-59-50-40-00 ext. 4876. E-mail: alejandra.domínguez@uia.mx

2. Doctora en Psicología Social, Profesor Asociado, Departamento de Psicología. Universidad Santo Tomás, Colombia

3. Doctora en Psicología Profesor de TC, "C", Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México

nes bi-variadas para cada escala y se encontró que la escala mexicana cuenta con buenas propiedades psicométricas adecuadas, en términos de validez concurrente, que la hacen ser una opción apropiada para medir deseabilidad social con población mexicana.

**Palabras Clave:** Deseabilidad Social, Marlowe-Crowne, validez, confiabilidad.

### ABSTRACT

The study of social desirability in the psychological measurement area is a major concern because, as a response set, affects self-report measures. Domínguez in 1997 developed a reliable and valid social desirability scale for the Mexican context; however, the scale hasn't had empirical evidence of its concurrent validity. For this reason, the objective of the present study was to compare the Mexican scale with the most world-known scale, the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. Both scales were administered to a non probabilistic sample of 465 adolescents and young students from Mexico City. Using internal consistency analysis, mean comparisons, and bivaried correlations, we found out that the Mexican scale has good psychometric properties, in terms of concurrent validity, which makes the scale an appropriate option to measure social desirability with Mexican population.

**Key Words:** Social Desirability, Marlowe-Crowne, validity, reliability.

### INTRODUCCIÓN

Por décadas los investigadores han estado intrigados con la posibilidad de que los auto-reportes puedan contaminarse por una tendencia sistemática a responder a reactivos de acuerdo a un criterio diferente al contenido de los mismos. Edwards acuñó el término de deseabilidad social (DS) para denominar a la tendencia de los sujetos a contestar un inventario de personalidad dando una fotografía favorable de

ellos mismos y desarrolló una escala para medirla, basándose en los reactivos de las escalas F, L, K del MMPI y de la Escala de Ansiedad Manifiesta de Taylor. Sin embargo, como lo mencionan Crowne y Marlowe, la escala de Edwards se basaba en un modelo de desviación estadística y tenía contenidos que se confundían con patología, por lo que estos autores decidieron desarrollar su propio modelo de medición apoyándose en una premisa diferente. Crowne y Marlowe partieron de

seleccionar reactivos que evaluarán conductas, aprobadas y sancionadas culturalmente, pero improbables en ocurrencia. La selección de los reactivos se llevó a cabo revisando los inventarios de personalidad disponibles en ese entonces y, para elegir un reactivo, éste tenía que cumplir la premisa cultural propuesta, así como no implicar patología. Se recolectaron 50 reactivos, los cuáles se sometieron a diez jueces, miembros de la comunidad académica y estudiantil del Departamento de Psicología de la Universidad Estatal de Ohio, para que evaluaran el grado de DS de cada uno de los reactivos. Este procedimiento llevó a los autores a tener a una primera versión de la escala de 47 reactivos que, a su vez, fueron sometidos a un segundo grupo de diez jueces para que evaluaran el grado de desadaptación implicado en cada uno de los reactivos. Posteriormente estos 47 reactivos se aplicaron a otra muestra de 76 estudiantes de psicología, a partir de lo cuál, se identificaron 33 reactivos que discriminaban adecuadamente entre los puntajes altos y bajos en DS. Esta versión de 33 reactivos se aplicó a una muestra final de 39 estudiantes, 10 hombres y 29 mujeres de la misma Universidad, obteniéndose un índice de confiabilidad test-retest de .89.

La escala desarrollada por Crowne y Marlowe es conocida mundialmente como la Escala de Deseabilidad Social Marlowe-Crowne, la cuál cuenta con 18 reactivos considerados

de *atribución* en dónde seleccionar la respuesta “verdadero” dará al respondiente un punto, indicando una fuerte tendencia a contestar de una manera socialmente deseable; estos 18 reactivos se refieren a conductas aprobadas pero poco comunes. Los 15 reactivos restantes se consideran de *negación* para los cuáles la respuesta de “falso” otorga un punto al respondiente, siendo que estos reactivos se refieren a conductas desaprobadas pero comunes en ocurrencia.

Esta escala ha sido objeto de diversos estudios psicométricos para evaluar su confiabilidad y validez y ha recibido diversas críticas. Por ejemplo, Goldfried, sugirió que los diferentes reactivos de la escala discriminaban entre altos y bajos puntajes de manera diferente entre hombres y mujeres. Strahan y Gerbasi sugirieron que en general algunos reactivos de la escala no eran útiles para discriminar entre los puntajes altos y bajos en DS, mientras que Ballard, Crino y Rubinfeld encontraron que solamente 16 reactivos consistentemente se contestaban en la dirección esperada. Beretvas, Meyers y Leite, realizando un meta-análisis de los coeficientes de consistencia interna con base en 123 muestras de 72 investigaciones, identificaron que los índices de confiabilidad para población adolescente eran inadecuados (inferiores a 0.60), sugiriendo que algunos de los reactivos pueden no ser relevantes

para participantes menores de 18 años (p. ej. Reactivo 1 “Antes de votar, investigó cuidadosamente las cualidades de los candidatos”; Reactivo 27. “Nunca hago un viaje largo sin verificar la seguridad de mi automóvil). Otro hallazgo interesante es que las mujeres tienden a mos-

trar un puntaje mayor de consistencia interna que los hombres.

Algunos de los resultados de los estudios más conocidos respecto a los análisis de confiabilidad de la escala Marlowe y Crowne se muestran en la tabla 1, tanto de la versión original en inglés como de versiones en español.

**Tabla 1. Estudios precedentes de la confiabilidad de Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne**

Escala de Deseabilidad Social de Marlowe-Crowne									
Inglés	Año	N	Media	Desv. Est.	Punt. Mín.	Punt. Máx.	Media Norm.	Desv. Est. Norm.	Coef. Confiabilidad <sup>a</sup>
Crowne y Marlowe	1960	39	13,72	5,78	0	33	0,42	0,18	0,88
Strahan y Gerbasi	1972	272	14,50	5,40	0	33	0,44	0,16	0.73 - 0.87
Reynolds	1982	608	15,00	5,91	0	33	0,45	0,18	0,80
Ganster, Hennesey y Luthans	1983	424	17,20	6,40	0	33	0,52	0,19	0,80
Ballard	1992	399	14,60	5,10	0	33	0,44	0,15	0,75
Loo y Thorpe	2000	232	15,81	4,88	0	33	0,48	0,15	0,72
Thunholm (L)	2001	60	114,60	11,70	33	165	0,69	0,07	0.77 <sup>b</sup>
		39	98,20	16,80	33	165	0,60	0,10	0,86
Español	Año	N	Media	Desv. Est.	Punt. Mín.	Punt. Máx.	Media Norm.	Desv. Est. Norm.	Coef. Confiabilidad <sup>a</sup>
Castro, Maya y Orozco	1986	9900	26,64	4,40	0	33	0,81	0,13	-
Lara-Cantú y Suzan-Reed	1988	478	19,76	5,17	0	33	0,60	0,16	-
Lara-Cantú	1990	277	19,10	5,57	0	33	0,58	0,17	0,78
Collazo	2005	348	17,30	5,49	0	33	0,52	0,17	0,80

<sup>a</sup> Coeficiente Alfa o KR-20

<sup>b</sup> Test-retest

(L) Formato Likert

Se observa que en general se han obtenido valores aceptables de confiabilidad de 0.72 a 0.88; con medias que van desde 13.72 a 26.74, con la excepción del estudio de Thunholm, en donde se utilizó un formato Likert de cinco intervalos de respuesta. Excluyendo el valor mayor de 26.74 y los valores obtenidos en formato Likert, se tiene que el promedio de las medias es de 16.33 con una desviación estándar promedio de 5.41.

Respecto a los estudios de validez, se han llevado a cabo diferentes análisis para verificar la unidimensionalidad, bidimensionalidad o multidimensionalidad de la escala, utilizando componentes principales, escalamiento multidimensional, raíz cuadrática media residual, etc. dando a su vez como resultado una variedad de versiones cortas de la escala. Dentro de las críticas que se han hecho de su validez se encuentra lo dicho por McCrae y Costa en cuanto a que la escala no mide un estilo defensivo en los auto-reportes, sino falta de neuroticismo o una tendencia a la extroversión; por otro lado Paulhus y Reid indican que la escala Marlowe y Crowne es una medida cruda de dos constructos independientes de DS (manejo de la impresión y autoengaño) y que por lo mismo es una medida poco específica y por lo mismo poco útil. Sin embargo, a pesar de las críticas y de contar con otras alternativas para medir DS, la Escala de Deseabilidad

Social de Marlowe-Crowne sigue siendo la más utilizada en la literatura científica.

No obstante que la escala de Marlowe y Crowne ya contaba con versiones en español mexicano publicadas y normas de calificación en la década de los 90's, a Domínguez, le llamó la atención que la escala se basara en la definición operacional de "conductas aprobadas o desaprobadas culturalmente" y cuestionó su posible validez "ecológica" en el contexto mexicano, ya que los estudios clásicos de Hofstede indicaban que lo que puede ser valorado o depreciado (en este caso aprobado o desaprobado) en una cultura, puede no serlo en otra. Domínguez cuestionó que una escala elaborada en Estados Unidos, pudiera realmente representar lo aceptado o rechazado en la cultura mexicana, por lo que de esta manera desarrolló una escala de DS partiendo de la identificación de las conductas aprobadas y desaprobadas por adolescentes y jóvenes mexicanos de la Ciudad de México, utilizando la técnica de Redes Semánticas Naturales Modificadas. Una vez identificadas las conductas, se redactaron 48 reactivos y se agregaron ocho adicionales referentes a las Premisas Histórico-Socio-Culturales de Díaz-Guerrero, las cuáles precisamente hablaban de conductas que eran aprobadas por las personas de la sociedad mexicana, dando un total

de 56 reactivos que se dispusieron en un formato Likert de siete intervalos de respuesta. La escala preliminar se aplicó a una muestra de 311 participantes, hombres y mujeres, con una media de edad de 16.5 años. Como la escala quería detectar DS, el parafraseo de muchas de las preguntas, contrario a lo sugerido en una escala común, incluyó palabras como Siempre y Nunca.

Los análisis psicométricos del estudio dieron como resultado una escala de 18 reactivos, con un coeficiente de consistencia interna de 0.85, configurados en cuatro dimensiones: Franqueza (19.6%), Obediencia (5.16%), Salud (4.8%) y Ético-Moral (3.7%), explicando un 33.1% de varianza en total. En un estudio posterior, Contreras obtuvo con este mismo formato una confiabilidad de 0.85 y la misma configuración de cuatro factores.

No obstante de que la escala Domínguez resultó ser válida y confiable y se ha utilizado en algunos estudios de manera satisfactoria para validar mediciones, no se ha realizado comparación alguna con ninguna otra medición de DS disponible, razón por la cuál, el presente estudio retoma la escala y trata de evaluar su validez externa, utilizando la escala que dio motivo a su desarrollo, la escala de Marlowe y Crowne. Adicionalmente y en consecuencia, de que las escalas en sus

respectivas versiones originales diferían en su forma, se quiso combinar los formatos dicotómico y Likert, ya que hay antecedentes del uso de la escala de Marlowe y Crowne en este último formato aunque su uso es poco común. Asimismo, se quiso explorar el formato dicotómico por primera vez para la escala Domínguez e identificar qué formato es el más adecuado para ambas escalas, ya que por un lado el formato dicotómico puede provocar respuestas involuntarias, distorsionando respuestas genuinamente neutras y generar puntajes extremos falsos, mientras que el formato Likert incrementa la variabilidad en la respuesta, lo que puede disminuir su estabilidad e implicar precisión ficticia.

## MÉTODO

### Participantes:

Se solicitó la participación voluntaria y anónima de 454 estudiantes de nivel bachillerato (28%) y universidad (72%), con edades comprendidas entre 16 a 36 años (media = 20.8 y d.e. = 2.7), hombres (51%) y mujeres (49%), habitantes de la Ciudad de México y Zona conturbada. La selección de la muestra se llevó a cabo de manera no probabilística, acudiendo a centros educativos públicos y privados para su recolección.

**Tabla 2. Datos sociodemográficos de la muestra**

	<b>Dicotómico</b>	<b>Likert Pictórico</b>
<b>Sexo</b>		
Hombre	123	111
Mujer	114	106
<b>Edad</b>	18 - 26 años	16 - 36 años
Media	21.5 años	20 años
Desv. Est.	1.9 años	3.2 años
<b>Escolaridad</b>		
Preparatoria	37	93
Universidad	200	124

De los 454 participantes, 237 contestaron las formas dicotómicas y 217 los formatos Likert.

#### **Instrumentos:**

Se utilizó la Escala Mexicana de Deseabilidad Social que en su versión original consta de 18 reactivos en formato Likert de siete intervalos de respuesta. Para este estudio, la escala se adaptó a dos formatos, uno Likert pictórico con cuatro intervalos de respuesta, que iban desde “nada de acuerdo” hasta “muy de acuerdo” y otro en formato dicotómico con las opciones “verdadero” y “falso”.

La Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne, esta conformada por 33 reactivos y el formato original de la escala es dicotómico,

con opciones de “verdadero” y “falso”. Los reactivos están redactados de tal manera que 18 se contestan como “verdaderos” y 15 como “falsos” representando así un puntaje de DS si el sujeto responde en el sentido esperado. Para este estudio se revisaron las versiones publicadas en español de Collazo, Ferrando y Chico y de Castro, Maya y Orozco, retomada por Lara- Cantú y Lara- Cantú y Suzan- Reed ; como las versiones eran muy similares se decidió utilizar la primera y las preguntas se dispusieron igualmente en los dos formatos mencionados para la escala Domínguez. Las instrucciones para ambas escalas se encontraban en la parte superior de la primera hoja, precediendo a la sección sociodemográfica.

### **Procedimiento**

Se llevaron a cabo dos aplicaciones a muestras independientes, una para las versiones dicotómicas y otra para las versiones Likert pictóricas. Las escalas se administraban conjuntamente de manera que cada sujeto contestaba la Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne y la escala de Deseabilidad Social de Domínguez (en adelante se denominarán EDS-MC y EDS-D respectivamente).

El tiempo promedio que tomaba contestar ambas escalas en formato dicotómico era de 20 min. y de 25 min. para el formato Likert pictórico. En la mayoría de los casos, las aplicaciones se llevaron a cabo de manera grupal, en las instituciones educativas seleccionadas.

### **Análisis de Datos**

Se realizaron análisis independientes para cada una de las versiones para cada una de las escalas. Se obtuvieron análisis de consistencia interna, análisis de comparación de medias, correlación bi-variada entre las escalas y tablas de contingencia.

Antes de llevar a cabo los análisis mencionados, se consideró que las versiones dicotómicas se calificarían como originalmente se establecen los puntajes para la EDS-MC,

en dónde de los 33 reactivos de la escala, 18 se contestan como “verdadero” y 15 como “falso” representando así un puntaje de DS si el sujeto respondía en el sentido esperado. Siguiendo esta misma lógica, se calificó la EDS-D, en dónde de los 18 reactivos, 17 se contestan como “verdadero” y uno como “falso”, obteniéndose asimismo un puntaje de DS si el sujeto respondía en el sentido esperado. En el caso de las escalas en formato Likert pictórico, se considero que las calificaciones se obtendrían realizando las sumatorias de los intervalos, invirtiendo aquellos reactivos parafraseados en dirección contraria al resto de la escala.

En el presente estudio solo se consideraron las puntuaciones totales de cada individuo en cada escala, ya que como la unidimensionalidad-multidimensional de la EDS-MC no esta del todo definida no se considero pertinente hacer la distinción por dimensiones, por lo que también en el caso de la EDS-D solo se reporta un puntaje total.

### **RESULTADOS**

A continuación se muestran los resultados para cada una de las escalas. En primer lugar, se obtuvieron los datos de distribución y estadísticos con base en las calificaciones totales.



**Tabla 3. Distribución y estadísticos de las EDS-D y EDS-MC**

	Dicotómica		Likert Pictórico	
	EDS-D	EDS-MC	EDS-D	EDS-MC
Casos Válidos	216	211	191	165
Valores perdidos	21	26	26	52
Media	4,23	14,68	44,42	87,19
Desviación Estándar	2,54	4,86	8,02	10,56
Puntaje Mínimo	0	0	18	33
Puntaje Máximo	18	33	72	132
Media Normalizada	0,24	0,44	0,62	0,66
Desviación Est. Normalizada	0,14	0,15	0,11	0,08
Sesgo	1,00	0,12	-0,17	0,10
Curtosis	1,04	-0,37	0,18	-0,25
Mínimo Observado	0	2	18	60
Máximo Observado	12	28	65	115
Percentil 25	2	11	39	80
Percentil 50	4	15	44	86
Percentil 75	6	18	50	95,5

Para poder llevar a cabo comparaciones de la EDS-MC y de la EDS-D en sus dos formatos con respecto a lo ya reportado en otros estudios (ver tabla 1), se realizaron normalizaciones de las medias y las desviaciones estándar, identificando que los valores de las medias obtenidos (0.44 a 0.66), caen dentro de los rangos identificados en otros estudios (0.42 a 0.81); de igual manera, los valores normalizados de las desviaciones se encuentran en rango normal (0.08 a 0.15). El único valor que difiere del resto de las puntuaciones

medias normalizadas es el que corresponde a la EDS-D en versión dicotómica, cuyo puntaje es de 0.24; sin embargo, no se llevó a cabo una comparación estadística para evaluar la significatividad de esta diferencia, aunque observando los valores de sesgo y curtosis, los cuáles son superiores a 1, sugieren que efectivamente el comportamiento de las puntuaciones totales en esta escala, difiere de las otras tres calificaciones; en otras palabras, pareciera ser que la EDS-D en su versión dicotómica, tiende a reportar “significativamente”

menores puntuaciones que su versión Likert y que la EDS-MC.

Se realizaron los análisis de confiabilidad, obteniéndose el índice de

consistencia interna con base en el modelo alfa de Cronbach para cada escala, los cuáles se pueden consultar en la tabla 4.

**Tabla 4. Valores de Consistencia Interna**

	EDS-D	EDS-MC
Dicotómica	0,675	0,719
Likert Pictórica	0,808	0,619

Se observa que los índices que se obtienen son mejores en lo que respecta a cada una de los formatos originales; es decir, el coeficiente más alto obtenido para la EDS-D es en su formato Likert (0.80), mientras que para EDS-MC es mejor en el formato dicotómico (0.71). Estos índices resultan ser ligeramente inferiores si los comparamos con algunos estudios previos como por ejemplo con lo reportado por Contreras y Ganster, Hennesey y Luthans respectivamente. Respecto a la confiabilidad obtenida con los formatos restantes, los valores no alcanzan el 0.70, por lo que indica que la consistencia interna es mejor los formatos ori-

ginales de cada escala, siendo esto aun más claro en el caso de la EDS-D.

Realizando una prueba t para muestras relacionadas, utilizando puntajes estandarizados (puntajes Z), no se encuentran diferencias entre los valores reportados por los sujetos en una y otra escala (ver Tabla 5); esto resulta ser adecuado, ya que en cierto sentido se esperaba que ambas escalas estuvieran midiendo al menos un componente común y por lo mismo no se encontrarán diferencias intraindividuales. Lo anterior sugiere que las escalas son igualmente sensibles a identificar posibles fuentes de distorsión por DS.

**Tabla 5. Comparación de medias apareadas**

Prueba t muestras apareadas							
		N	Media	Desv. Est.	t	gl	Sig. (2-colas)
Dicotómica	EDS-D	199	0,0018	0,976	-0,10	198	0,922
	EDS-MC	199	-0,0050	0,991			
Likert Pictórica	EDS-D	150	-0,0597	0,948	0,651	149	0,516
	EDS-MC	150	-0,0020	1,030			

Utilizando la correlación bivariada de Pearson,  $r^2$ , encontramos asociaciones moderadas significativas entre las dos escalas, en cada uno de los formatos utilizados, como se puede observar en la tabla 5. Estas correlaciones nos siguieron dos premisas básicas para la validez concurrente; por un lado, estamos encontrando que efectivamente las dos escalas EDS-D y EDS-MC comparten varianza, que ambas escalas tiene un sustrato común que evalúa la DS. El valor de las correlaciones de 0.488 y 0.400 nos habla que independientemente del formato, ambas escalas están midiendo una variable latente compartida. En este estudio se requería precisamente un puntaje moderado. No se

quería un puntaje demasiado bajo que indicará que las escalas no correlacionaban entre sí, sugiriendo que esta cada una midiendo una constructo diferente, pero tampoco se requería de puntajes elevados que indicaran que ambas escalas median de la misma manera el constructo, ya que no se hubiera justificado haber elaborado una escala nueva. Esta correlación moderada nos dice en resumen que efectivamente si tienen varianza en común ambas escalas, pero que las escalas son los suficientemente diferentes como para considerarse independientes y que esta divergencia puede deberse a la sensibilidad cultural de la EDS-D para el contexto de México.

**Tabla 6. Correlaciones entre las escalas EDS-D y EDS-MC**

		<b>EDS-D Dicotómica</b>	<b>EDS-D Likert Pictórica</b>
EDS-MC	Dicotómica	0,488	
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	199	
EDS-MC	Likert Pictórica		0,400
	Sig. (bilateral)		0,000
	N		150

## DISCUSIÓN

Como se ha revisado, la DS es un una fuente de invalidez en las mediciones psicológicas cuando se utilizan auto-reportes, razón por la cuál es importante contar con escalas que midan este constructo para su posible control. Ya desde la década de los 50's se han desarrollado algunas alternativas en este sentido, siendo que la escala más conocida y utilizada en nuestros días es la EDS-MC, desarrollada en 1960; sin embargo, ya como lo han postulado otros autores, la DS también es un constructo que varía dependiendo de la cultura en dónde se mida, razón por la cuál se desarrolló una escala válida y confiable para medirla a partir de premisas culturales legítimas para población mexicana. Esta escala al momento del presente estudio, no contaba con datos empíricos que avalaran su validez concurrente respecto a otras escalas de DS, por lo que se llevaron a cabo análisis que probaran este aspecto.

En primer lugar, se realizaron análisis para comparar la EDS-MC con algunos antecedentes teóricos con el objetivo de verificar su comportamiento para la población mexicana y verificar un comportamiento normal para que resultara una medición adecuada de validez concurrente para la EDS-D. Se encontró una correspondencia entre los valores de medias reportados en la EDS-MC en la muestra de México (media de 14.68) y las

medias encontradas en otros estudios, aunque resultó ligeramente inferior a lo reportado en otros estudios en México (rango 19.10- 26.64). Los datos anteriores permitieron suponer un comportamiento adecuado de la versión en español, así como su índice de confiabilidad obtenido (.719), el cuál también es muy similar a otros estudios.

Se exploró la posibilidad de comparar dos formatos para cada una de las escalas utilizadas y lo que se encontró fue que, comparando las versiones originales para cada escala, la confiabilidad de la EDS-D es ligeramente superior a la reportada en EDS-MC. No obstante, al cambiar de formato, las escalas no reportan coeficientes aceptables, por lo que indica que cada escala debe ser manejada como inicialmente están concebidas. En otras palabras, la EDS-D deberá manejarse en formato Likert y la EDS-MC en formato dicotómico.

Con base en las comparaciones de medias, encontramos que ambas escalas nos proporcionan información similar en cuando a los niveles de DS que los participantes reportan, ya que no se obtuvieron diferencias entre lo que obtenía un sujeto en una y otra escala, para ninguno de los dos formatos, lo que avala la validez de la escala EDS-D al igual que los datos de correlación obtenidos entre las dos mediciones. Algo que resulta importante resaltar, es que a pesar de que sí encontramos

similitudes entre la EDS-D y la EDS-MC, podemos observar que se presentan diferencias en cuanto a la manera en como están midiendo DS. La EDS-D esta evaluando premisas específicamente obtenidas de población mexicana, lo cuál hace que sea “culturalmente” más sensible en nuestro contexto, y nos esta dando información muy similar a la EDS-MC con menor número de reactivos (18 vs 33), con mayor estabilidad (0.80 vs. 0.71) y en un nivel de medición mayor (formato Likert Pictórico). Por lo anterior, podemos concluir que la EDS-D es una opción adecuada para medir DS y su utilización resulta ser conveniente para controlar y validar mediciones de variables psicológicas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ballard, R. (1992). Short forms of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Psychological Reports*, 71, 1155-1160.
- Ballard, R., Crino, M. D., & Rubinfeld, S. (1988). Social desirability response bias and the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Psychological Reports*, 63, 227-237.
- Beretvas, S. N., Meyers, J. L., & Leite, W. L. (2002). A Reliability Generalization Study of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Educational and Psychological Measurement*, 62(4), 570-589.
- Bernardi, R. (2006). Associations between Hofstede's Cultural Constructs and Social Desirability Response Bias. *Journal of Business Ethics*, 65(1), 43-53.
- Castro, M. E., Maya, M. A., y Orozco, C. (1986). Normas y estructura factorial de dos escalas: La Escala de Responsabilidad Intelectual Académica y la Escala de Necesidad de Aprobación Social. *Salud Mental*, 9(3), 65-71.
- Collazo, A. A. (2005). Translation of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale into equivalent Spanish version. *Educational and Psychological Measurement*, 65(5), 780-806.
- Contreras, C. (2006). *El papel de las conductas maternas en la predicción de la conducta prosocial*. Tesis inédita de Doctorado, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Crowne, D. P., & Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24(4), 349-354.
- Díaz-Guerrero, R. (1990). *Psicología del Mexicano*. México: Trillas.
- Domínguez, A. (1997). *Construcción de una escala de deseabilidad social en México*. Tesis inédita de Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

- Edwards, A. (1957). *Techniques of Attitude Scale Construction*. New York: Appleton- Century- Crofts Inc.
- Ferrando, P. J., y Chico, E. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne. *Psicothema*, 12(3), 383-389.
- Ganster, D. C., Hennessey, H. W., & Luthans, F. (1983). Social desirability response effects: Three alternative models. *Academy of Management Journal*, 26, 321-331.
- Goldfried, M. R. (1964). A cross- validation of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale items. *Journal of Social Psychology*, 64, 137-145.
- Greenwald, H. J., & O'Connell, S. M. (1970). Comparison of dichotomous and likert formats. *Psychological Reports*, 27, 481-482.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Lara-Cantú, M. A. (1990). Validez y confiabilidad de la Escala de Deseabilidad Social de MARlowe y Crowne en una población de adultos. *Salud Mental*, 13(4), 35-37.
- Lara-Cantú, M. A., y Suzan-Reed, M. (1988). La Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne: un estudio psicométrico. *Salud Mental*, 11(3), 25-29.
- Loo, R., & Thorpe, K. (2000). Confirmatory factor analyses of the full and short versions of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Journal of Social Psychology*, 140, 628-635.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. J. (1983). Social desirability scales: more substance than style. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51, 882-888.
- Paulhus, D. L. (1991). Measurement and control of response bias. In J. P. Robinson, P. Shaver & L. S. Wrightsman (Eds.), *Measures of Personality and Social Psychological Attitudes* (Vol. 1, pp. 17-60). San Diego, CA: Academic Press, Inc.
- Paulhus, D. L., & Reid, D. B. (1991). Enhancement and denial in socially desirable responding. *Journal of Personality & Social Psychology*, 60, 307-317.
- Ramanaiah, N. V., & Martin, H. J. (1980). On the two-dimensional nature of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Journal of Personality Assessment*, 44, 507-514.
- Ramanaiah, N. V., Schill, T., & Leung, L. S. (1977). A test of the hypothesis about the two dimensional nature of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Journal of Research in Personality*, 11, 251-259.
- Reidl-Martínez, L. M. (2005). *Celos y envidia: emociones humanas*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

- Reyes- Lagues, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 83-99.
- Reynolds, W. M. (1982). Development of reliable and valid short forms of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 38, 119-125.
- Rudmin, F. W. (1999). Norwegian short-form of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Scandinavian Journal of Psychology*, 40(3), 229-233.
- Strahan, R., & Gerbasi, K. C. (1972). Short, homogeneous versions of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 28, 191-193.
- Thunholm, P. (2001). Social Desirability in Personality Testing of Military Officers. *Military Psychology*, 13(4), 223-234.