

## Perdón y Resentimiento hacia la Pareja: Desarrollo y Validación de Dos Escalas

### Forgiveness and Resentment toward the Romantic Partner: Development and Validation of Two Scales

Rodrigo Miguel Rosales-Sarabia<sup>1</sup>, Sofía Rivera Aragón<sup>2</sup>, Lucy María Reidl Martínez<sup>3</sup> y Mirna García Méndez<sup>4</sup>

#### Resumen

Lo que las personas sienten, piensan y hacen después de haber sido lastimados por el comportamiento de su pareja sentimental, ha sido estudiado como un continuo que va desde el resentimiento hasta el perdón, por lo que se ha inferido uno a partir de las puntuaciones bajas del otro y se ha omitido la medición directa del resentimiento. En esta investigación se diseñaron y validaron la escala del perdón hacia la pareja, y la escala del resentimiento hacia la pareja. Participaron 581 adultos mexicanos que se encontraban en una relación romántica en la cual habían sido lastimados u ofendidos por su pareja en algún momento. Los instrumentos mostraron alta consistencia interna y adecuada validez de constructo mediante análisis factorial exploratorio. Los productos de esta investigación ofrecen la posibilidad de medir el perdón y el resentimiento hacia la pareja de manera independiente para profundizar en la comprensión de ambos fenómenos.

**Palabras clave:** transgresión, benevolencia, venganza, compasión, evitación

#### Abstract

What people feel, think, and do after having been hurt by the behavior of their sentimental partner, has been frequently studied as a continuum from resentment to forgiveness, so that empirically one has been inferred from low scores on the other and direct measurement of resentment has been omitted. In this research two scales were designed and psychometrically validated, the forgiveness toward the romantic partner scale, and the resentment toward the romantic couple scale. The instruments showed high internal consistency and adequate construct validity through exploratory factor analysis. The products of this research offer the possibility to measure forgiveness and resentment towards the romantic partner independently and thereby deepen the understanding of forgiveness and resentment in romantic relationships.

**Keywords:** transgression, benevolence, revenge, compassion, evitation

<sup>1</sup> Doctorante en Psicología Social, Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México. Correo: psic\_rosales@live.com.

<sup>2</sup> Doctora en Psicología Social, Académica de Tiempo Completo y Jefa de la División de Estudios de Posgrado e Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México.

<sup>3</sup> Doctora en Psicología Social, Académica de Tiempo Completo de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México.

<sup>4</sup> Doctora en Psicología Social, Académica de Tiempo Completo y Coordinadora de Trayectoria Escolar de Ciencias de la Salud y del Comportamiento en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México.

## Introducción

Las relaciones románticas dan significado y propósito a la vida de los seres humanos, aunque también son origen de conflicto, tensión y desilusión (Díaz-Loving, 2010). Esto puede deberse a que es la base de la familia y la célula primaria del tejido social (Fernández, 2008), sin embargo cada año desde 1993 se ha mantenido una tendencia al aumento en el número de divorcios en México (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2016), y una causal importante son los comportamientos que lastiman u ofenden (i.e., transgresiones) a su compañero sentimental. En el contexto latinoamericano, se han estudiado algunas transgresiones en la relación de pareja, como la infidelidad (Romero, Rivera, & Díaz Loving, 2007), el maltrato (Sierra, Costa, & Santos-Iglesias, 2010), o la violencia (Jaen, Rivera, Amorin, & Rivera, 2015), y se ha reportado que cuando una persona ha sido lastimada por una transgresión interpersonal, puede experimentar emociones negativas intensas, como la tristeza, la ira, desprecio, miedo, frustración y preocupación (McCullough, Worthington, & Rachal, 1997), lo que además de fisurar la relación, también puede ser profundamente doloroso para el individuo (Gunderson & Ferrari, 2008).

En este sentido, el perdón puede ayudar a que las personas sanen emocionalmente después de haber sido lastimados u ofendidos por sus parejas (Enright & Fitzgibbons, 2015; Menahem & Love, 2013) y está vinculado relaciones románticas más satisfactorias (Aalgaard, Bolen, & Nugent, 2016), con mayor compromiso (Finkel, Rusbult, Kumashiro, & Hannon, 2002) y con más calidad (Berry & Worthington, 2001), mientras que a nivel individual, las personas que perdonan, reportan menores problemas de salud física (Toussaint, Owen, & Cheadle, 2012), se deprimen menos (Brown, 2003), tienen una mejor calidad de sueño (Stoia-Carballo et al., 2008), presentan mayor satisfacción ante la vida (Macaskill, 2012), y enfrentan las adversidades con mejor humor (Hampes, 2016).

Actualmente se dispone de una gran variedad de concepciones del perdón en la literatura científica, a continuación se analizan tres de las definiciones con mayor impacto. En primer lugar,

Enright et al. (1991) propusieron que afecto, cognición, conducta, compasión y benevolencia son los componentes del perdón, y lo definen como un cambio afectivo, conductual y cognoscitivo en el ofendido hacia el transgresor, donde quien perdona intenta tener una nueva actitud de benevolencia, compasión e incluso amor hacia el transgresor, aun cuando éste último no tenga derecho moral a tal respuesta. Si bien esta definición goza de bastante aceptación, no es muy parsimoniosa, en ese sentido Worthington (2006), ofrece una definición más simple, en la que resalta la importancia del componente afectivo y define al perdón como un cambio afectivo, caracterizado por el aumento de emociones positivas orientadas al transgresor, contra la disminución de emociones negativas características del resentimiento (*unforgiveness* en inglés), sea esta sustitución de manera súbita o gradual. La definición de este autor en su base no se contrapone con la de Enright et al. (1991) y básicamente se centra en la transformación afectiva como el eje medular del perdón, aunque no parece cubrir en su totalidad al constructo.

Otra definición que también ha gozado de gran aceptación, es la de McCullough (2008), quien resaltó el papel de la venganza, la evitación, y la reconciliación como elementos fundamentales para entender el perdón en relaciones cercanas, y lo definió como la disminución en la motivación de la víctima a cobrar venganza, tomar represalias y evitar al transgresor, mientras aumenta la motivación a tener comportamientos prosociales y de reconciliación hacia el transgresor. Sin embargo, existe un desacuerdo claro con respecto a la reconciliación, pues Coyle y Enright (1998) han distinguido al perdón del pseudoperdón (*pseudoforgiveness* en inglés), que incluye conceptos como el olvido, la justificación, la disculpa, la negación, la minimización, el hacer a un lado la falta y de hecho la reconciliación, ya que se puede mantener una relación unida mientras se albergan motivaciones vengativas, de evitación, enojo, ira o angustia (i.e., no necesariamente implica un cambio a nivel afectivo hacia el transgresor).

En síntesis, es posible notar que el perdón es visto fundamentalmente como un fenómeno bidimensional, en el cual tiene una dimensión positiva que implica a la benevolencia, afecto

positivo, compasión, y otra negativa, que implica a la venganza, evitación, y emociones negativas. En esta lógica, Fincham, Beach y Davila (2004), señalaron que la dimensión negativa se caracteriza por la superación del resentimiento, ira, evitación y los deseos de represalia hacia quien ofendió, mientras que la dimensión positiva, implica una actitud real de buena voluntad hacia quien ofendió, e incluye un estado motivacional benevolente hacia el transgresor.

Sin embargo, se ha encontrado poca covarianza entre las dimensiones positivas y negativas, por lo que pueden pertenecer a constructos distintos (Rosales-Sarabia, Rivera, & Reidl-Martínez, 2016). Entonces, se sugiere una conceptualización del perdón que se integra a partir de las dimensiones positivas revisadas (i.e., Enright, et al., 1991; Fincham, et al., 2004; McCullough, 2008; Worthington, 2006), como las emociones, cogniciones y comportamientos que denotan afectividad positiva hacia el transgresor, a pesar de que se reconoce abiertamente su trato injusto y el daño que causó, y se caracteriza por la benevolencia, compasión, emociones positivas, comportamiento y cogniciones prosociales. En contraste, las dimensiones negativas como las emociones, cogniciones y comportamientos negativos hacia el transgresor pueden ser denominados resentimiento y ser conceptualizado como un constructo por derecho propio (Worthington & Wade, 1999). No obstante, en una parte importante de la literatura científica, se plantea que el perdón y el resentimiento son dos puntos dentro de un continuo en el que una puntuación baja en resentimiento implica un nivel más alto de perdón y vice-versa (e.g., Fincham & Beach, 2002; McCullough et al., 1997; McCullough et al., 1998; McCullough & Witvelt, 2002) y es posible que se estén reportando hallazgos del perdón cuando en realidad sólo se ha medido el resentimiento (e.g., Beltrán-Morillas, Valor-Segura, & Expósito, 2015).

Aunque se ha realizado muy poca investigación en torno a la conceptualización del resentimiento, Enright (2012) señala el papel de la ira persistente y los pensamientos negativos como centrales en el resentimiento, el autor propone que el resentimiento ocurre cuando una persona experimenta ira de manera persistente e intensa a

consecuencia de una transgresión, ello genera un sesgo cognoscitivo negativo que promueve pensamientos más punitivos y reduce la voluntad de comportarse de una manera moralmente buena, en esta definición el autor deja de lado otras emociones negativas como la tristeza. Aunque también hace énfasis en la ira, la definición de Sierra-Otero, Reidl-Martínez y Velázquez-Moreno (2014) también incluye el daño, y lo conceptualizaron como el volver a experimentar un sentimiento doloroso, en el sentido de rencor, coraje u odio hacia quien provocó un daño. Tomando en cuenta estas definiciones, y las dimensiones negativas del perdón revisadas anteriormente (i.e., Fincham & Beach, 2002; McCullough et al., 1998; Paleari, Regalia, & Fincham, 2009), se define el resentimiento como las emociones, cogniciones y comportamientos que denotan el mantenimiento de afectividad negativa hacia el transgresor, como consecuencia de su trato injusto y el daño que causó, y se caracteriza por la motivación de vengarse o tomar represalias, evitación, emociones negativas, comportamiento y cogniciones disociales.

En términos del desarrollo de instrumentos de medición en la literatura científica del perdón inició a finales de los ochenta (e.g. Wade, 1989), y con el desarrollo en propuestas a nivel teórico y de la investigación empírica, ahora se dispone una cantidad importante de escalas y una amplia variedad de dimensiones medidas, en las que consistentemente se observa que constan de (a) factores positivos, que denotan afecto positivo y actitudes prosociales hacia el transgresor características del perdón y (b) factores negativos que denotan afecto negativo y actitudes disociales hacia el transgresor, más bien característicos del resentimiento. En la Tabla 1 se muestran a detalle las dimensiones, el formato de la medición y la descripción de las propiedades psicométricas de los instrumentos. La cantidad de instrumentos disponibles en la literatura cuestiona en sí mismo la necesidad de desarrollar aún más (Enright & Fitzgibbons, 2011). No obstante, se considera necesario desarrollar dos instrumentos válidos, confiables y culturalmente relevantes que midan el perdón hacia la pareja y el resentimiento hacia la pareja en adultos mexicanos, ya que una buena parte de los instrumentos disponibles cuentan con dimensiones positivas y negativas, ambas consideradas

Tabla 1. Instrumentos que miden el perdón

Instrumento	Forma de Medición	Dimensiones		Descripción Psicométrica
		Positivas	Negativas	
<i>Wade Forgiveness Scale (Wade, 1989).</i>	Autoreporte en 83 reactivos con formato de respuesta tipo Likert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Afecto Positivo</li> <li>▪ Reconciliación</li> <li>▪ Libertad de la obsesión (Cognición)</li> <li>▪ Afirmación (Cognición)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Afecto Negativo</li> <li>▪ Evitación (Comportamiento)</li> <li>▪ Rencor (Comportamiento)</li> <li>▪ Venganza (Cognición)</li> <li>▪ Victimización (Cognición)</li> </ul>	Consistencia interna global de .97.  Alta validez convergente de los 83 reactivos con los 60 reactivos del Enright Forgiveness Inventory ( $r=.87$ ).
<i>Enright Forgiveness Inventory (Enright, &amp; Rique, 2004).</i>	Autoreporte en 60 reactivos con formato de respuesta tipo Likert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Afecto positivo</li> <li>▪ Comportamiento positivo</li> <li>▪ Cognición positiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Afecto negativo</li> <li>▪ Comportamiento negativo</li> <li>▪ Cognición negativa</li> </ul>	Cuenta con abundante evidencia de validez de constructo y confiabilidad: mantiene $\alpha=.95$ a $.99$ a través de diversas culturas (Enright & Fitzgibbon, 2011).
<i>Interpersonal Relationship Resolution Scale (Hargrave &amp; Sells, 1997).</i>	Autoreporte en 44 reactivos con formato de respuesta tipo dicotómico.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Insight (Perdón)</li> <li>▪ Comprensión (Perdón)</li> <li>▪ Dar oportunidad de compensación (Perdón)</li> <li>▪ Acto manifiesto de perdón (Perdón)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vergüenza (Dolor)</li> <li>▪ Ira (Dolor)</li> <li>▪ Control (Dolor)</li> <li>▪ Caos (Dolor)</li> </ul>	Los reactivos de perdón explicaron el 56.1% de la varianza, con $\alpha$ (global)= .92. Los reactivos de la escala "dolor" explicaron el 47.4%, con alfa global de .95. (no hay relación entre las dos subescalas)
<i>Transgression Related Interpersonal Motivation Scale (McCullough, et al., 1998)</i>	Autoreporte en 12 reactivos con formato de respuesta tipo Likert.		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Venganza</li> <li>▪ Evitación</li> </ul>	AFE explicó el 68% de la varianza en dos factores. AFC: 12 reactivos $\chi^2(53, N=238) = 190.53, p < .001$ y CFI=.94. Consistencia interna entre .86 y .90.
<i>Forgiveness Scale (Rye, et al., 2001)</i>	Autoreporte en 15 reactivos con formato de respuesta tipo Likert.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Presencia de Afecto, cogniciones y comportamientos positivos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ausencia de Afecto, cogniciones y comportamientos negativos.</li> </ul>	Los dos factores explicaron el 52.3% de la varianza. La consistencia interna para AN igual a .86, mientras que para AP el $\alpha=.85$ .

dentro del perdón, de manera que usualmente no generan una medición directa del resentimiento, sino que lo infieren a partir de puntuaciones bajas de perdón o bien, recodifican a la inversa las puntuaciones en las dimensiones negativas con lo que hacen una puntuación compuesta (e.g., Enright & Rique, 2004; Fincham & Beach, 2002; Paleari, et al., 2009; Rye, et al., 2001; Wade, 1989; Worthington et al., 2008); mientras que otros infieren el perdón a partir de puntuaciones bajas en resentimiento (e.g., McCullough, et al., 1998).

Por otro lado, uno de los instrumentos más importantes en el estudio psicológico del perdón, el Inventario Enright del Perdón (*EFI*: Enright & Rique, 2004), cuenta con reactivos breves y claros, pero ninguno de ellos se encuentra estrictamente en el contexto de la transgresión, que es fundamental para medir el perdón o el resentimiento. A nivel psicométrico, no todos los

autores reportan los resultados de un análisis factorial exploratorio, pero en la revisión hecha los porcentajes de varianza explicada oscilan entre 43.9% (*Forgiveness Likelihood Scale*, Rye, et al., 2001) y 68% (TRIM-12, McCullough, et al., 1998), sin embargo el TRIM-12, sólo cuenta con dos dimensiones negativas (evitación y venganza), por lo que no constituye una medición directa del perdón, lo que debilita su validez de contenido. Además, los indicadores de consistencia interna son más bajos cuando se tienen instrumentos con dimensiones positivas y negativas (e.g., Fincham & Beach, 2002; Paleari, Regalia, & Fincham, 2009; Rosales-Sarabia, 2014; Rye, et al., 2001), lo que también sugiere que el perdón y el resentimiento son dos constructos distintos.

El perdón (dimensiones positivas) y el resentimiento (dimensiones negativas), pueden no ser los extremos de un continuo, ya que más bien

Tabla 1. Instrumentos que miden el perdón (Cont.)

Instrumento	Forma de Medición	Dimensiones		Descripción Psicométrica
		Positivas	Negativas	
<i>Marital Dispositional Forgiveness Scale (Fincham &amp; Beach, 2002)</i>	Autoreporte de 6 reactivos en respuesta tipo Likert.	▪Dimensión Positiva	▪Dimensión Negativa	Se realizó un AFC que ajustó bien para un modelo de 2 dimensiones $\chi^2(8)=7.28$ , $GFI=.97$ . $\alpha=.79$ para la dimensión positiva y .81 para la dimensión negativa. Sólo se reporta un $\alpha=.62$ .
<i>Escala de la Capacidad de Perdonar (Casullo &amp; Fernández, 2005)</i>	Autoreporte con 20 reactivos en respuesta tipo Likert.	▪Perdón a otros ▪Perdón a sí mismo ▪Perdón a las situaciones	Contiene reactivos de codificación inversa.	$\alpha=.81$ AFC sustentó la estructura de dos factores ( $CFI=.97$ ; $NFI=.96$ ; $GFI=.95$ ; $RMSEA=.08$ ).
<i>Emotional Forgiveness Scale (Worthington, et al., 2008)</i>	Autoreporte de 8 reactivos en respuesta tipo Likert.	▪Presencia de emociones positivas	▪Reducción de emociones negativas	$\alpha(global)=.83$ AFC sustentó la estructura de dos factores ( $CFI=.98$ ; $NFI=.97$ ; $GFI=.96$ ; $RMSEA=.08$ ).
<i>Decisional Forgiveness Scale (Worthington, et al., 2008)</i>	Autoreporte de 8 reactivos en respuesta tipo Likert.	▪Intenciones Prosociales	▪Inhibición de la intención de hacer daño	AFC sustentó la estructura de dos factores ( $CFI=.98$ ; $NFI=.97$ ; $GFI=.96$ ; $RMSEA=.08$ ).
<i>Marital Offence-Specific Forgiveness Scale (Paleari, et al., 2009)</i>	Autoreporte en 10 reactivos en respuesta tipo Likert.	▪Benevolencia	▪Resentimiento y Evasión	AFC: Los 10 reactivos explican el 58.9% de la varianza. La consistencia interna de la dimensión de Resentimiento-evasión fue de .83, mientras que la de Benevolencia fue de .80.
<i>Escala del Perdón en la relación de pareja (Rosales-Sarabia, 2014)</i>	Autoreporte en 15 reactivos con formato de respuesta tipo Likert.	▪Perdón Genuino	▪Resentimiento	Consistencia interna global de .815 y varianza explicada total de 56.182%. El factor 1 cuenta con un $\alpha=.885$ , mientras que el 2 tiene $\alpha=.704$ .

Nota: AFE=Análisis factorial exploratorio; AFC= Análisis factorial confirmatorio; AN= Afecto negativo; AP= Afecto positivo; CFI= Índice de ajuste comparativo; GFI= Índice de bondad de ajuste; NFI= Índice de ajuste normado; RMSEA= Error de aproximación cuadrático medio.

han mostrado poca covarianza (Rosales-Sarabia, et al., 2016), e incluso se ha encontrado consistentemente que las dimensiones positivas y negativas no necesariamente correlacionan con las mismas variables (e.g., Gassin & Lengel, 2011; Kato, 2016; Stoia-Carballo, et al., 2008). Por lo que es posible que se estén reportando hallazgos interpretando el perdón cuando en realidad se midió el resentimiento (e.g., Beltrán-Morillaset al., 2015; Watkins, et al., 2011), o se estén integrando un solo puntaje compuesto por reactivos de perdón y resentimiento con puntuaciones invertidas (e.g., Exline & Zell, 2009; Van Tongeren,

Green, Davis, Worthington, & Reid, 2013; Yárnoz-Yaben & Comino, 2012). En este sentido, es necesario contar con instrumentos que midan el perdón y el resentimiento de manera independiente, sin suponer uno a partir de las puntuaciones del otro. En vista de lo anterior, el propósito de esta investigación fue desarrollar dos instrumentos de medición, cuya validez de constructo se determinó mediante análisis factorial exploratorio y su confiabilidad por consistencia interna:(a)una escala para medir el perdón hacia la pareja (sólo con las dimensiones positivas) y (b) una escala para medir el

resentimiento hacia la pareja (sólo con las dimensiones negativas).

## Método

### Participantes

Mediante una técnica de muestreo no probabilístico accidental, se pidió la colaboración a 581 voluntarios, en lugares públicos de esparcimiento de la zona oriente del área metropolitana de la Ciudad de México, 384 (66.1%) fueron mujeres y 197 (33.9%) fueron hombres, los rangos de edad oscilaron entre 18 y 49 años ( $M=28.39$ ,  $DE=10.69$ ), todos dentro de una relación de pareja en la cual reportaron haber sido lastimados por una transgresión cometida por su pareja en algún momento de la relación. Se aseguró a los participantes el anonimato y la confidencialidad de su información.

### Instrumentos

Como se puede observar en el anexo, antes de presentar las escalas, se especificaron las instrucciones para responder a los reactivos y para explorar las transgresiones que han recibido por parte de su pareja en lo que va de la relación. Los reactivos se diseñaron a partir de la revisión de los indicadores en concepciones, factores y propiedades psicométricas de múltiples instrumentos del perdón reportados en la literatura científica internacional (ver Tabla 1), y las definiciones conceptuales elaboradas. La escala del perdón hacia la pareja se diseñó con 50 reactivos, mientras que la escala del resentimiento hacia la pareja se diseñó con 33 reactivos, todos los cuales contaron con un formato de respuesta tipo Likert de 1 a 5 (1=*extremadamente en desacuerdo*, y 5=*extremadamente de acuerdo*).

### Análisis de datos

Aunque los reactivos se presentaron intercalados, las escalas fueron analizadas de manera independiente. Para cada instrumento se realizaron las pruebas estadísticas de validación de escalas conforme a las sugerencias de Reyes y García (2008). Para cada reactivo: (a) se analizó el sesgo en la distribución de respuestas y se tomó como criterio de descarte un sesgo cuyo valor

absoluto fuera mayor a .5; (b) se usó una prueba *t* de Student para comprobar su capacidad discriminadora y se tomó como criterio de eliminación el que un reactivo no discriminara adecuadamente entre los grupos extremos; y (c) se examinó la contribución de cada uno a la consistencia interna del instrumento total, se tomó como criterio de eliminación si su descarte favorecía la consistencia interna de la escala total. Posteriormente, se aplicó un análisis factorial exploratorio con extracción por factorización de ejes principales y rotación oblicua promax para obtener la validez de constructo, y el coeficiente alfa de Cronbach para obtener la consistencia interna de cada instrumento.

## Resultados

### Escala del perdón hacia la pareja

Aunque 42 reactivos cumplieron el criterio de eliminación por sesgo, no fue suficiente para dejarlos fuera del análisis factorial exploratorio, dado que todos discriminaron adecuadamente y todos contribuyeron a la consistencia interna de la escala global ( $\alpha=.95$ ). Dado que ningún reactivo cumplió dos o más criterios de eliminación, se tomaron en cuenta todos los reactivos iniciales para realizar un análisis factorial por ejes principales con rotación oblicua. Se eligieron sólo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .40 para conformar el instrumento, resultó un total de 32 reactivos constituidos en cinco factores con un valor propio mayor a 1, las propiedades psicométricas del instrumento se reportan en la Tabla 2 y la definición conceptual de los factores se presenta en la Tabla 3.

### Escala del Resentimiento hacia la pareja

A partir de las pruebas de sesgo, análisis de frecuencias, discriminación de reactivos para grupos extremos (prueba *t* de Student) y la contribución a la consistencia interna del instrumento global ( $\alpha=.939$ ), nuevamente todos los reactivos cubrieron los requisitos pertinentes para formar parte del instrumento, por lo tanto se procedió a realizar un análisis factorial por ejes principales con rotación oblicua para obtener la validez de la escala. Se eligieron sólo aquellos reactivos

Tabla 2. Ponderación de Factores con rotación Oblícuca de la Escala del Perdón hacia la Pareja

Reactivo	Factor				
	1	2	3	4	5
15.- Pese a lo que me hizo, ahora me siento bien con mi pareja	<b>.873</b>	-.124	.069	.021	-.006
8.- Mi pareja me lastimó, pero hoy la(o) quiero y disfruto mi relación	<b>.814</b>	-.014	.051	-.041	-.086
14.- Después del resentimiento, pude volver a sentir amor hacia mi pareja	<b>.802</b>	.013	-.071	-.035	.033
10.- A pesar de que mi pareja me lastimó en el pasado, ahora me siento feliz cuando estamos juntos	<b>.794</b>	.025	-.003	-.042	.012
13.- Mi pareja me hizo sentir mal con lo que me hizo, sin embargo ahora siento bonito cuando paso tiempo con él (ella)	<b>.754</b>	.010	-.059	.059	.053
6.- Aunque mi pareja me lastimó en otro momento, hoy mis sentimientos son positivos hacia él o ella	<b>.751</b>	-.008	.106	-.046	-.153
1.- Puedo volver a sentir simpatía por mi pareja, a pesar de su trato injusto	<b>.647</b>	.023	.005	-.085	.067
18.- Mi pareja me ofendió y me hizo sentir mal, pero tras un tiempo, pude sentir cariño hacia él (ella) nuevamente	<b>.646</b>	.034	-.108	.008	.093
19.- Puedo volver a sentir amor hacia mi pareja, a pesar de su trato injusto	<b>.646</b>	.059	-.003	.056	.045
2.- A pesar de que mi pareja me hizo sentir mal en el pasado, siento que soy amable con él (ella)	<b>.566</b>	.076	.047	-.080	-.011
28.- Pese a que mi pareja me lastimó en el pasado, hoy deseo que le vaya bien	-.039	<b>1.024</b>	-.019	-.083	-.086
29.- Aunque en el pasado fui maltratado por mi pareja, actualmente le deseo el bien	-.028	<b>.956</b>	-.010	-.012	-.136
33.- Aunque mi pareja me hizo sentir mal en el pasado, hoy me da gusto que le vaya bien	-.085	<b>.797</b>	-.006	-.023	.175
26.- A pesar de que me ofendió en el pasado, creo que mi pareja merece estar bien	.218	<b>.697</b>	-.007	.043	-.125
23.- A medida que el tiempo pasa, puedo superar el resentimiento y desearle el bien a mi pareja, a pesar de que me trató injustamente	.110	<b>.613</b>	.122	.066	-.112
30.- Aunque no justifico lo que me hizo mi pareja, me preocupo por su bienestar	.102	<b>.608</b>	.017	.084	.105
39.- Aun cuando mi pareja me lastimó en el pasado, hoy espero que le vaya bien	-.016	<b>.593</b>	.078	-.010	.205
80.- Aun cuando mi pareja me trató mal en el pasado, hoy espero que sea exitoso (a)	-.078	.071	<b>.820</b>	-.051	.019
81.- Aunque anteriormente me lastimó, hoy pienso que mi pareja es agradable	.186	-.084	<b>.800</b>	.048	-.035
79.- Mi pareja me lastimó anteriormente, sin embargo, creo que él (ella) merece respeto	.039	-.046	<b>.707</b>	.022	-.003
82.- Aun después de su trato injusto, espero que le vaya bien en la vida	-.146	.268	<b>.599</b>	-.088	.160

Tabla 2. Ponderación de Factores con rotación Oblícuca de la Escala del Perdón hacia la Pareja (Cont.)

Reactivo	Factor					Total
	1	2	3	4	5	
75.- Pese a que me ofendió, considero que mi pareja es buena persona	.022	.085	<b>.584</b>	.118	-.004	
71.- Aunque mi pareja me ofendió en el pasado, considero que es capaz de amar	.218	.021	<b>.438</b>	.022	-.002	
37.- Hago cosas para que mi pareja no se sienta mal por lo que hizo	-.096	-.012	.009	<b>.817</b>	-.050	
40.- Aunque recibí un mal trato por su parte, le demuestro cariño para que no se sienta mal	.031	-.044	-.025	<b>.768</b>	.044	
36.- Procuero demostrar a mi pareja que no lo odio para que se sienta mejor	-.143	-.032	.055	<b>.765</b>	-.095	
31.- Demuestro amor a mi pareja para hacerlo sentir que estaremos bien	.150	-.005	-.004	<b>.532</b>	.100	
32.- Me aflige ver que mi pareja se siente mal a pesar de cómo me trató en el pasado	.056	.227	-.045	<b>.405</b>	.013	
52.- Pese a lo que me hizo, intento echarle una mano a mi pareja cada vez que puedo	-.033	-.063	.000	-.054	<b>.934</b>	
47.- Si mi pareja está en problemas, le ayudo a pesar de que me trató mal anteriormente	.016	-.072	.156	-.026	<b>.706</b>	
50.- Aunque mi pareja me lastimó, me intereso cuando me cuenta algo	.111	.083	.023	.037	<b>.619</b>	
44.- A pesar de su trato injusto, soy amistoso con mi pareja	.166	.134	-.041	.110	<b>.413</b>	
Número de reactivos	10	7	6	5	4	32
Varianza Explicada (%)	47.779	6.155	4.592	3.074	1.962	57.562
Media	3.684	4.166	4.153	3.341	3.922	
Desviación estándar	1.023	.944	.912	1	1.011	
Alfa de Cronbach	.920	.920	.878	.792	.833	.954
KMO						.958

Nota: Los números en negrita indican las cargas factoriales más altas

Tabla 3. Definiciones de los factores de la Escala del Perdón hacia la Pareja

Factor	Definición
1. Afecto Positivo	Se caracteriza por una emocionalidad placentera hacia la pareja, a pesar de su comportamiento transgresivo.
2. Benevolencia	Denota la preocupación por el bienestar de la pareja a pesar de su comportamiento transgresivo.
3. Cognición positiva	Se caracteriza por patrones de pensamiento positivos acerca de la pareja, y se le desea el bienestar a largo plazo a pesar de su comportamiento transgresivo.
4. Compasión	Se caracteriza por la percepción y comprensión del sufrimiento de la pareja debido a su falta, y el deseo de aliviar, reducir o eliminar tal sufrimiento a pesar de haber sido lastimado por ella en el pasado.
5. Comportamiento Positivo	Son manifestaciones conductuales prosociales hacia la pareja a pesar de su previo comportamiento transgresivo.



Tabla 4. Ponderación de Factores con rotación Oblicua de la Escala del Resentimiento hacia la pareja

Reactivo	Factores				Total
	1	2	3	4	
72.- Mi pareja me lastimó de tal manera que ahora sólo puedo verlo como un horrible ser humano	<b>.901</b>	.007	-.119	-.037	
73.- Desde que mi pareja me lastimó, pienso que es una terrible persona	<b>.828</b>	-.076	.065	-.056	
68.- Desde que el (ella) me lastimó lo (la) considero una persona miserable	<b>.799</b>	-.034	.010	-.026	
70.- Considero que mi pareja es una persona malvada por haberme ofendido de esa manera	<b>.642</b>	.050	.067	.034	
67.- Pienso que mi pareja es una mala persona, por la manera en que me lastimó	<b>.568</b>	.084	-.010	.119	
77.- El daño que mi pareja me hizo, me hace verlo (verla) como una persona inmoral	<b>.484</b>	.085	.025	.116	
12.- Desde lo que me hizo mi pareja y hasta ahora, soy bastante frío con ella	.003	<b>.773</b>	-.007	-.037	
11.- A partir de que mi pareja me lastimó, mi pareja me desagrada	.086	<b>.754</b>	.077	-.146	
5.- Soy hostil con mi pareja porque me lastimó	-.103	<b>.690</b>	-.083	.085	
9.- Mi pareja me lastimó, y ahora siento antipatía por él (ella)	.054	<b>.554</b>	.041	-.026	
3.- Desde que mi pareja se comportó de esa forma, me cuesta trabajo sentir amor por él (ella)	-.066	<b>.549</b>	.075	.024	
17.- A partir de lo que me hizo, siento repulsión hacia mi pareja	.222	<b>.524</b>	-.015	.012	
7.- A veces odio a mi pareja por lo que me hizo	.029	<b>.514</b>	-.049	.195	
58.- Después de lo sucedido, procuro hablar sólo lo necesario con mi pareja	-.139	.037	<b>.775</b>	.017	
60.- Desde que mi pareja se comportó de esa manera, procuro mantener mi distancia	.117	-.005	<b>.743</b>	-.047	
54.- A partir de que mi pareja me lastimó, me incomoda estar cerca de él (ella)	.111	-.026	<b>.707</b>	-.006	
55.- Como mi pareja me ofendió, ahora finjo distracción cuando me pide algo	.042	.050	<b>.623</b>	.100	
43.- Espero que mi pareja tenga su merecido por haberme tratado mal	.072	-.060	-.070	<b>.795</b>	
45.- Me gustaría ver sufrir a mi pareja de la misma manera en que yo sufrí por el (ella)	.153	-.111	.058	<b>.692</b>	
46.- Desde que mi pareja me lastimó, soy irónico con él (ella)	-.090	.198	.099	<b>.498</b>	
49.- Las acciones de mi pareja me hicieron daño y debe enfrentar las consecuencias	-.134	.193	.029	<b>.425</b>	
Número de reactivos	6	7	4	4	21
Varianza Explicada (%)	37.162	6.338	3.772	3.111	50.383
Media	1.718	2.148	3.255	2.180	
Desviación estándar	.908	.918	.754	.998	
Alfa de Cronbach	.876	.834	.839	.733	.919
KMO					.938

Nota: Los números en negrita indican las cargas factoriales más altas

Tabla 5. Definiciones de los factores de la Escala del Resentimiento hacia la Pareja

Factor	Definición
1. Cognición negativa	Mantenimiento de patrones de pensamiento que implican una percepción negativa acerca de la pareja debido a su comportamiento transgresivo.
2. Afecto negativo	Mantenimiento de un estado de emocionalidad displacentera o desagradable y malestar en el individuo hacia la pareja debido a su comportamiento transgresivo.
3. Evitación	Mantenimiento de una tendencia a reservar la distancia o ignorar a la pareja debido al comportamiento transgresivo por parte de esta.
4. Venganza	Mantenimiento de comportamientos y cogniciones que denotan el deseo de que la pareja sufra por haber causado daño.

que tenían un peso factorial mayor o igual a .40 para conformar el instrumento, resultó un total de 21 reactivos constituidos en cuatro factores con un valor propio mayor a 1, las propiedades psicométricas del instrumento se muestran en la Tabla 4 y la definición conceptual de los factores se presenta en la Tabla 5.

## Discusión

Se desarrollaron dos escalas válidas y confiables para medir el perdón y el resentimiento hacia la pareja después de uno o más comportamientos transgresivos por parte de esta, los instrumentos se conformaron por cinco y cuatro factores respectivamente, los cuales se definieron a partir de los indicadores que los conformaron. Ambas escalas se constituyeron a partir de los componentes más relevantes a nivel teórico y empírico en la literatura internacional. La escala del perdón mide el perdón a partir de la compasión, benevolencia (Enright et al. 1991; Fincham et al., 2004), afecto, cogniciones y comportamientos positivos (Enright & Rique, 2004; Worthington, 2006), y la escala del resentimiento hacia la pareja mide venganza, evitación (McCullough et al., 1998), cognición y afecto negativos (Enright & Rique, 2004; Worthington, 2006), por lo que los instrumentos desarrollados en esta investigación integran elementos teórica y psicométricamente relevantes.

En general, los hallazgos de esta investigación brindan soporte empírico a las concepciones del perdón hacia la pareja como emociones, cogniciones y conductas que denotan afectividad positiva hacia la pareja a pesar de su comportamiento transgresivo; y del resentimiento hacia la pareja, como emociones, cogniciones y conductas que denotan afectividad negativa hacia la pareja como consecuencia del comportamiento transgresivo por parte de esta. Por otra parte, se integraron las aportaciones de investigaciones previas (e.g., Enright & Rique, 2004; McCullough et al., 1998; Worthington, 2006) en la estructura de los instrumentos, con resultados psicométricamente satisfactorios, lo que enfatiza la importancia de evaluar estos componentes del perdón y el resentimiento de manera independiente en futuras investigaciones.

Los indicadores de validez y confiabilidad para ambos instrumentos fueron más robustos con respecto a diversos instrumentos que integran factores positivos y negativos en una sola escala del perdón (c.f., Casullo & Fernández, 2005; Hargrave & Sells, 1997; Paleari et al., 2009, Rosales-Sarabia, 2014; Rye et al., 2001; Vargaz-Núñez & Pozos-Gutiérrez, 2005) sin embargo, escalas como el inventario de motivaciones interpersonales relacionadas a la transgresión (TRIM-12, McCullough et al., 1998) presentan propiedades psicométricas más robustas incluso en población mexicana (López-Álvarez, 2012), no obstante su validez de contenido es cuestionable. Además de explorar las transgresiones experimentadas por parte de la pareja y la magnitud del daño que ocasionan, tanto los reactivos de la escala del perdón (e. g., A pesar de que mi pareja me lastimó en el pasado, ahora me siento feliz cuando estamos juntos) como los de la escala del resentimiento (e.g., Desde que mi pareja se comportó de esa forma, me cuesta trabajo sentir amor por él) hacen referencia a la transgresión, lo que fortalece la validez de facie, a diferencia de otros instrumentos con reactivos como “Me siento cálido hacia él/ella” (c.f., EFI, Enright, & Rique, 2004).

A conocimiento de los autores de esta investigación, previo a este artículo no hay registro de una escala que mida el resentimiento hacia la pareja u otras relaciones cercanas, en cambio como se muestra en la Tabla 1, existe una cantidad importante de instrumentos que miden el perdón, a partir de factores positivos y negativos. Los hallazgos de esta investigación demuestran que el perdón y el resentimiento son constructos distintos y deben ser medidos independientemente, y no necesariamente forman parte de un continuo (c.f., McCullough et al., 1998), por lo que la futura investigación debería estar orientada a entender los correlatos y determinantes del perdón y el resentimiento por separado. La medición del perdón y el resentimiento en estos términos, representa un avance sensible en la investigación de este fenómeno en México, pues el análisis de sus dimensiones permitirá un conocimiento más específico y profundo del mismo en esta población.

## Referencias

- Aalgaard, R. A., Bolen, R. M., & Nugent, W. R. (2016). A literature review of forgiveness as a beneficial intervention to increase relationship satisfaction in couples therapy. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 26(1), 46-55. doi: 10.1080/10911359.2015.1059166
- Beltrán-Morillas, A. M., Valor-Segura, I., & Expósito, F. (2015). El perdón ante transgresiones en las relaciones interpersonales. *Psychosocial Intervention*, 24, 71-78. doi: 10.1016/j.psi.2015.05.001
- Berry, J., & Worthington, E. (2001). Forgiveness, relationship quality, stress while imagining relationship events, and physical and mental health. *Journal of Counseling Psychology*, 48(4), 447-455. doi: 10.1037/0022-0167.48.4.447
- Brown, R. P. (2003). Measuring individual differences in the tendency to forgive: Construct validity and links with depression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(6), 759-771. doi: 10.1177/0146167203029006008
- Casullo, M., & Fernández, M. (2005). Evaluación de la capacidad de perdonar. Desarrollo y validación de una escala. *Acta Psiquiátrica y psicológica de América Latina*, 51(1), 14-20.
- Coyle, C. T., & Enright, R. D. (1997). Forgiveness intervention with postabortion men. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 1042-1046. doi: 10.1037//0022-006X.65.6.1042
- Enright, R. (2012). *The forgiving life: A pathway to overcoming resentment and creating a legacy of love*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Enright, R., & Fitzgibbons, R. (2011). *Helping clients forgive: An empirical guide for resolving anger and restoring hope*. Washington DC: American Psychological Association.
- Enright, R., & Fitzgibbons, R. (2015). *Forgiveness therapy: An empirical guide for resolving anger and restoring hope*. Washington DC: American Psychological Association.
- Enright, R., & Rique, J. (2004). *The Enright Forgiveness Inventory Sampler set*. Madison, WI: International Forgiveness Institute.
- Enright, R., & The Human Development Study Group. (1991). The moral development of forgiveness. En W. Kurtines & J. Genwirtz (Eds.), *Handbook of moral behavior and development* (Vol. 1, pp. 123-152). Hilldale, NJ: Erlbaum.
- Exline, J. J., & Zell, A. L. (2009). Empathy, self-affirmation, and Forgiveness: The moderating roles of gender and entitlement. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 28(9), 1071-1099. doi: 10.1521/jscp.2009.28.9.1071
- Fernández, J. (2008). La familia, célula vital de la sociedad. *Le Revue du REDIF*, 1, 5-7.
- Fincham, F., & Beach, S. (2002). Forgiveness in marriage: Implications for psychological aggression and constructive communication. *Personal Relationships*, 9, 239-251. doi: 10.1111/1475-6811.00016
- Fincham, F. D., Beach, S. R., & Davila, J. (2004). Forgiveness and conflict resolution in marriage. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 72-81. doi: 10.1037/0893-3200.18.1.72
- Finkel, E. J., & Rusbult, C. E., Kumashiro, M., & Hannon, P. A. (2002). Dealing with betrayal in close relationships: Does commitment promote forgiveness? *Journal of Personality and Social Psychology*, 82 (6), 956-874. doi: 10.1037//0022-3514.82.6.956
- Gassin, E., & Lengel, G. (2011). Forgiveness and attachment: A link that survives the grave?. *Journal of Psychology and Theology*, 39 (4), 316-329.
- Gunderson, P. R., & Ferrari, J. R. (2008). Forgiveness of sexual cheating in romantic relationships: Effects of discovery method, frequency of offense, and presence of apology. *North American Journal of Psychology*, 10(1), 1-14. doi: 10.1037//0022-3514.82.6.956
- Hampes, W. (2016). The relationship between humor styles and forgiveness. *Europe's Journal of Psychology*, 12(3), 338-347. doi: 10.5964/ejop.v6i3.207
- Hargrave, T. D., & Sells, J. N. (1997). The development of a forgiveness scale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 23 (1), 41-63. doi: 10.1111/j.1752-0606.1997.tb00230.x

- Jaen, C. I., Rivera, S., Amorin, F. E., & Rivera, L. (2015). Violencia de pareja en mujeres: Prevalencia y factores asociados. *Acta de Investigación Psicológica*, 5 (3), 2224-2239. doi: 10.1016/S2007-4719(16)30012-6
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2016). Estadísticas a propósito del 14 de Febrero: Matrimonios y divorcios en México. Disponible en línea: [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2016/matrimonios2016\\_0.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2016/matrimonios2016_0.pdf) (Consultado el 13 de Noviembre de 2016).
- Kato, T. (2016). Effects of partner forgiveness on romantic break-ups in dating relationships: A longitudinal study. *Personality and Individual Differences*, 95, 185-189. doi: 10.1016/j.paid.2016.02.050
- López-Álvarez, A. I. (2012). *Estructura cognitiva que subyace al perdón de transgresiones específicas en la relación de pareja*. (Tesis de Maestría). Recuperada de la Colección digital UANL.
- Macaskill, A. (2012). Differentiating dispositional self-forgiveness from other-forgiveness: Associations with mental Health and Life Satisfaction. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 31(1), 28-50. doi: 10.1521/jscp.2012.31.1.28
- Manahem, S., & Love, M. (2013). Forgiveness in psychotherapy: The key to healing. *Journal of Clinical Psychology*, 69(8), 829-835. doi: 10.1002/jclp.22018
- McCullough, M., & Witvliet, V. (2002). The psychology of forgiveness. En C. R. Snyder (Ed). *Handbook of positive psychology*. (pp 446-458). New York: Oxford University Press.
- McCullough, M. (2008). *Beyond revenge: The evolution of the forgiveness instinct*. San Francisco CA: Jossey-Bass.
- McCullough, M., Sandage, S., Brown, S., Rachal, C., Worthington, E., & Hight, T. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical Elaboration and Measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75 (6), 1586-1603. doi: 10.1037/0022-3514.75.6.1586
- McCullough, M., Worthington, E., & Rachal, K. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73 (2), 321-336. doi: 10.1037/0022-3514.73.2.321
- Palleari, F. G, Regalia, C., & Fincham, F.D. (2009). Measuring offence-specific forgiveness in marriage: The Marital Offence-specific Forgiveness Scale (MOFS). *Psychological assessment*, 21, 194-209. doi: 10.1037/a0016068
- Romero, A., Rivera, S., & Díaz Loving, R. (2007). Desarrollo del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*. 23 (1), 121-147.
- Rosales-Sarabia, R. M. (2014). Validación de una escala del perdón en la relación de pareja. *Memorias del XXII Congreso Mexicano de Psicología*, 1436-1438.
- Rosales-Sarabia, R. M., Rivera, S., & Reidl-Martínez (2016). Análisis factorial confirmatorio de la Escala del Perdón en la Relación de Pareja. En R. Díaz Loving, I. Reyes-Lagunes, S. Rivera, J. Hernández & R. García (Comps.), *La Psicología Social en México Volumen XVI*, (pp. 357-362). México: Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Rye, M., Loiacono, D., Folck, C., Olszewski, B., Heim, T., & Madia, B. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychology*, 20 (3), 260-277. doi: 10.1007/s12144-001-1011-6
- Sierra-Otero, G., Reidl-Martínez, L., & Velázquez-Moreno, A. (2014). Resentimiento: ¿Perdón o venganza? Diferencias entre hombres y mujeres. *Memorias del XXII Congreso Mexicano de Psicología*, 216-217.
- Sierra, J. C., Costa, N., & Santos-Iglesias, P. (2010). Un estudio acerca de las propiedades psicométricas de la versión brasileña del Index of Spouse Abuse. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 30 (2), 57-70.
- Stoia-Carballo, R., Mark, R. Pan, W., Krischman, K., Lutz-Zois, C., & Lyons, A. (2008). Negative affect and anger rumination as mediators between forgiveness and sleep quality. *Journal of Behavioral Medicine*. 31(6), 478-488. doi: 10.1007/s10865-008-9172-5

- Toussaint, L., Owen, A., & Cheadle, A. (2012). Forgive to live: Forgiveness, health, and longevity. *Journal of Behavioral Medicine*, 35, 375-386. doi: 10.1007/s10865-011-9362-4
- Van Tongeren, D. R., Green, J. D., Davis, D. E., Worthington, E., & Reid, C. (2013). Till death do us part: Terror management and forgiveness in close relationships. *Personal Relationships*, 20(4), 755-768. doi: 10.1111/pe.re.12013
- Vargas-Núñez, B. I., & Pozos-Gutiérrez, J. L. (2005). Desarrollo de la escala del perdón. *30.º Congreso Interamericano de Psicología*, Buenos Aires, Argentina, 26 al 30 de junio.
- Wade, S. H. (1989). The development of a scale to measure forgiveness. (Disertación doctoral no publicada), Fuller Graduate School of Psychology, Pasadena, CA.
- Watkins, D. A., Hui, E., Luo, W., Regmi, M., Worthington, E., Hook, J., N., & Davis, D. E. (2011). Forgiveness and interpersonal relationships: A Nepalese investigation. *Journal of Social Psychology*, 151(2), 150-161. doi: 10.1080/00224540903368541
- Worthington E. L., Jr., & Wade, N. G. (1999). The psychology of unforgiveness and forgiveness: Implications for clinical practice. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 18, 358-418. doi: 10.1521/jscp.1999.18.4.385
- Worthington, E. (2006). *Forgiveness and reconciliation: Theory and application*. New York: Routledge
- Worthington, E., Hook, J. N., Utsey, S. O., Williams, J., Vitvliet, C. V. O., Nir, T., & Dueck, A. (2008). *Decisional and Emotional forgiveness: Conceptualization and development of self-report measures*. Manuscrito no publicado. Departamento de Psicología, Universidad de Virginia Commonwealth.
- Yáñez-Yaben, S., & Comino, P. (2012). Un instrumento para la evaluación del perdón en el ámbito del divorcio y la separación. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 12(1), 49-58.

## Anexo

**Instrucciones:** Sabemos que durante toda relación de pareja, es muy probable que nuestro compañero o compañera nos ofenda o lastime en algún momento. A continuación te pedimos que de la siguiente lista, marques con una **✓** aquellos comportamientos que tu pareja **ha cometido**, y con una **✗** aquellos en los que consideres que tu pareja **no ha cometido**, durante el tiempo que llevan en su relación. Posteriormente, para los que hayas marcado con una "✓", en la columna **Daño**, indica la **severidad del daño u ofensa** que te causó **cuando ocurrió el incidente** de acuerdo a la siguiente escala:

No me lastimó	Me lastimó un poco	Me lastimó moderadamente	Me lastimó bastante	Me lastimó demasiado
0	1	2	3	4

Falta cometida por la pareja	✓/✗	Daño
Impuntualidad o dejarte plantado		
Celos		
Falta de respeto		
Infidelidad		
Mentir		
Chantajé		
Otra ( <i>Especifique</i> ) _____		

A continuación, responde a las siguientes afirmaciones indicando qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de ellas, tomando en cuenta los comportamientos de tu pareja que señalaste previamente.

Extremadamente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Extremadamente de acuerdo	
1	2	3	4	5	
1.- Puedo volver a sentir simpatía por mi pareja, a pesar de su trato injusto	1	2	3	4	5
2.- A pesar de que mi pareja me hizo sentir mal en el pasado, siento que soy amable con él (ella)	1	2	3	4	5
3.- Desde que mi pareja se comportó de esa forma, me cuesta trabajo sentir amor por él (ella)	1	2	3	4	5
4.- Siento que mi vida se ha amargado por culpa de lo que me hizo mi pareja	1	2	3	4	5
5.- Soy hostil con mi pareja porque me lastimó	1	2	3	4	5
6.- Aunque mi pareja me lastimó en otro momento, hoy mis sentimientos son positivos hacia él o ella	1	2	3	4	5
7.- A veces odio a mi pareja por lo que me hizo	1	2	3	4	5
8.- Mi pareja me lastimó, pero hoy la(o) quiero y disfruto mi relación	1	2	3	4	5
9.- Mi pareja me lastimó, y ahora siento antipatía por él (ella)	1	2	3	4	5
10.- A pesar de que mi pareja me lastimó en el pasado, ahora me siento feliz cuando estamos juntos	1	2	3	4	5
11.- A partir de que mi pareja me lastimó, mi pareja me desagrada	1	2	3	4	5
12.- Desde lo que me hizo mi pareja y hasta ahora, soy bastante frío con ella	1	2	3	4	5
13.- Mi pareja me hizo sentir mal con lo que me hizo, sin embargo ahora siento bonito cuando paso tiempo con él (ella)	1	2	3	4	5
14.- Después del resentimiento, pude volver a sentir amor hacia mi pareja	1	2	3	4	5
15.- Pese a lo que me hizo, ahora me siento bien con mi pareja	1	2	3	4	5
16.- Desde que mi pareja se comportó de esa forma, mis sentimientos son negativos hacia él (ella)	1	2	3	4	5
17.- A partir de lo que me hizo, siento repulsión hacia mi pareja	1	2	3	4	5
18.- Mi pareja me ofendió y me hizo sentir mal, pero tras un tiempo, pude sentir cariño hacia él (ella) nuevamente	1	2	3	4	5

**Recuerda**, responde a las siguientes afirmaciones indicando qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de ellas, tomando en cuenta los comportamientos de tu pareja que señalaste al principio.

Totalmente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	
1	2	3	4	5	
19.- Puedo volver a sentir amor hacia mi pareja, a pesar de su trato injusto	1	2	3	4	5
20.- Estoy enojado con mi pareja por lo que me hizo	1	2	3	4	5
21.- Espero que mi pareja se sienta bien, a pesar de que me trató mal en el pasado	1	2	3	4	5
22.- A pesar de lo que mi pareja me hizo anteriormente, ahora me alegra cuando le va bien	1	2	3	4	5
23.- A medida que el tiempo pasa, puedo superar el resentimiento y desearle el bien a mi pareja, a pesar de que me trató injustamente	1	2	3	4	5
24.- Aunque mi pareja me trató mal, siento ternura por él (ella) cuando está en problemas	1	2	3	4	5
25.- Soy dulce con mi pareja para ayudarlo a aliviar su culpa	1	2	3	4	5
26.- A pesar de que me ofendió en el pasado, creo que mi pareja merece estar bien	1	2	3	4	5
27.- Siento que mi pareja no debería seguir sufriendo por lo que me hizo	1	2	3	4	5
28.- Pese a que mi pareja me lastimó en el pasado, hoy deseo que le vaya bien	1	2	3	4	5
29.- Aunque en el pasado fui maltratado por mi pareja, actualmente le deseo el bien	1	2	3	4	5
30.- Aunque no justifico lo que me hizo mi pareja, me preocupo por su bienestar	1	2	3	4	5
31.- Demuestro amor a mi pareja para hacerlo sentir que estaremos bien	1	2	3	4	5
32.- Me aflige ver que mi pareja se siente mal a pesar de cómo me trató en el pasado	1	2	3	4	5
33.- Aunque mi pareja me hizo sentir mal en el pasado, hoy me da gusto que le vaya bien	1	2	3	4	5
34.- A pesar de lo que me hizo mi pareja, actualmente hago cosas para que él (ella) se sienta bien	1	2	3	4	5
35.- Aunque fui lastimado (a) por mi pareja, no quiero que mi pareja sufra	1	2	3	4	5
36.- Procuo demostrar a mi pareja que no lo odio para que se sienta mejor	1	2	3	4	5
37.- Hago cosas para que mi pareja no se sienta mal por lo que hizo	1	2	3	4	5
38.- Pese a que me lastimó, actualmente siento feo que mi pareja pase un mal momento	1	2	3	4	5
39.- Aun cuando mi pareja me lastimó en el pasado, hoy espero que le vaya bien	1	2	3	4	5
40.- Aunque recibí un mal trato por su parte, le demuestro cariño para que no se sienta mal	1	2	3	4	5
41.- Soy gentil con mi pareja a pesar de que en el pasado me trató mal	1	2	3	4	5
42.- A partir de que mi pareja me lastimó, procuro mantenerme lejos de él (ella)	1	2	3	4	5
43.- Espero que mi pareja tenga su merecido por haberme tratado mal	1	2	3	4	5
44.- A pesar de su trato injusto, soy amistoso con mi pareja	1	2	3	4	5
45.- Me gustaría ver sufrir a mi pareja de la misma manera en que yo sufrí por el (ella)	1	2	3	4	5
46.- Desde que mi pareja me lastimó, soy irónico con él (ella)	1	2	3	4	5
47.- Si mi pareja está en problemas, le ayudo a pesar de que me trató mal anteriormente	1	2	3	4	5
48.- Mi pareja me hizo sentir mal en el pasado, pero ahora me llevo bien con él (ella)	1	2	3	4	5
49.- Las acciones de mi pareja me hicieron daño y debe enfrentar las consecuencias	1	2	3	4	5
50.- Aunque mi pareja me lastimó, me intereso cuando me cuenta algo	1	2	3	4	5
51.- Como mi pareja me trató mal, ahora yo hablo mal de él (ella)	1	2	3	4	5
52.- Pese a lo que me hizo, intento echarle una mano a mi pareja cada vez que puedo	1	2	3	4	5
53.- Como mi pareja me lastimó, ahora deseo que le suceda algo malo	1	2	3	4	5

**Recuerda**, responde a las siguientes afirmaciones indicando qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con cada una de ellas, tomando en cuenta los comportamientos de tu pareja que señalaste al principio.

Totalmente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	
1	2	3	4	5	
54.- A partir de que mi pareja me lastimó, me incomoda estar cerca de él (ella)	1	2	3	4	5
55.- Como mi pareja me ofendió, ahora finjo distracción cuando me pide algo	1	2	3	4	5
56.- Me gustaría que mi pareja pagara por lo que me hizo	1	2	3	4	5
57.- Como mi pareja me lastimó, ahora me comporto como si él (ella) no estuviera	1	2	3	4	5
58.- Después de lo sucedido, procuro hablar sólo lo necesario con mi pareja	1	2	3	4	5
59.- Desde que mi pareja me lastimó, hago planes para vengarme	1	2	3	4	5
60.- Desde que mi pareja se comportó de esa manera, procuro mantener mi distancia	1	2	3	4	5
61.- Aun cuando mi pareja me trató mal anteriormente, le hago favores si lo necesita	1	2	3	4	5
62.- Soy grosero con mi pareja porque él (ella) me lastimó	1	2	3	4	5
63.- Soy considerado con mi pareja a pesar que me trató injustamente	1	2	3	4	5
64.- A pesar de su comportamiento, ayudo a mi pareja cuando lo necesita	1	2	3	4	5
65.- Procuro evitarlo (evitarla) la mayor parte del tiempo debido a lo que me hizo	1	2	3	4	5
66.- Procuro acercarme a mi pareja, incluso después de lo mal que me trató	1	2	3	4	5
67.- Pienso que mi pareja es una mala persona, por la manera en que me lastimó	1	2	3	4	5
68.- Desde que el (ella) me lastimó lo (la) considero una persona miserable	1	2	3	4	5
69.- Después del daño que me hizo, considero que es una persona que no vale la pena	1	2	3	4	5
70.- Considero que mi pareja es una persona malvada por haberme ofendido de esa manera	1	2	3	4	5
71.- Aunque mi pareja me ofendió en el pasado, considero que es capaz de amar	1	2	3	4	5
72.- Mi pareja me lastimó de tal manera que ahora sólo puedo verlo como un horrible ser humano	1	2	3	4	5
73.- Desde que mi pareja me lastimó, pienso que es una terrible persona	1	2	3	4	5
74.- Aunque mi pareja me ofendió anteriormente, hoy le deseo el bien	1	2	3	4	5
75.- Pese a que me ofendió, considero que mi pareja es buena persona	1	2	3	4	5
76.- A pesar de que me ofendió en el pasado, considero que mi pareja tiene buenas intenciones conmigo	1	2	3	4	5
77.- El daño que mi pareja me hizo, me hace verlo (verla) como una persona inmoral	1	2	3	4	5
78.- Maldigo a mi pareja por el trato injusto que recibí de él (ella)	1	2	3	4	5
79.- Mi pareja me lastimó anteriormente, sin embargo, creo que él (ella) merece respeto	1	2	3	4	5
80.- Aun cuando mi pareja me trató mal en el pasado, hoy espero que sea exitoso (a)	1	2	3	4	5
81.- Aunque anteriormente me lastimó, hoy pienso que mi pareja es agradable	1	2	3	4	5
82.- Aun después de su trato injusto, espero que le vaya bien en la vida	1	2	3	4	5
83.- A pesar de que mi pareja me trató de manera injusta, espero que encuentre la felicidad	1	2	3	4	5