

Efecto de método asociado a los ítems en negativo en la versión en portugués de la escala de autoestima de Rosenberg

Method effect associated with negatively worded items in the Portuguese version of the Rosenberg's self-esteem scale

AMPARO OLIVER¹, PATRICIA SANCHO², LAURA GALIANA³, JOSÉ MANUEL TOMÁS⁴ Y MELCHOR GUTIÉRREZ⁵

RESUMEN

La Escala de Autoestima de Rosenberg (RSES) es un instrumento elaborado para medir un factor de autoestima global. Sus sucesivas validaciones han encontrado evidencia empírica en diversas muestras y estudios de la solución de un factor, con presencia de efectos de método, siendo predominante el CFA-CTCM para su estudio. Las validaciones de la versión en portugués, sin embargo, estudian la estructura factorial mediante AFE y CFA-CTCU. El objetivo del presente estudio es validar la escala empleando CFA-CTCM para el estudio del efecto de método. Se utilizan dos muestras de adolescentes de entre 14 y 18 años: una formada por 1200 alumno/as del Archipiélago de Cabo Verde y otra por 2739 alumnos/as de Angola. Se administró una versión en portugués de la RSES. Los resultados muestran un mejor ajuste del modelo que incluye la presencia de sesgo de método en ambas muestras.

1 Departament de Metodologia de les Ciències del Comportament, Facultat de Psicologia, Universitat de València. Av. Blasco Ibáñez, 21, Valencia (España) 46010. email: oliver@uv.es..

2 Departament de Metodologia de les Ciències del Comportament, Facultat de Psicologia, Universitat de València.

3 Departament de Metodologia de les Ciències del Comportament, Facultat de Psicologia, Universitat de València.

4 Departament de Metodologia de les Ciències del Comportament, Facultat de Psicologia, Universitat de València.

5 Departament de Psicologia Evolutiva i de l'Educació, Facultat de Psicologia, Universitat de València.

Palabras clave: Autoestima, Efecto de método, Análisis Factorial Confirmatorio, Ítems invertidos.

ABSTRACT

Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) is designed to assess global self-esteem. Its successive validations have found empiric evidence in diverse samples and studies for a simple-factor solution, with the presence of method effects, mainly using CFA-CTCM. However, validations of the Portuguese versions have studied the factor structure with EFA and CFA-CTCU. The aim of the research study is to validate the scale using CFA-CTCM to study the method effect. Two samples of adolescents between 14 and 18 years old are used: sample 1, composed by 1200 adolescents from Cabo Verde Archipiélago, and sample 2, composed by 2739 adolescents from Angola. It has been used a Portuguese version of the RSES. Results show better fitting for the model including method effect presence, for either Cabo Verde and Angola samples.

Keywords: Self-esteem, Method effect, Confirmatory Factor Analysis, Negatively worded items.

INTRODUCCIÓN

La autoestima constituye un concepto central en diversas e importantes áreas de la psicología, dado que tradicionalmente se ha asociado con, entre muchos otros aspectos, el bienestar psicológico (Sánchez y Barrón, 2003), la influencia del ambiente y el estilo de educación familiar (Alonso y Román, 2005; Parra, Oliva y Sánchez, 2004), las estrategias de self-handicapping (Rodríguez, Cabanach, Valle, Núñez y González-Pineda, 2004), las estrategias de aprendizaje (Núñez et al. 1998) o el rendimiento académico (Mestre,

García, Frías y Llorca, 1992). Este constructo, pues, cobra actualidad en la configuración del mapa de competencias transversales. La autoestima puede ser definida como una actitud positiva o negativa hacia un objeto particular, el self (Rosenberg, 1965), incluyendo el componente evaluativo del auto-concepto. Es decir, constituye una actitud acerca del sí mismo relacionada con las creencias personales sobre las propias habilidades, las relaciones sociales y los logros futuros (Hewit, 2001).

Dada su globalidad, además de su

íntima relación con el autoconcepto, los autores han encontrado serias dificultades para su definición, resultando aún más patentes cuando el objetivo es su operacionalización en instrumentos de medida específicos (Romero, Luengo y Otero-López, 1994). Esta dificultad para operacionalizar las definiciones se ha traducido en numerosos tipos de instrumentos de medida, entre ellos las técnicas proyectivas, las medidas observacionales y las medidas de autoinforme. Estas últimas son, precisamente, las más utilizadas, destacando por su brevedad y amplio uso la Escala de Autoestima de Rosenberg (Rosenberg Self-Esteem Scale, RSES; Rosenberg, 1965; 1979), que se utiliza en estudios transculturales en más de 50 naciones distintas (Schmitt y Allik, 2005).

La RSES, pensada para medir el aspecto de autoaceptación de la autoestima (Crandall, 1973), es un instrumento en principio unidimensional, elaborado para medir el factor de autoestima global. Está formada originalmente por 10 ítems, 5 positivos y 5 invertidos (Rosenberg, 1989). Numerosos estudios abogan por las cualidades psicométricas de la escala (por ejemplo, Hagborg, 1993; Pullman y Allik, 2000; Vázquez, Jiménez y Vázquez, 2004). Sin embargo, al validar factorialmente la escala, numerosos autores han observado ciertas anomalías teóricas y empíricas. Así, ya Carmines y Zeller (1979) al realizar un análisis factorial exploratorio en el

que se observaron lo que parecían dos componentes sustantivos, los denominaron inicialmente autoestima positiva (factor que agrupaba los ítems positivos) y autoestima negativa (el factor que agrupaba los ítems invertidos). Sin embargo, y dado que ambos factores se relacionaban del mismo modo con diferentes variables externas, consideraron una interpretación alternativa: la posibilidad de que la solución de dos factores fuese un artefacto, debido al efecto de método asociado a los ítems invertidos. A partir de ese momento, sucesivas validaciones han encontrado evidencia empírica en diversos ámbitos para la solución de un factor, con presencia de efectos de método (Bachman y O'Malley, 1977, 1986; Marsh, 1996; Tomás y Oliver, 1999).

La RSES ha sido traducida, adaptada y validada en varios idiomas, como, por ejemplo, español (Góngora y Casullo, 2009; Martín-Albo, Núñez, Navarro y Grijalbo, 2007; Salgado e Iglesias, 1995; Tomás y Oliver, 1999), francés (Vallieres y Vallerand, 1990), italiano (Prezza, Trombaccia y Armenito, 1997), estonio (Pullman y Allik, 2000), persa (Shapurian, Hojat y Nayerahmadi, 1987) o chino (Cheng y Hamid, 1995). La mayoría de estos autores respaldan la estructura unidimensional de la RSES, aceptando la presencia de efectos de método relacionados con los ítems invertidos. Así pues, parece claro que la RSES presenta problemas, aso-

ciados a la formulación en negativo de ítems que miden autoestima, y que da lugar a un efecto de método sustantivamente importante, que tácitamente ha llegado a generar su propio contexto de investigación.

Este contexto de investigación para el estudio de la estructura latente de la RSES es el mismo del análisis de la validez convergente-discriminante, que se traduce en diversos tipos de matrices multirrasgo-multimétodo (multitrait-multimethod matrices, MTMM), que se han analizado desde diversos modelos estadísticos, aunque el Análisis Factorial Confirmatorio (Confirmatory Factor Analysis, CFA) sea el modelo estadístico de referencia (Millsap, 1995; Schmitt y Stults, 1986; Wothke, 1996). Entre los modelos CFA empleados para ello, destacan el CFA con rasgos y unicidades correlacionados (correlated traits and correlated uniqueness, CFA-CTCU; Marsh, 1988, 1989) y el CFA con rasgos y métodos correlacionados (correlated traits and correlated methods, CFA-CTCM). En el modelo CFA-CTCU el factor de método no se modela explícitamente, sino que se infiere correlacionando las unicidades de todos los indicadores de un mismo método. Por tanto no explica varianza. El modelo CFA-CTCM, por su parte, plantea la hipótesis de que la varianza de las variables observables se puede describir como una combinación lineal de los rasgos, el método, y los efectos

de error o unicidad (Jöreskog, 1974). Este modelo dispone lo siguiente: (a) una explicación de la matriz multirrasgo-multimétodo en términos de los factores subyacentes, en lugar de las variables observadas; (b) evaluación de la validez convergente y discriminante en la matriz, así como la estimación de la cuantía de los parámetros, (c) las pruebas de hipótesis relacionadas con esos parámetros que definen la validez convergente y discriminante, (d) estimaciones bien definidas de la varianza debido a rasgos, métodos y unicidades, y (e) estimaciones (desatenuadas) de las correlaciones tanto para métodos como para factores de rasgo (Byrne y Goffin, 1993). Este modelo se ha mostrado claramente superior en estudios de simulación para el caso de varias variables observables por combinación de rasgo-método, lo que es el caso en el estudio de efecto de método de la escala de Rosenberg (Tomás, Hontangas y Oliver, 2000). El modelo CFA-CTCM se muestra predominante en la literatura actual, pues es el más utilizado para estudiar la estructura factorial de las medidas de autoinforme, concretamente la estructura de la Escala de Autoestima de Rosenberg, (Di Stefano y Motl, 2009a, 2009b; Horan, DiStefano y Motl, 2003; Quilty, Oakman y Risko, 2006; Tomás y Oliver, 1999; TsuruMaki, Sato, y Nihei, 2009; Wang, Siegal, Falck y Carlson, 2001). Frente a éste, el CFA-CTCU no siempre ofrece una cla-

ra interpretación de las unicidades correlacionadas como estimación de los efectos de método, asumiendo además que los métodos no están correlacionados entre sí (Bagozzi, 1993; Kenny y Kashy, 1992).

Aunque la RSES ha sido traducida y adaptada a varios idiomas, en algunas de estas validaciones no se ha explicitado un factor de método. Este es el caso de la validación de la versión en portugués, que –aunque con limitaciones– sí ha estudiado la estructura factorial en dos trabajos: en un caso mediante análisis factorial exploratorio (Avanci, Assis, Santos y Oliveira, 2007) y en otro mediante CFA-CTCU (Santos y Maia, 2003). Así, Avanci et al. (2007) llevan a cabo un análisis factorial exploratorio en el que encuentran dos factores, que incluyen la valoración positiva y la valoración negativa del sí mismo, lo que puede ser debido al método empleado, que no permite siquiera la inferencia de efecto de método. Santos y Maia (2003), por su parte, llevan a cabo una comparación de distintos modelos obtenidos mediante CFA-CTCU, obteniendo el mejor ajuste con el modelo que incluye una estructura unidimensional en la que aparece un efecto de método. Este resultado va en línea con lo encontrado en la literatura, pero debería ser ratificado con el mejor modelo analítico, ya que el modelo CFA-CTCM aportaría la explicación de varianza atribuible al método.

En este marco encuadramos la presente investigación, una validación de la versión portuguesa de la Escala de Autoestima de Rosenberg, con dos aportaciones: 1) superar las limitaciones metodológicas de las anteriores validaciones de las versiones portuguesas de la escala (no sólo con aproximación confirmatoria, sino introduciendo el CFA-CTCM como mejor modelo analítico conocido), y 2) aportar un diagnóstico de interés transcultural (mismo contexto idiomático en diferente contexto cultural y geográfico como es el de Cabo Verde y Angola), pues se trata de dos muestras de habla portuguesa para un ámbito cultural del que no constan estudios similares. En concreto, el objetivo del presente estudio es realizar la validación de la escala a través de análisis factorial confirmatorio basándonos en las estructuras de la escala ya estudiadas. Empleando la aproximación CFA-CTCM para el estudio del efecto de método.

MÉTODO

Muestra y Procedimiento

El diseño del estudio es correlacional y de encuesta, e incluye el análisis de dos encuestas en muestras de dos países diferentes, ambos de habla portuguesa. En ambas muestras, tanto en Cabo Verde como en Angola, primero se solicitó permiso a las autoridades del

Ministerio de Educación para desarrollar la investigación. Posteriormente, se contactó con las autoridades de los centros educativos, a los cuales se explicó en qué consistía la investigación y se les solicitó permiso para llevarla a cabo. Finalmente, se habló con los alumnos y se les facilitó una carta dirigida a los padres o tutores responsables de los menores de edad, solicitando permiso para su participación en el estudio. Todos los alumnos que participaron lo hicieron voluntariamente, tras devolver el consentimiento firmado de sus padres o tutores.

Muestra 1. La muestra está formada por 1200 alumno/as de escuelas dispuestas a colaborar en el estudio sitas en el Archipiélago de Cabo Verde, más concretamente de las islas de San Vicente y Santiago, con edades comprendidas entre 14 y 18 años (Media= 16.5, DT= 1.47). Un 39.9% eran mujeres. El muestreo fue incidental o de conveniencia. Previamente se contactó a las instituciones colaboradoras para pedir autorización de acuerdo a las normas éticas de la APA. Del mismo modo, se informó a los alumnos del carácter voluntario de su participación, así como la garantía de confidencialidad y el anonimato de los resultados. Las pruebas se pasaron en horario escolar, en la escuela y con la ausencia del profesor. Además, para evitar el efecto de posición serial, los instrumentos se aplicaron de forma contrabalanceada.

Muestra 2. Esta muestra está compuesta por 2739 alumnos/as de escuelas dispuestas a colaborar en el estudio sitas en tres provincias de Angola, Benguela, Huíla y Luanda, con edades comprendidas entre 14 y 18 años (Media= 16.13, DT= 1.41). Un 49.3% eran hombres. El procedimiento de recogida de información fue el mismo que el empleado en la muestra 1.

Instrumentos

En los dos estudios paralelos de ambas muestras, la investigación presentaba una diversidad de objetivos sustantivos y metodológicos, por lo que las encuestas incluyeron un cierto número de medidas de variables sociodemográficas, educativas, y psicológicas. Para los propósitos de la presente investigación, no obstante, solamente es de interés una escala, la versión en portugués de la escala de autoestima de Rosenberg (Avanci et al., 2007). Al igual que la versión original de esta escala (Rosenberg, 1965), la versión en portugués pretende medir un factor de autoestima rasgo mediante 10 ítems con una escala tipo Likert de 5 niveles de respuesta. Se trata de una escala equilibrada (Likert, 1932) puesto que incluye tanto ítems en positivo, como ítems negativos (ítems 2, 5, 6, 8 y 9).

Análisis estadísticos

Para llevar a cabo los análisis, se

han utilizado modelos de análisis factorial confirmatorio (CFA, confirmatory factor analysis) (Bollen, 1989; Hayduk, 1987; Hoyle, 1995; Loehlin, 1987), mediante el programa EQS 6.1 (Bentler y Wu, 1995), y adicionalmente un CFA específico, el CFA con rasgos y métodos correlacionados (CTCM, correlated traits and correlated methods) ya descrito en la introducción (Jöreskog, 1974).

El ajuste del análisis factorial confirmatorio se ha evaluado utilizando diversos criterios, tal y como se recomienda en la literatura (Hu i Bentler, 1999; Tanaka, 1993). Concretamente, los estadísticos e índices de ajuste utilizados son: a) estadístico χ^2 (Kline, 1998; Ullman, 1996); b) comparative fit index (CFI; Bentler, 1990) mayor de .90 (e idealmente mayor de .95; Hu i Bentler, 1999); c) goodness-of-fit index (GFI), con valores superiores a .90 indicando un buen ajuste; d) standardized root mean square residual (SRMR), con valores menores de .08 considerados como indicadores de bondad; y d) root mean square error of approximation (RMSEA; Steiger y Lind, 1980) de .05 o menor. Hu y Bentler (1999), señalan que un conjunto de al menos .95, junto con RMSEA de, al menos, .06, indica un buen ajuste del modelo hipotetizado a los datos. Además, para la comparación de los modelos se ha utilizado el Akaike Information Criterion (AIC), una medida de la bondad

de ajuste recomendable para comparar modelos (Burnham y Anderson, 1998). Finalmente, en el caso de los modelos anidados, también se han obtenido las diferencias de χ^2 (Bollen, 1989).

RESULTADOS

Este trabajo pretende evaluar la estructura factorial de la versión portuguesa de la escala de autoestima de Rosenberg (Avanci et al., 2007) y determinar si existe un factor de método asociado a los ítems en negativo. Las matrices de correlaciones y las medias y las desviaciones típicas de los ítems se presentan en la tabla 1.. Con este propósito, y basándose en la literatura, se formulan tres modelos a estudiar (ver figura 1):

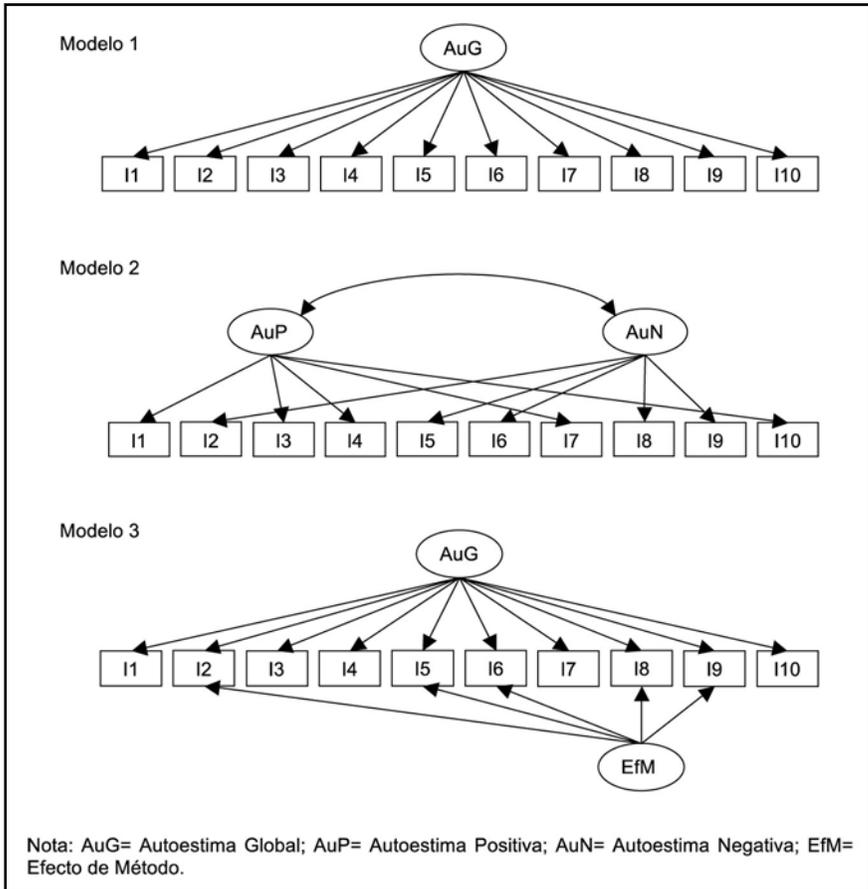
a) Modelo 1: Evalúa la solución unifactorial clásica como autoestima global (Rosenberg, 1965).

b) Modelo 2: Valora la presencia de dos factores, autoestima positiva y negativa, hallados mediante EFA por autores de la adaptación en portugués (Avanci et al., 2007).

c) Modelo 3: Pone a prueba los hallazgos de numerosos estudios que obtienen un factor de autoestima global y otro de método asociado a los ítems negativos (Tomás y Oliver, 1999).

En la muestra 1, el modelo 1 obtiene un ajuste inadecuado. Este ajuste mejora con el modelo 2, pero es excelente en base a todos los índices en el

Figura 1. Modelos estudiados en la versión portuguesa de la Escala de Autoestima de Rosenberg.



modelo 3, que incluye un efecto de método. Al comparar los AIC de los tres modelos se aprecia la misma tendencia. Las diferencias de χ^2 entre el modelo 1 y 3 muestran una mejora estadística-

mente significativa del ajuste de este último ($\Delta\chi^2= 407.03$, $\Delta gl= 5$, $p < .01$), lo que indica presencia de un factor de método. Los índices de ajuste detallados pueden verse en la tabla 1.

En la muestra 2, igual que en la primera muestra, el modelo 1 obtiene un ajuste inadecuado. Este ajuste mejora con el modelo 2, pero es excelente en base a todos los índices en el modelo 3, que incluye un efecto de método. Al comparar los AIC de los tres modelos se aprecia la misma tendencia. Las diferencias de χ^2 entre el modelo 1 y 3 muestran, nuevamente, una mejora estadísticamente significativa del ajuste de este último ($\Delta\chi^2= 971.66$, $\Delta gl= 5$, $p < .01$), y por tanto la presencia de efecto de método. La tabla 2 muestra esta información de forma detallada. A la luz de todos los índices de ajuste, y muy especialmente al ver los valores del AIC, resulta claro que el modelo con efecto de método es el de ajuste más razonable en ambas muestras.

En la muestra 1, las saturaciones medias de los factores estudiados en cada uno de los modelos oscilan de .43 a .58. Cabe señalar que las saturaciones más elevadas se dan en el modelo 2, donde son superiores al .56. Sin embargo, indicar que en el modelo 3 el factor de método presenta una saturación de .5 frente a un .4 del factor de rasgo. Es decir, el factor de método tiene una saturación más elevada.

En la segunda muestra, las saturaciones medias de los factores de los tres modelos oscilan de .31 a .5. Al igual que en la muestra 1, las saturaciones más elevadas se dan en el modelo 2, donde son superiores a .44. Sin

Tabla 2. Índices de ajuste de los modelos estudiados en la escala de Rosenberg para ambas muestras

MODELOS	χ^2	G.L.	P	AIC	CFI	GFI	SRMR	RMSEA	$\Delta\chi^2$	$\Delta G.L.$	P
Muestra de Cabo Verde											
Modelo 1	546.05	35	<.01	889.46	.835	.892	.088	.105			
Modelo 2	83.36	34	<.01	251.26	.952	.945	.057	.058			
Modelo 3	138.75	30	<.01	186.39	.965	.961	.047	.053	407.03	5	<.01
Muestra de Angola											
Modelo 1	1120.71	35	<.01	1050.7	.517	.900	.098	.106			
Modelo 2	339.416	34	<.01	271.416	.864	.972	.059	.057			
Modelo 3	149.052	30	<.01	89.052	.947	.987	.028	.038	971.66	5	<.01

Nota. Modelo 1= un factor de autoestima global. Modelo 2= 1 factor de autoestima positiva + 1 factor de autoestima negativa. Modelo 3= 1 factor de autoestima global + 1 factor de método.

embargo, en el modelo 3 el factor de método presenta una saturación de .45, frente a un .31 del factor de rasgo, teniendo el factor de método una saturación más elevada.

DISCUSIÓN

Este estudio valida una versión portuguesa de la escala de autoestima de Rosenberg (Avanci et al., 2007) a través de tres modelos basados en las estructuras estudiadas tradicionalmente en la escala original (Rosenberg, 1965), en dos muestras de habla portuguesa de distintos países, Cabo Verde y Angola. Se pone a prueba la estructura de un solo factor, la estructura de un factor de autoestima positiva y otro de autoestima negativa y, por último, la estructura de un factor de autoestima global y otro de método asociado a los ítems formulados en negativo, observándose un comportamiento de los datos casi mimético a través de diferentes países.

Los índices de ajuste muestran que el modelo de un factor de autoestima global no ajusta correctamente. Esta estructura está basada en la escala original, donde el propio Rosenberg afirma que mide un solo factor de autoestima (Rosenberg, 1965). Este resultado es consistente con la literatura (Cheng y Hamid, 1995; Martín-Albo et al., 2007; Prezza et al., 1997; Pullman y Allik, 2000; Salgado e Iglesias, 1995;

Shapuria et al., 1987; Tomás y Oliver, 1999; Vallieres y Vallerand, 1990). Así pues, de nuevo y específicamente con datos de adolescentes caboverdianos y angoleños, se establece que la estructura de un solo factor no recoge la complejidad de las respuestas de los sujetos a los ítems del cuestionario.

Como solución a este problema de ajuste, algunos autores han planteado la estructura bifactorial de autoestima positiva vs. autoestima negativa basándose en la distinción entre ítems positivos e ítems invertidos. Esta solución, aunque abandonada en el ámbito anglosajón (por ejemplo, Horan, et al., 2003; Quilty, et al., 2006) y en el hispanohablante (por ejemplo, Martín-Albo, et al., 2007; Salgado e Iglesias, 1995; Tomás y Oliver, 1999), se mantiene, sin embargo, en un trabajo reciente de la versión en portugués (Avanci et al., 2007). Este planteamiento formaría la base del modelo 2 puesto a prueba en este estudio. Esta distinción entre autoestima positiva y negativa ofrece mejoras a la estructura de la escala, y así se refleja en los índices de ajuste que se ven mejorados considerablemente en comparación con la estructura de un rasgo. Sin embargo, es una estructura que no evalúa el efecto de método asociado a los ítems en negativo, y por tanto, confunde la partición de la varianza, por lo que no se puede discernir si el rasgo sustantivo es uno o uno, dos, o uno confundido con un efecto de método.

Figura 2. Saturaciones medias de los modelos estudiados en la muestra de Cabo Verde.

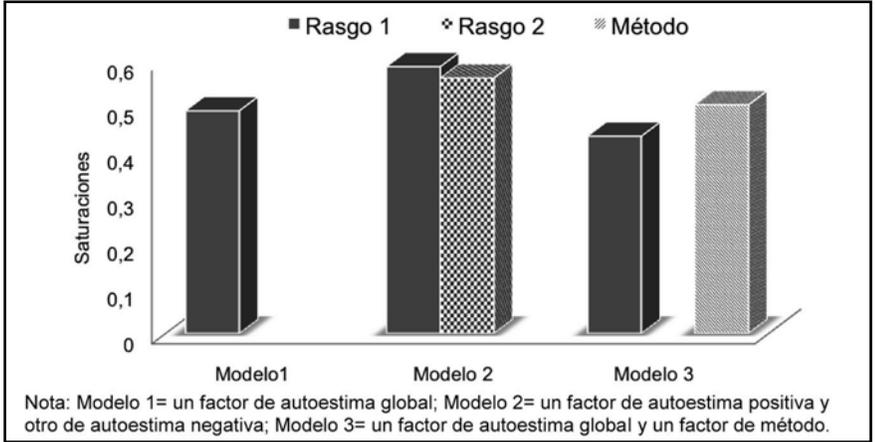
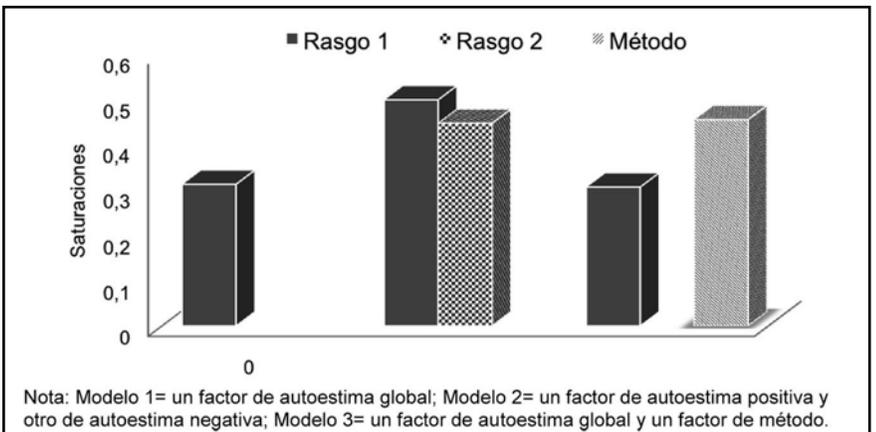


Figura 3. Saturaciones medias de los modelos estudiados en la muestra de Angola.



Sin embargo, cabría la posibilidad de que los ítems invertidos no estén formando un constructo de autoestima negativa sino que más bien estén mostrando el efecto de método frente a un factor de autoestima global. Este planteamiento ha sido puesto a prueba por numerosos autores, como hemos visto, y parece la solución más replicada transculturalmente. Esta explicación de la varianza de las puntuaciones del cuestionario de autoestima forma el cimiento sobre el que se sostiene el modelo 3. De este modo, y basándonos en los resultados, el modelo que pone a prueba la presencia de sesgo de método (modelo 3) presenta un mejor ajuste que el resto de modelos. Y esto es así en las muestras de ambos países. Por tanto, la estructura que resume la versión portuguesa de la RSES (Avanci et al., 2007) es la que incluye un factor de rasgo, definido como autoestima global, y un factor de método, definido por los ítems invertidos que incluye la escala. Todo ello se ve reforzado por la presencia de saturaciones medias bastante elevadas tanto en el rasgo como en el factor de método. Esto es, el efecto de método se añade al de rasgo.

De este modo, este estudio de la versión en portugués de la RSES, de la que

existe una menor literatura sobre validez factorial, presenta evidencia de efecto de método en dos muestras de contextos culturales distintos e inéditos. Además, introduce una aproximación confirmatoria rigurosa, no exploratoria, y pone a prueba el modelo estadístico CTCM, el más adecuado para este tipo de datos.

En cuanto a limitaciones y direcciones para futuras investigaciones, la primera sería extender el estudio a muestras de habla portuguesa a poblaciones diferentes. La segunda sería estudiar si este efecto de método es estable en el tiempo, tal y como estudiaron DiStefano y Motl (2009b). La tercera sería analizar si, tal y como numerosos estudios ponen de relieve en otros textos (DiStefano y Motl, 2006, 2009a, 2009b; Quilty et al., 2006; Tomás, Oliver, Galiana, Sancho y Lila, en revisión) este efecto de método se asocia a variables de personalidad y/o personales, conformando un “estilo de respuesta” también en las versiones en portugués. En resumen, profundizar en las razones que determinan las respuestas diferenciales ante un ítem del mismo rasgo en función de la dirección de éste (baja autoestima frente a la de alta), y generalizar este efecto a través de culturas, poblaciones y versiones idiomáticas.

REFERENCIAS

Alonso, J. y Román, J. M. (2005). Prácticas educativas familiares y autoestima. *Psicothema*, 17, 76-82.

- Avanci, J. Q., Simone, G. A., Santos, N. C. dos, y Oliveira, R. V. C. (2007). Adaptação Transcultural de Escala de Auto-Estima para Adolescentes. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 20(3), 397-405.
- Bachman, J. G. y O'Malley, P. M. (1977). Self-esteem in young men: A longitudinal analysis of the impact of educational and occupational attainment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 365-380.
- Bachman, J. G. y O'Malley, P. M. (1986). Self-concepts, self-esteem and educational experiences: The frog pond revisited (again). *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 35-46.
- Bagozzi, R. P. (1993). Assessing construct validity in personality research: Applications to measures of self-esteem. *Journal of Research in Personality*, 27, 49-87.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indices in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Bentler, P. M. y Wu, E. J. C. (1995). *EQS for Macintosh user's guide*. Encino, CA: Multivariate Software.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equation modelling with latent variables*. New York: Wiley.
- Burnham, K. P. y Anderson, D. R. (1998). Model selection and inference: A practical information-theoretic approach. New York: Springer-Verlag.
- Byrne, B. y Goffin, R. (1993). Modeling multitrait-multimethod data from additive and multiplicative covariance structures: An audit of construct validity concordance. *Multivariate Behavioral Research*, 28, 67-96.
- Carmines, E. G. y Zeller, R. A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Beverly Hills: Sage.
- Cheng, S. T. y Hamid, P. N. (1995). An error in the use of translated scales: The Rosenberg Self-Esteem Scale for Chinese. *Perceptual and Motor Skills*, 81, 431-434.
- Crandall, R. (1973). The measurement of self-esteem and related constructs. In J. P. Robinson & P. R. Shaver (Eds.), *Measures of social psychological attitudes* (2nd ed., pp. 45-167). Ann Arbor, MI: Institute for Social Research.
- DiStefano, C. y Motl, R. W. (2006). Further investigating method effects associated with negatively worded items on self-report surveys. *Structural Equation Modeling*, 13(3), 440-464.
- DiStefano, C. y Motl, R. W. (2009a). Personality correlates of method effects due to negatively worded items on the Rosenberg Self-Esteem scale. *Personality and Individual Differences*, 46(3), 309-313.

- DiStefano, C. y Motl, R. W. (2009b). Self-esteem and method effects associated with negatively worded items: Investigating factorial invariance by sex. *Structural Equation Modeling*, 16(1), 134-146.
- Góngora, V. C. y Casullo, M. M. (2009). Validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población general y en población clínica de la ciudad de Buenos Aires. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1, 179-194.
- Hagborg, W. J. (1993). The Rosenberg Self-Esteem Scale and Harter's Self-Perception Profile for Adolescents: A current validity study. *Psychology in the Schools*, 30, 132-136.
- Hayduk, L. A. (1987). *Structural equation modeling using LISREL: essentials and advances*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Hewit, J. P. (2001). The social construction of self-esteem. En C. R. Snyder & S. J. López (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 135-147). New York: Oxford University Press.
- Horan, P. M., DiStefano, C. y Motl, R. W. (2003). Wording effects in self-esteem scales: Methodological artifact or response style? *Structural Equation Modeling*, 10(3), 435-455.
- Hoyle, R. H. y Panter, A. T. (1995). Writing about structural equation models. En R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications* (pp. 159-176). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cut-off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Jöreskog, K. G. (1974). Analyzing psychological data by structural analysis of covariance matrices. En R. C. Atkinson, D. H. Krantz, R. D. Luce, & P. Suppes (Eds.), *Contemporary developments in mathematical psychology* (Vol. 2, pp. 1-56). San Francisco: Freeman.
- Kenny, D. A. y Kashy, D. A. (1992). Analysis of the multitrait-multimethod matrix by confirmatory factor analysis. *Psychological Bulletin*, 112, 165-172.
- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford.
- Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, 140, 44-53.
- Loehlin, J. C. (1987). *Latent variable models*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Marsh, H. W. (1988). Multitrait-multimethod analyses. En J. P. Keeves (Ed.), *Edu-*

- cational research methodology, measurement, and evaluation: An international handbook* (pp. 570-578). Oxford, England: Pergamon.
- Marsh, H. W. (1989). Confirmatory factor analysis of multitrait-multimethod data: Many problems and a few solutions. *Applied Psychological Measurement*, 13, 335-361.
- Marsh, H. W. (1996). Positive and negative self-esteem: A substantively meaningful distinction or artifacts? *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 810-819.
- Martín-Albo, J., Núñez, J. L., Navarro, J. G. y Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and validation in university students. *The Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 458-467.
- Mestre, M. V., García, R., Frías, D. y Llorca, V. (1992). Autoestima, depresión y variables escolares: un estudio longitudinal infancia-adolescencia. *Revista de Psicología de la Educación*, 4, 51-65.
- Millsap, R. E. (1995). The statistical analysis of method effects in multitrait-multimethod data: A review. En P. E. Shrout y T. Fiske (Eds.), *Personality research, methods and theory: A festschrift honoring Donald W. Fiske*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Núñez, J. C., González-Pineda, J. A., García, M., González-Pumariega, S., Rocés, C., Álvarez, L. y González, M. C. (1998). Estrategias de aprendizaje, autoconcepto y rendimiento académico. *Psicothema*, 10, 97-109.
- Parra, A., Oliva, A. y Sánchez, I. (2004). Evolución y determinantes de la autoestima durante los años adolescentes. *Anuario de Psicología*, 35, 331-346.
- Prezza, M., Trombaccia, F. R. y Armento, L. (1997). La scala dell'autostima di Rosenberg: traduzione e validazione italiana. *Bollettino di Psicologia Applicata*, 223, 35-44.
- Pullman, H. y Allik, J. (2000). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Its dimensionality, stability and personality correlates in Estonian. *Personality and Individual Differences*, 28, 701-715.
- Quilty, L. C., Oakman, J. M. y Risko, E. (2006). Correlates of the Rosenberg Self-Esteem Scale method effects. *Structural Equation Modeling*, 13(1), 99-117.
- Rodríguez, S., Cabanach, R. G., Valle, A., Núñez, J. C. y González-Pineda, J. A. (2004). Diferencias en el uso de self-handicapping y pesimismo defensivo y sus relaciones con las metas de logro, la autoestima y las estrategias de autorregulación. *Psicothema*, 16, 625-631.
- Romero, E., Luengo, M. A. y Otero-López, J. M. (1994). La medición de la autoestima: Una revisión. *Psicologemas*, 8(15), 41-60.

- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. New Jersey, USA: Princeton University Press.
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. New York, USA: Basic.
- Rosenberg, M. (1989). *Society and the adolescent self-image* (Rev. ed.). Middletown, CT: Wesleyan University Press.
- Salgado, J. F. e Iglesias, M. (1995). Estructura factorial de la escala de autoestima de Rosenberg: Un análisis factorial confirmatorio. *Psicológica*, 16, 441-454.
- Sánchez, E. y Barrón, A. (2003). Social psychology of mental health: The social structure and personality perspective. *The Spanish Journal of Psychology*, 6, 3-11.
- Santos, P. J. y Maia, J. (2003). Análise factorial confirmatória e validação preliminar de uma versão portuguesa da Escala de Auto-estima de Rosenberg. *Psicologia: Teoria, Investigação e Prática*, 2, 253-268.
- Schmitt, D. P. y Allik, J. (2005) Simultaneous administration of the Rosenberg Self-Esteem Scale in 53 nations: Exploring the universal and culture-specific features of global self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 632-642.
- Schmitt, N. y Stults, D. M. (1986). Methodology review: Analysis of multitrait-multimethod matrices. *Applied Psychological Measurement*, 10, 1-22.
- Shapurian, R., Hojat, M. y Nayerahmadi, H. (1987). Psychometric characteristics and dimensionality of a Persian version of the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Perceptual and Motor Skills*, 65, 27-34.
- Steiger, J. H. y Lind, C. (1980). *Statistically based tests for the number of common factors*. Paper presented at the annual meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA.
- Tanaka, J. S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural equation models. En K. A. Bollen (Ed.), *Testing structural equation models* (pp. 10-39). Newbury Park, CA: Sage.
- Tomás, J. M., Hontangas, P. M. y Oliver, A. (2000). Linear confirmatory factor models to evaluate multitrait-multimethod matrices: The effects of number of indicators and correlation among methods. *Multivariate Behavioral Research*, 35, 469-500
- Tomás, J. M. y Oliver, A. (1999). Rosenberg's self-esteem scale: Two factors or method effects. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 84-98.
- Tomás, J. M., Oliver, A., Galiana, L., Sancho, P. y Lila, M. (2011). Explaining method effects associated to negatively worded items in trait and state global and domain-specific self-esteem scales. *Structural Equation Modeling, en revisión*.

- TsuruMaki, M., Sato, T. y Nihei, Y. (2009). The effect of negatively worded measures of self-esteem on children. *Social Behavior and Personality*, 37(10), 1383-1384.
- Ullman, J. B. (1996). Structural equation modeling. En B. Tabachnick y L. Fidell (Eds.), *Using multivariate statistics* (3rd ed., pp. 709-812). New York: Harper-Collins.
- Vallieres, E. F. y Vallerand, R. J. (1990). Traduction et validation Canadienne-Française de l'Echelle de l'Estime de soi de Rosenberg. *International Journal of Psychology*, 25, 305-316.
- Vázquez, A. J., Jiménez, R. y Vázquez, R. (2004). Escala de autoestima de Rosenberg: Fiabilidad y validez en población clínica española. *Apuntes de Psicología*, 22, 247-255.
- Wang, J., Siegal, H. A., Falck, R. S. y Carlson, R. G. (2001). Factorial structure of Rosenberg's self-esteem scale among crack-cocaine drug users. *Structural Equation Modeling*, 8(2), 275-286.
- Wothke, W. (1996). Models for multitrait-multimethod matrix analysis. En G. A. Marcoulides y R. E. Schumacker (Eds.), *Advanced structural equation modeling: Issues and techniques*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Características Psicométricas da Adaptação Portuguesa do Perfil de Auto-Percepção para Estudantes Universitários - SPPCS

Psychometric Characteristics of a Portuguese Adaptation of the Self-Perception Profile for College Students – SPPCS

ALEXANDRA FIGUEIREDO DE BARROS¹

RESUMEN

O presente trabalho analisa indicadores de precisão e de validade da adaptação portuguesa do Perfil de Auto-Percepção para Estudantes Universitários (SPPCS) numa amostra portuguesa de estudantes do ensino superior de vários cursos de instituições públicas em Lisboa (n=683). Os indicadores de consistência interna, as intercorrelações entre as subescalas e a análise em componentes principais dos itens com rotação varimax revelam que este instrumento mantém, na adaptação portuguesa, características psicométricas adequadas e semelhantes às da versão original. Estes resultados permitem considerar o SPPCS um instrumento promissor para utilização com estudantes universitários portugueses em contextos clínicos e/ou de intervenção vocacional.

Palavras-Chave: Auto-percepções; auto-estima; estudantes universitários; avaliação psicológica.

¹ Doutora. Professora auxiliar. Instituição: University of Lisbon, Portugal: Faculty of Psychology. Morada: Alameda da Universidade. Tel: 00351 217943600, telefax: 00351 217933408. Email: afbarros@fp.ul.pt