

Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de los Estudiantes (SLSS) de Huebner en una Muestra de Adolescentes Chilenos

Psychometric properties for the Student Life Satisfaction Scale (SLSS) in a Chilean Adolescent Sample

Mariavictoria Benavente¹, Félix Cova², Jaime Alfaro³ y Jorge J. Varela³

Resumen

Se exploran las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de los Estudiantes (SLSS) de Huebner en una muestra de adolescentes. A través de análisis factoriales confirmatorios, se ponen a prueba 2 modelos de estructura factorial, un modelo que sigue la estructura monofactorial y otro bifactorial, surgido a partir del Análisis Factorial Exploratorio, en el cual el segundo factor está conformado por los ítems invertidos. El modelo bifactorial es el que presenta mejores índices de ajuste. Posteriormente se comprueba mediante análisis de multigrupos la invarianza del modelo según sexo. Se discute la solución de dos factores en relación a las características de los ítems y de la adolescencia. El estudio aporta al uso y desarrollo de herramientas de medición de autoinforme para el estudio del bienestar subjetivo en adolescentes.

Palabras clave: propiedades psicométricas, SLSS, adolescencia

Abstract

We explore the psychometric properties of Huebner's Student Life Satisfaction Scale (SLSS) in a sample of adolescents. Two models were tested using Confirmatory Factor Analysis. Results indicate one model that follows the one-factor structure and the other model with two factors, based on the Exploratory Factor Analysis. The second factor was created using the inverted items. The bifactorial model has the best fit indexes results. Moreover, the invariance of the model according to sex was examined using by multi-group analysis. We discussed the solution of two factors considering the characteristics of the items and adolescence period. The study contributes to the use and development of self-report measures for the study of subjective well-being in adolescence.

Keywords: psychometric properties, SLSS, adolescence

Agradecimientos: La presente investigación fue financiada con el Fondo Interno de Investigación de la Universidad del Desarrollo proyecto número 20151019132324046303.

¹ Facultad de Psicología Universidad del Desarrollo, Concepción, Chile. Becaria CONICYT del Programa de Doctorado en Salud Mental, Universidad de Concepción, Chile. Correspondencia: Ainavillo 456, Concepción, Chile. Tel.: 56412242549. Correo: mbenavented@udd.cl

² Departamento de Psicología Universidad de Concepción, Chile.

³ Facultad de Psicología Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile.

Introducción

La satisfacción con la vida es uno de los componentes centrales del bienestar subjetivo (Diener, Scollon, & Lucas, 2004; Diener & Suh, 1997; Gonzalez-Fuentes & Andrade, 2016; Huebner, 2004). La satisfacción vital es entendida como una evaluación global de la persona sobre la calidad de su vida ante sus circunstancias (Seligson, Huebner, & Valois, 2003), que da cuenta del grado en que evalúa positivamente su vida en general, en el momento actual (Veenhoven, 1994) o con referencia a ámbitos específicos, tales como la familia, amigos, o la escuela (Huebner, 2004; Seligson, Huebner, & Valois, 2005).

Aunque este constructo considera tanto una apreciación cognitiva a la vez que afectiva (Dominguez-Guedea, 2016; Veenhoven, 1994) y puede ser indirectamente influida por los afectos o estados emocionales transitorios (Huebner, 2004; Seligson et al., 2005), el componente evaluativo es dominante (Lau, Cummins, & McPherson, 2005; Seligson et al., 2005), de tal forma que la noción satisfacción con la vida expresa una respuesta de carácter básicamente cognitivo (Huebner, 2004; Pavot & Diener, 1993).

El estudio y desarrollo de medidas de satisfacción con la vida proporciona importante información para la prevención, detección precoz y la intervención en diversas poblaciones en condiciones de riesgo (Seligson et al., 2005).

Estudio del Bienestar en la Infancia y la Adolescencia.

El interés en el estudio del bienestar subjetivo en la infancia y la adolescencia es reciente. Ben-Arieh (2008) describe 5 condiciones que dieron inicio al *Movimiento de los Indicadores en la Infancia*, (1) El reconocimiento de los derechos de los niños por la Convención de las Naciones Unidas, (2) La nueva sociología de la infancia, que subraya la idea que la infancia es importante en sí misma, apoyado en la Convención de los Derechos del Niño: el bienestar inmediato de los niños es importante por derecho propio, (3) La perspectiva ecológica del desarrollo infantil, según la cual los niños interactúan con su ambiente y este ejerce un rol activo en crear condiciones para el bienestar, balanceando las

influencias de múltiples factores (4) Las nuevas perspectivas metodológicas en los estudios sobre infancia: la valoración de los puntos de vista de los niños, aceptándolos como unidad de observación y análisis en muchos países y (5) El deseo de mejorar las decisiones sobre políticas sociales basadas en la recolección de datos y diseminación probada de intervenciones en los ámbitos de la vida de niños y adolescentes.

El avance en la medición del bienestar subjetivo en la infancia y adolescencia permitiría aumentar la comprensión de su estado y de sus correlatos, y guiar las acciones tendientes a su elevación y mejora, complementariamente a una aproximación centrada en la evaluación de las conductas problemáticas o dimensiones patológicas (Gademann, Schonert-Reichl, & Zumbo, 2010). Además permitiría conocer sistemáticamente los factores relacionados con las diferencias individuales en la percepción del bienestar (Huebner & Gilman, 2002; Seligson, et al. 2003; 2005), así como la identificación de subgrupos de riesgo para garantizar la adecuada prestación de apoyo y recursos a los que lo necesitan (Tomyn & Cummins, 2011).

Actualmente, existen tres formas extendidas de medir el bienestar: a través de un ítem único de satisfacción global, mediante una propuesta multi-ítem, pero que tenga a la base una estructura monofactorial y a través de múltiples ítems que tengan a la base una estructura de varios factores o ámbitos de la vida (Casas, et al., 2015).

La propuesta para la medición del Bienestar Subjetivo en una estructura monofactorial se ha llevado a cabo a través de la evaluación de uno de sus componentes cognitivos: satisfacción global con la vida. La satisfacción global con la vida ha sido asociada a distintos resultados vinculados al desarrollo y la salud mental de los adolescentes. Así se evidencia que la alta satisfacción con la vida se relaciona positivamente con la salud física, la salud mental, las buenas relaciones interpersonales y el éxito educativo (Park, 2004). Además se relaciona con la ausencia de conductas de riesgo tales como el abuso de sustancias, la violencia, la agresión y la victimización sexual (Proctor, Linley, & Maltby, 2009). Por el contrario, una menor satisfacción con la vida de los adolescentes se relaciona con diversos problemas psicológicos y sociales, tales como

síntomas depresivos, comportamiento violento y agresivo, el uso de sustancias, intentos de suicidio, ideas de suicidio, baja autoestima y falta de armonía en las relaciones (Furr & Funder, 1998; Suldo & Huebner, 2004; Valois, Zullig, Huebner, & Drane, 2009; Valois, Zullig, Huebner, Drane & 2004; Zullig, Valois, Huebner, Oeltmann, & Drane, 2001). Se ha observado una posible función de la satisfacción con la vida como un amortiguador (buffer) contra los efectos negativos del estrés y desarrollo de conductas psicopatológicas (Suldo & Huebner, 2004).

No obstante lo anterior, los investigadores coinciden en que la disponibilidad de estudios sobre bienestar en infancia y adolescencia dista mucho de alcanzar la cantidad de resultados que ofrece la investigación con adultos (Casas, 2010b; Casas et al. 2012; Casas, 2015; Gademann et al. 2010; Huebner, 2004; Huebner & Gilman, 2002; Seligson et al. 2003; 2005; Tomy & Cummins, 2011) tanto cuantitativa como cualitativamente (Casas, 2010b). Los trabajos producidos refieren de manera principal a población en condiciones médicas crónicas, o se orientan a la identificación de indicadores negativos (Pollard & Lee, 2003). El estudio del bienestar subjetivo en la infancia y adolescencia es un campo con muchos desafíos aún, especialmente en población no clínica (Casas, 2010a).

El avance en el estudio de la satisfacción con la vida requiere el desarrollo de nuevas medidas, en particular medidas que permitan monitorear el bienestar en poblaciones objetivo específicas durante un periodo, además de contar con medidas que permitan hacer comparaciones transnacionales, y/o de grupos o entornos culturales diversos (Casas, 2010b; Casas et al., 2012; Siyez & Kaya, 2008).

La puesta a prueba de instrumentos que permitan visibilizar las necesidades en la infancia y adolescencia resulta fundamental en miras de avanzar en los estudios sobre el bienestar.

Escala de Satisfacción Vital de los Estudiantes (SLSS) de Huebner

La Escala de Satisfacción Vital de los Estudiantes (SLSS) fue creada en 1991 por Huebner derivada de la escala de Satisfacción con la Vida en adultos de Diener, SWLS (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985) con el fin de

medir la satisfacción con la vida en forma global de niños y adolescentes entre 8-18 años de edad. La primera traducción y adaptación al castellano fue realizada en 2010 por Galindez y Casas, en adolescentes entre 11 y 17 años. La SLSS está compuesta por 7 ítems con 6 opciones de respuesta tipo Likert, que va desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo (Weber, Ruch, & Huebner, 2013). Mediante la suma de los puntajes de cada respuesta se obtiene un índice global de satisfacción vital. Los puntajes de la escala van de 7 a 42, donde un mayor puntaje significa mayor satisfacción con la vida en general (Marques, Pais-Ribeiro, & Lopez, 2007).

En los resultados de la aplicación de la SLSS en población de diversos países y edad se presenta como un instrumento fiable. Los coeficientes de consistencia interna reportados oscilan entre $\alpha=.79$ a $\alpha=.90$, tanto en población clínica como no clínica (Chaves, Vasquez, & Hervas, 2013; Galindez & Casas, 2010; Huebner, 1991a; Leversen, Danielsen, Birkeland, & Samdal, 2012; Marques et al. 2007; Weber et al. 2013). Los 7 ítems conforman un solo factor de satisfacción vital que explica alrededor del 50% de la varianza total y las correlaciones ítem- test son altas (Galindez & Casas, 2010; Goswami, 2012).

Al ser aplicada en modalidad test-retest los coeficientes obtenidos son .74 en intervalos de 1-2 semanas (Huebner, 1991a) y .55 en intervalos de 4 meses (Weber et al. 2013) lo que indica que la escala SLSS mantiene estabilidad en el tiempo.

El soporte para la validez convergente de esta escala lo proveen las relaciones entre la SLSS y otras medidas de bienestar, como la Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale (BMSLSS) (.70), la Escala de Autoconcepto de Piers-Harris (.53) y su subescala de felicidad (.53), la Escala de Satisfacción Vital de Andrews y Withney (.62), la *Self-Anchoring Striving Scale* (SASS) (.61) y con *Fordyce Happiness Measure* (FHM) (.53) (Galindez & Casas, 2010; Huebner, 1991a;b; Seligson et al., 2003; Weber et al. 2013).

En cuanto a indicadores de validez convergente, Galindez y Casas (2010) han informado relaciones fuertemente significativas con autoestima (.57) y con autoconcepto (.60). Un estudio multinacional (Chile, Brasil, España y Rumania), encontró que la SLSS correlaciona

significativamente con el BMSLSS ($r(8709)=.49$, $p<.01$) y el PWISC5 (Personal Wellbeing Index-School Children) ($r(8709)=.53$, $p<.01$). Por el contrario, presenta una correlación negativa con ansiedad ($-.52$) (Casas et al. 2015).

Existe una correlación moderada con deseabilidad social (Huebner, 1991b; Weber et al. 2013) y correlaciones no significativas con nivel educacional y coeficiente intelectual (Marques et al., 2007).

Muchos de los estudios han llegado a la conclusión de que los resultados de la escala no están influenciados por diferencias sociodemográficas, no encontrando diferencias significativas por edad ni sexo (Huebner, 1991a; b; Marques et al., 2007; Weber et al. 2013). Sin embargo, otros autores señalan que la influencia de la edad en los resultados de las encuestas de satisfacción con la vida depende de la amplitud de las escalas de respuesta utilizada (Holte et al., 2014) y del diseño utilizado (Gonzalez-Carrasco, Casas, Malo, Viñas, & Dinisman, 2016).

En un estudio reciente sobre las propiedades psicométricas de la escala SLSS en población infantil chilena (de 10 a 12 años) se obtuvo una alta confiabilidad (Alfa de Cronbach .86) y una estructura bifactorial correspondiente a *satisfacción con la vida y deseo de cambio* (Alfaro et al., 2016).

En este estudio se presentan los resultados del análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Vital de los Estudiantes, SLSS (Huebner, 1991a), en una muestra representativa de adolescentes chilenos.

Método

Participantes

En este estudio participaron 1332 estudiantes, 572 hombres (42.9%) y 760 mujeres (57.1%) entre 13 y 19 años ($M=15.3$ años, $SD=1.01$). Para la selección de participantes, se tomó contacto con los establecimientos educacionales con el fin de obtener su autorización. El estudio fue desarrollado en la comuna de Concepción, cabe mencionar, para contextualizar, que esta comuna es capital regional de la tercera región más grande de Chile y que el sistema educacional chileno presenta un alto nivel de segregación social

basado en la dependencia del establecimiento, si esta es particular, subvencionada o municipal.

Una vez obtenida la autorización de los establecimientos, se seleccionó al azar un curso de cada nivel (primero, segundo y tercero medio), posteriormente fueron contactados los padres o apoderados de los estudiantes y se solicitó su consentimiento informado. A los estudiantes les fue solicitado el asentimiento informado. Para todos los procedimientos se siguieron las indicaciones éticas de la Comisión Nacional de Investigación en Ciencia y Tecnología (Conicyt, 2007).

La aplicación de los instrumentos se realizó en la jornada regular de clases con la presencia del profesor del curso y de un miembro del equipo investigador con el objetivo de resguardar la calidad de los datos obtenidos. La modalidad utilizada fue de tipo autoadministrada. El tiempo de aplicación fue de aproximadamente 45 minutos. En Tabla 1 aparece la información sociodemográfica de la muestra.

Tabla 1. Descripción variables sociodemográficas de los participantes

Variable	N	%
Sexo		
Hombre	572	42.9
Mujer	760	57.1
Edad		
13	19	1.4
14	311	23.3
15	396	29.7
16	459	34.5
17	113	8.5
18	27	2
19	7	0.5
Dependencia del establecimiento		
Municipal	667	50.1
Particular Subvencionado	376	28.2
Particular Privado	289	21.7

Instrumentos

Escala de Satisfacción Vital de los Estudiantes SLSS (Huebner, 1991a; b). Compuesta por 7 afirmaciones que exploran la satisfacción de los niños, niñas y adolescentes con su vida en general, sin hacer referencia a dominios o ámbitos específicos. Los ítems que la componen son: 1) Mi vida va bien, 2) Mi vida es como yo quiero que sea, 3) Me gustaría cambiar muchas cosas de mi vida, 4) Me gustaría tener otro tipo de vida, 5) Tengo una buena vida, 6) Tengo lo que quiero

en la vida, y 7) Mi vida es mejor que la de la mayoría de otros niños o niñas de mi edad.

Para responder se le solicita a los encuestados que se basen en las últimas dos semanas. La escala de respuesta es tipo Likert de 6 puntos que va desde 1 *Totalmente en desacuerdo* a 6 *Totalmente de acuerdo* obteniendo un puntaje global máximo de 42 puntos.

Los puntajes de los ítems 3 (*Me gustaría cambiar muchas cosas de mi vida*) y 4 (*Me gustaría tener otro tipo de vida*) se invierten para obtener un puntaje total. Los puntajes fueron promediados para obtener la puntuación global que representa la satisfacción con la vida en general.

La versión de la escala que fue sometida a evaluación de sus propiedades psicométricas en el presente artículo, es la resultante de la adaptación y validación al castellano realizada por Galindez y Casas en 2010.

Índice General de Satisfacción por Ámbitos (IGSA) (General Domain Satisfaction Index-GDSI). Instrumento elaborado por Casas, Bello, González y Aligué (2013) incluye 17 preguntas con respecto a la satisfacción de los encuestados con los aspectos específicos de su vida, añadiendo los 8 ítems del PWI8. El PWI es una escala creada por Cummins y colaboradores (2003) y adaptado por el International Wellbeing Group (2006) el cual abarca la percepción de satisfacción referida a 8 áreas o ámbitos de la vida de niños, niñas y adolescentes. La escala de respuesta va de 0 a 10 puntos. Los 25 ítems se agrupan en los siguientes ocho ámbitos de satisfacción: hogar, cosas materiales, relaciones interpersonales, zona donde vives, salud, organización del tiempo, colegio y satisfacción personal. Se calcula la media aritmética de los 8 ámbitos de la vida obteniendo el Índice Global de Satisfacción por Ámbitos (IGSA). Los ocho índices de satisfacción con los ámbitos de la vida forman un conjunto coherente de medidas, ya que mantienen una correlación significativa y moderada entre sí (Casas, et al., 2013). Esta escala fue utilizada para medir la validez convergente de la SLSS.

Plan de Análisis

Los datos fueron ingresados a través del proceso de doble digitación. Se detectaron un 3.68% de casos con datos faltantes, los cuales

constituían un 0.88% del total de los datos, con un patrón al azar (MAR), siguiendo las recomendaciones de Cuesta et al. (2013) para bases con pérdidas de menos del 10% y al azar, los datos faltantes fueron imputados mediante proceso de regresión. Se realizó el análisis descriptivo de las respuestas y se exploró la estructura del instrumento mediante análisis de componentes principales con método de rotación Varimax. Posteriormente se puso a prueba el modelo con mejores índices a través del análisis factorial confirmatorio. Para la evaluación del ajuste del modelo, se consideraron los siguientes puntos de corte: *Comparative Fit Index* CFI .95 (Batista-Foguet & Coender, 2000; Byrne, 2010); *Tucker-Lewis Coefficient* TLI superior a .90 (Bentler, 1992); *Normal Fit Index* NFI igual o superior a .95 (Hu & Bentler, 1999); *Root Mean Square Error of Approximation* RMSEA .08 (Browne & Cudeck, 1993) y *Standardized Root Mean Square Residual* SRMR .08 (Hu & Bentler, 1999). El análisis multigrupo se llevó a cabo en tres etapas comprobando la invarianza de configuración, métrica y escalar. El análisis de datos se realizó utilizando el software estadístico para las ciencias sociales (*IBM SPSS*[®]) versión 20. Para el análisis factorial confirmatorio (AFC) se utilizó el programa *Amos*[™] 19.

Para todos los análisis se asumió un nivel de confianza del 95%.

Resultados

Distribución de las respuestas

Se examinaron en primer término las características de cada ítem, así como la puntuación total del SLSS con el fin de evaluar el ajuste a una distribución normal. En la Tabla 2 se puede observar una asimetría que fluctúa entre -1.46 a .39. Los valores de la curtosis oscilaron entre -1.34 y 1.78. De acuerdo a los criterios de Kline (2011) las variables se ajustan a una distribución normal.

En la Tabla 2 se encuentran también los promedios y desviación estándar para los 7 ítems y para la puntuación global de la escala. La puntuación total de la escala clasifica a los evaluados en el nivel “levemente de acuerdo” con las afirmaciones de satisfacción con la vida. El

Tabla 2. Promedios, desviación estándar, asimetría y curtosis, de los ítems y puntaje total del SLSS

Ítems	M	DE	Asimetría	Curtosis
Mi vida va bien	4.76	1.22	-1.15	.97
Mi vida es como yo quiero que sea	4.23	1.45	-.68	-.37
Me gustaría cambiar muchas cosas de mi vida*	3.00	1.76	.39	-1.24
Me gustaría tener otro tipo de vida*	3.99	1.83	-.35	-1.34
Tengo una buena vida	5.02	1.23	-1.46	1.78
Tengo lo que quiero en la vida	4.59	1.35	-.96	.28
Mi vida es mejor que la de la mayoría de otros niños y niñas de mi edad	4.37	1.53	-.8	-.31
Puntaje total	4.28	1.01	-.58	.13

* Item invertido

ítem que recibe mayor nivel de satisfacción es *Tengo una buena vida* y el que recibe menor nivel de acuerdo es *Me gustaría cambiar muchas cosas de mi vida*.

Propiedades Psicométricas de la Escala SLSS

Fiabilidad de la escala

En la Tabla 3 se presentan las correlaciones entre los ítems de la prueba y de éstos con la puntuación total corregida. Los ítems presentan correlaciones aceptables entre ellos y en la dirección teórica esperada. Se analizaron las correlaciones corregidas entre cada ítem y la puntuación total de la prueba con el objetivo de identificar ítems que no estuvieran asociados con la escala, fue así como todos los ítems presentaron aceptables correlaciones con la puntuación global; éstas variaron entre .33 y .71.

El alfa de Cronbach de la escala total fue de .82, mostrando una adecuada consistencia interna. En la Tabla 3 se presenta la variación en los índices de confiabilidad en caso de suprimir cada uno de los ítems.

Validez convergente

Para evaluar la validez convergente, se realizó una correlación bivariada de Pearson entre los puntajes de la SLSS y los de la GDSI. Se obtuvo una asociación positiva y moderada entre estas medidas $r=.69$, $p<.001$, lo cual apoya la validez convergente de la SLSS.

Tabla 3. Correlaciones entre los ítems y el puntaje total de SLSS corregida y Alfa de Cronbach si se elimina el elemento

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1	-							.76
2	.70	-						.75
3*	.28	.40	-					.80
4*	.35	.45	.55	-				.78
5	.68	.62	.26	.41	-			.76
6	.49	.53	.21	.30	.54	-		.78
7	.33	.27	.08	.12	.38	.37	-	.82
PT	.67	.71	.43	.53	.68	.56	.33	-

PT=Puntaje total escala.

Todas las correlaciones son significativas al .01.

* Item invertido

Estructura factorial

Inicialmente se evaluó la adecuación de la matriz de correlaciones a través de la prueba de esfericidad de Bartlett y la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). El test de Bartlett fue igual a 3549.6 ($gl=21$, $p<.001$) y el KMO fue igual a .82 lo que permite concluir que la matriz cumple con los requisitos para continuar con los análisis.

Para el análisis factorial exploratorio se utilizó el método de componentes principales con un factor, en coherencia con el modelo planteado por el autor de la escala. Los resultados muestran que esta solución explica un 49.5% de la varianza en los puntajes de la escala. Se realizó un segundo análisis para explorar la estructura de los datos sin un número de factores definidos a priori, de este modo se obtiene una estructura bifactorial que explica un 66.5% de los puntajes (Ver Tabla 4). Para la extracción del número de factores, se aplicaron los criterios de Kaiser (1960) (autovalores superiores a 1), test de sedimentación (Scree-test de Cattell, 1966) y análisis paralelo (Horn, 1965) utilizando el programa de sintaxis para el SPSS de O'Connor (2000). A partir del gráfico de sedimentación se pudo observar la presencia de dos factores. En la Tabla 5 se comparan los autovalores de la muestra real comparada con los autovalores de la muestra obtenida de forma aleatoria, según este procedimiento se deben retener solo el número de factores que explican mayor varianza que los aleatorios (Pérez & Medrano, 2010) considerando este criterio nuevamente se retienen dos factores.

Tabla 4. Cargas factoriales para cada ítem en ambos modelos (todas significativas, $p < .01$)

Ítem	Modelo 1 1 factor	Modelo 2 2 factores	
		F1	F2
Mi vida va bien	.82	.76	
Mi vida es como yo quiero que sea	.84	.68	
Me gustaría cambiar muchas cosas de mi vida *	.53		.86
Me gustaría tener otro tipo de vida *	.63		.82
Tengo una buena vida	.82	.79	
Tengo lo que quiero en la vida	.72	.75	
Mi vida es mejor que la de otros niños y niñas de mi edad	.48	.69	
Porcentaje varianza explicada	49.5	66.5	

* Ítem invertido

Tabla 5. Comparación autovalores Análisis paralelo de Horn

Componentes	Autovalores muestra real	Autovalores muestra aleatoria
1	3.47	1.01
2	1.19	1.06
3	.74	1.03
4	.53	1.0
5	.47	.97
6	.34	.94
7	.27	.90

Análisis Factorial Confirmatorio

Para el análisis factorial confirmatorio se sometió a prueba los dos modelos. En primer lugar el modelo de un solo factor, planteado por el autor de la escala, y luego un modelo que considera dos dimensiones, siguiendo los resultados del análisis factorial exploratorio.

Para el segundo modelo una dimensión corresponde a los ítems 1, 2, 5, 6 y 7 y la otra dimensión está compuesta por los ítems 3 y 4 que corresponde a los ítems invertidos.

El modelo que considera dos dimensiones presenta mejores índices de ajuste en comparación con el modelo de una dimensión; sin embargo, el valor RMSEA es levemente superior a los estándares recomendados. Con el objetivo de mejorar el ajuste, se realizaron modificaciones sucesivas estableciendo la covarianza de los errores, con estos cambios los índices de ajuste en general mejoraron y el RMSEA se mantiene dentro del rango esperado, aunque sigue siendo un poco elevado (Ver Tabla 6).

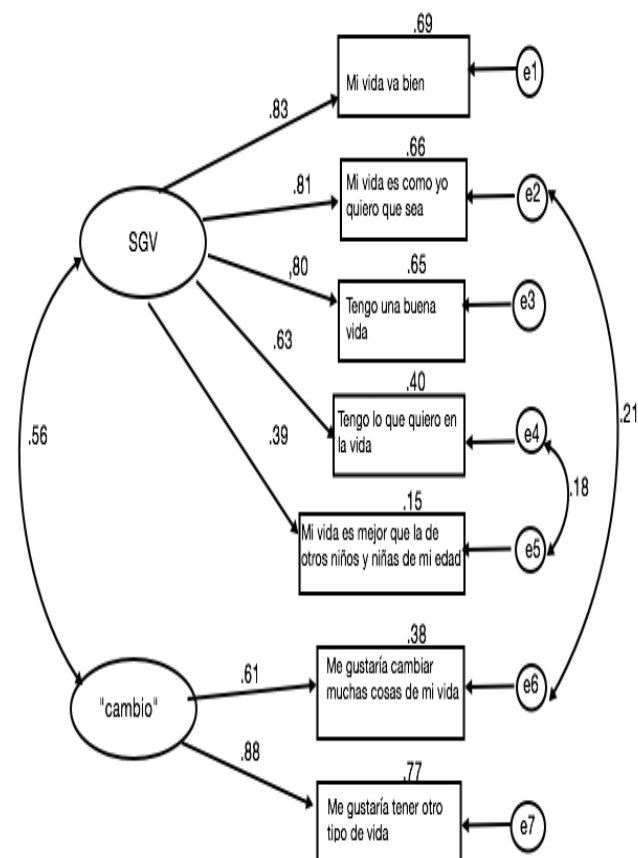


Figura 1. Estructura Factorial SLSS

del instrumento; se ha conservado el nombre "cambio" para el segundo factor acogiendo la propuesta hecha por Alfaro et al., 2016.

El modelo de la Figura 1 fue sometido al análisis multigrupo por sexo. Inicialmente se comprobó la invarianza de configuración, que evalúa si en cada grupo la estructura del modelo (ítems y factores) se ajusta bien a los datos, en este tipo de equivalencia no hay restricciones en los parámetros. A continuación se analizó la presencia de invarianza métrica, esto es si todos los ítems tienen la misma importancia para los dos grupos, en esta equivalencia se introducen restricciones en los pesos de regresión para que sean iguales en ambos grupos y finalmente se comprobó la invarianza escalar que permite comparar las medias de los factores latentes entre ambos grupos, para este análisis además de estar restringidos los pesos de la regresión de los ítems, están restringidos los interceptos de las variables observadas.

Para la comparación sucesiva de los índices al introducir las restricciones, se consideró el criterio de Milfont y Fisher (2010) que indica que

Tabla 6. Índices de ajuste para los modelos

Modelo	χ^2	gl.	<i>p</i>	NFI	CFI	TLI	RMSEA (IC90%)	SRMR
Modelo 1: Una dimensión (7 ítems)	488	14	.001	.86	.87	.80	.16 (.15-.17)	.079
Modelo 2: Dos dimensiones (7 ítems)	194	13	.001	.94	.95	.91	.10 (.09-.11)	.043
Modelo 2 con covarianza entre errores	118	11	.001	.97	.97	.94	.08 (.07-.10)	.030

Tabla 7. Análisis Multigrupo: Índices de ajuste por sexo

Modelo	χ^2	<i>df</i>	<i>p</i>	NFI	TLI	CFI	RMSEA (IC90%)	SRMR
Modelo 1 Invarianza de Configuración	135	22	.001	.96	.94	.968	.062 (.052-.072)	.027
Modelo 2 Invarianza Métrica	145	27	.001	.96	.95	.967	.057 (.048-.066)	.028
Modelo 3 Invarianza Escalar	188	36	.001	.95	.95	.956	.058 (.050-.067)	.029

** La diferencia es significativa con el modelo anterior $p < .001$

la diferencia entre los CFI no debe exceder de .01 entre los modelos por introducir restricciones a este. En la Tabla 7 se informan los índices comprobando la existencia de invarianza escalar del modelo propuesto para adolescentes hombres y mujeres. Los hombres presentan medias superiores a las mujeres en ambas variables latentes, para Satisfacción Global con la Vida la media de los hombres es .33 puntos mayor ($SD=.07$) y para cambio es .26 puntos mayor ($SD=.09$) ambas significativas ($p < .01$).

Discusión

El presente artículo tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de los Estudiantes (SLSS) elaborada por Huebner (1991a), en una muestra de 1332 estudiantes chilenos de entre 13 y 19 años.

Sobre los niveles de satisfacción reportados, en la presente muestra los adolescentes presentaron una puntuación promedio de 4.28 puntos ($SD=1.01$) que coincide con los resultados obtenidos por otros estudios en población adolescente que lo sitúan entre 3.46- 4.67 puntos (Galindez & Casas, 2010; Gilman & Huebner, 2000; Haranin, Huebner, & Suldo, 2007; Weber et al., 2013).

Se observa que el nivel de confiabilidad, medido a través del alfa de Cronbach (.82), se encuentra dentro del rango reportado en estudios

previos (Chaves et al., 2013; Galindez & Casas, 2010; Huebner, 1991a; Leversen et al., 2012; Marques et al., 2007; Weber et al., 2013) que lo sitúan entre .79 y .90 y es levemente inferior a lo observado en un estudio previo en población chilena de 10 a 12 años en el que se obtuvo .86 (Alfaro et al. 2016).

Sobre la estructura interna del instrumento los resultados muestran que una composición bifactorial explica un 66.5% variabilidad de los puntajes de la escala, este hallazgo es diferente a lo reportado previamente en la literatura en la que se consigna que los 7 ítems conforman un solo factor explicando alrededor del 50% de la varianza total (Galindez & Casas, 2010; Goswami, 2012).

En un estudio de Gilman y Huebner (1997) en niños de 11 a 14 años se compararon dos modalidades de respuesta de la SLSS una de frecuencia de 4 puntos y otra de acuerdo de 6 puntos. En el análisis de la estructura interna de la escala, los autores reportan la presencia de un factor en la escala de frecuencia y dos componentes en la escala de acuerdo, uno de estos constituidos por los ítems positivos y el otro con los ítems invertidos. Los autores deciden conservar la estructura monofactorial de la escala basado en la evidencia acumulada que indica que la escala evalúa un solo factor, concluyen que es posible que los niños se hayan confundido al responder los ítems invertidos de la escala, por lo tanto puede ser efecto de la formulación del ítem, lo cual no indicaría que realmente se esté

evaluando un segundo constructo.

Existe evidencia de otros autores que han utilizado la escala SWLS de Diener que han reportado que el ítem negativo “si volviera a vivir cambiaría muchas cosas de mi vida”, en el que se basa el ítem de la SLSS “Me gustaría cambiar muchas cosas de mi vida” no funciona adecuadamente, por problemas en la comprensión del mismo sugiriendo no utilizarlo (Sarriera et al., 2012; Casas et al. 2012), Veenhoven coincide al respecto y argumenta que probablemente son ítems que están midiendo algo distinto a satisfacción (Veenhoven, 1994; 2009).

Para comprender los resultados obtenidos es importante recordar que el bienestar subjetivo en niños y adolescentes tiene una idiosincrasia propia, es así como los indicadores sobre el bienestar no variarán solo en función de variables contextuales sino también a partir de la fase del desarrollo y las características de esta. En esta misma línea los autores plantean que las formas de medición de sus percepciones, deben ser adaptadas a sus capacidades cognitivas en creciente desarrollo (Casas, 2010b; Frønes 2007).

En este sentido los ítems invertidos de la escala “Me gustaría cambiar muchas cosas en mi vida” y “Me gustaría tener otro tipo de vida”, que constituyen un segundo factor denominado por Alfaro et al. (2016) “deseo de cambio”, puede tener una explicación en las características de la adolescencia como etapadel desarrollo.

Al constituirse la adolescencia un periodo de intenso cambio en las distintas esferas de la vida de los jóvenes y con un importante deseo de proyección de sus vidas estar de acuerdo con “Me gustaría cambiar muchas cosas en mi vida” o con “Me gustaría tener otro tipo de vida” no necesariamente podría considerarse una medida de insatisfacción. Incluso es posible que la satisfacción con las condiciones actuales, permita proyectarse positivamente hacia el futuro, planificando una vida distinta a la actual o proponiéndose el deseo de cambio como una meta de superación personal. En este sentido es posible plantear que los ítems invertidos, se constituyan en un segundo factor, midiendo aspectos relacionados con la percepción de cambio y no necesariamente se deba solo a efecto del método (Tomás, Galiana, Hontangas, Oliver, & Sancho, 2013).

Cabe mencionar, que la estructura bifactorial presentada, muestra índices de ajuste aceptables, tanto en la muestra general como en el análisis multigrupo por sexo, presentando invarianza escalar lo que permite afirmar que las medias de los adolescentes varones tanto en la satisfacción global con la vida como en esta segunda variable latente que ha sido denominada “cambio” es superior a la de las mujeres.

A partir de la evidencia presentada, es posible plantear que la inclusión de los ítems invertidos puede inducir a error en la interpretación de los resultados en población adolescente chilena, si no son considerados en un modelo bifactorial.

Como limitaciones del estudio, es posible señalar que consideró solo población adolescente urbana escolarizada. En este sentido, los resultados no pueden ser generalizados para poblaciones diferentes a las consideradas en la muestra de este estudio. Se sugiere para futuras investigaciones realizar estudios cualitativos que permitan explorar los significados asociados a cada ítem, en particular en los ítems invertidos, de este modo es posible profundizar en el sentido que los adolescentes le dan a la escala.

Para finalizar es importante señalar que contar con pruebas estandarizadas para medir la Satisfacción con la Vida en la adolescencia puede ser un valioso aporte para evaluar y dar seguimiento a iniciativas que tengan como objetivo la promoción del bienestar en este grupo etáreo. Considerando que la satisfacción global con la vida ha sido reportado por diversos estudios como un factor clave en el logro de la salud mental de niños, niñas y adolescentes, así como también en su desarrollo saludable, contar con instrumentos probados en población adolescente es fundamental para monitorear las trayectorias del desarrollo y el bienestar. Además el presente artículo permite profundizar en la discusión sobre la importancia de adaptar los instrumentos y medidas a las características del desarrollo de las poblaciones objetivo.

Referencias

- Alfaro, J., Guzmán, J., Sirlopú, D., García, C., Reyes, F., & Gaudlitz, L. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con

- la Vida en los Estudiantes (SLSS) de Huebner en niños y niñas de 10 a 12 años de Chile. *Anales de Psicología*, 32(2), 383-392. doi:10.6018/analesps.32.2.217441
- Batista-Foguet, J. M., & Coenders, G. (2000). *Modelos de Ecuaciones Estructurales*. Madrid: La Muralla.
- Ben-Arieh, A. (2008). The child indicators movement: Past, present and future. *Child Indicators Research*, 1, 3-16. doi:10.1007/s12187-007-9003-1.
- Bentler, P. M. (1992). On the fit of models to covariances and methodology to the *Bulletin. Psychological Bulletin*, 112, 400-404.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K.A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B. M. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS*. Basic concepts, Applications and Programming (2nd ed.). New York: Routledge.
- Casas, F. (2010a). Indicadores sociales subjetivos y bienestar en la infancia adolescencia. En: Unicef (eds.) *Propuesta de un sistema de indicadores sobre bienestar infantil en España*. (pp. 34-51) España: UNICEF.
- Casas, F. (2010b). El bienestar personal: Su investigación en la infancia y la adolescencia. *Encuentros en Psicología Social*, 5(1), 85-101.
- Casas, F. (2015). Children, adolescents and quality of life: The social sciences perspectives over two decades. En F. Maggino (Ed), *A Life Devoted Of Quality Of Life: Festschrift in Honor of Alex C. Michalos* (pp. 3-22). London, Reino Unido: Springer. doi:10.1007/978-3-319-20568-7_1
- Casas, F., Alfaro, J., Sarriera, J., Bedin, L., Grigoras, B., Baltatescu, S., Malo, S., & Sirlopú, D. (2015). El Bienestar subjetivo en la infancia: Estudio de la comparabilidad de 3 escalas psicométricas en 4 países de habla latina. *Psicoperspectivas*, 14 (1), 6- 18. doi:10.5027/PSICOPERSPECTIVAS-VOL14-ISSUE1- FULLTEXT-522
- Casas, F., Bello, A., González, M., & Aligué, M. (2013). Children's subjective well-being measured using a composite index: What impacts spanish first-year secondary education students' subjective well-being? *Child Indicators Research*, 6(3), 433-460. doi:10.1007/s12187-013-9182-x
- Casas, F., Sarriera, J., Alfaro, J., González, M., Malo, S., Bertran, I., Figuer, C., Abs da Cruz, D., Bedin, L., Paradiso, A., Weinreich, K., & Valdenegro, B. (2012). Testing the Personal Wellbeing Index on 12-16 year-old adolescents in 3 different countries with 2 new items. *Social Indicators Research*, 105 (3), 461-482. doi:10.1007/s11205-011-9781-1
- Cattell, R. B. (1966). The Scree Test for the Number of Factors. *Multivariate Behavioral Research*, 1, 245-276.
- Chaves, C., Vazquez, C., & Hervás, G. (2013). Benefit finding and well-being in children with life threatening illnesses: An integrative study. *Terapia Psicológica*, 31(1), 59-68. doi:10.4067/S0718-48082013000100006
- Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica. (2007). *Marcos Normativos en Ética de la Investigación Científica con seres vivos*. Recuperado de <http://www.conicyt.cl/fondecyt/files/2012/10/Libro-2-Marcos-normativos-en-%C3%A9tica-de-la-investigaci%C3%B3n-cient%C3%ADfica-con-seres-vivos.pdf>
- Cuesta, M., Fonseca- Pedrero, E., Vallejo, G., & Muñiz, J. (2013). Datos perdidos y propiedades psicométricas de los test de personalidad. *Anales de Psicología*, 49(1), 285-292, doi:10.6018/analesps.29.1.137901
- Cummins, R., Eckersley, R., Pallant, J., Van Vugt, J., & Misajon, R. (2003). Developing a national index of subjective wellbeing: The Australian Unity Wellbeing Index. *Social Indicators Research*, 64, 159-190.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49 (1), 71-75.
- Diener, E., Scollon, C., & Lucas, R. (2004). The evolving concept of subjective well-being: The multifaceted nature of happiness. *Advances in Cell Aging and Gerontology*, 15, 187-219. doi:10.1016/S1566-3124(03)15007-9
- Diener, E., & Suh, E. (1997) Measuring quality of live: Economic, social, and subjective indicators. *Social Indicators Research*, 40 189-216. doi:10.1023/A:1006859511756

- Dominguez-Guedea, M. (2016). Bienestar en cuidadores familiares de adultos mayores: Un Derecho, una Aspiración y un Constructo. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica – e Avaliação Psicológica*, 41(1), 104-117. Recuperado de: http://www.aidep.org/03_ridep/R41/Art9.pdf
- Frønes, I. (2007). Theorizing Indicators: On indicators, signs and trends. *Social Indicators Research*, 83, 5-23. doi:10.1007/s11205-006-9061-7.
- Furr, R. M., & Funder, D. (1998). A multimodal analysis of personal negativity. *Journal of Personality and Social Psychology*. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1580
- Gadernann, A., Schonert-Reichl, K., & Zumbo, B. (2010). Investigating validity evidence of the satisfaction with Life Scale Adapted for Children. *Social Indicators Research* 96, 229-247. doi:10.1007/s11205-009-9474-1
- Galindez, E., & Casas, F. (2010). Adaptación y validación de la Students' Life Satisfaction Scale (SLSS) con adolescentes. *Estudios de Psicología*, 31(1), 79-87.
- Gilman, R., & Huebner, S. (1997). Children's reports of their life satisfaction. *School Psychology International*, 18, 229-243.
- Gilman, R., & Huebner, S. (2000). Review of life satisfaction measures for adolescents. *Behavior Change* 17 (3) 178-183. doi:10.1375/behc.17.3.178
- González-Carrasco, M., Casas, F., Malo, S., Viñas, F., & Dinisman, T. (2016). Changes with age in subjective well-being through the adolescent years: Differences by gender. *Journal of Happiness Studies*, 18(1), 63-88. doi:10.1007/s10902-016-9717-1
- Gonzalez- Fuentes, & Andrade (2016). Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 42(2), 69-83. doi:10.21865/RIDEP42_69
- Goswami, H. (2012). Social relationships and children's subjective well-being. *Social Indicators Research*, 107, 575-588. doi:10.1007/s11205-011-9864-z
- Harani, E., Huebner, S., & Suldo, S. (2007). Predictive and incremental validity of global and domain-based adolescent life Satisfaction. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 25(2), 127-138. doi:10.1177/0734282906295620
- Holte, A., Barry, M., Bekkhus, M., Borge, A., Bowes, L., Casas, F.,... & Zachrisson, H. (2015). Psychology of child well-being. En A. Ben-Arieh et al. (Eds.), *Handbook of Child Well-Being*. (pp. 555- 632). doi:10.1007/978-90-481-9063-8_149.
- Horn, J. L. (1965). A rationale and test for the number of factors in factor analysis. *Psychometrika*, 30, 179-85.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: A Multidisciplinary Journal*. doi:10.1080/10705519909540118
- Huebner, S. (1991a). Initial development of the Student's Life Satisfaction Scale. *School Psychology International*, 12, 231-240.
- Huebner, S. (1991b). Further validation of the Students' Life Satisfaction Scale: The independence of satisfaction and affect ratings. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 9, 363-368.
- Huebner, S. (2004). Research on assessment of life satisfaction of children and adolescents. *Social Indicators Research* 66 (1), 3-33. doi:10.1023/B:SOCI.0000007497.57754.e3
- Huebner, S., & Gilman, R. (2002). An introduction to the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale. *Social Indicators Research* 60, 115-122. doi:10.1023/A:1021252812882
- International Wellbeing Group (2006). *Personal wellbeing index*. Melbourne: Australian Centre on Quality of Life, Deakin University. Disponible en http://www.deakin.edu.au/research/acqol/instruments/wellbeing_index.htm
- Kaiser, H. F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 141-151.
- Kline, R. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3rd ed.). New York, NY: The Guilford Press.
- Lau, A., Cummins, R., & Mc Pherson, W. (2005). An investigation into the cross-cultural equivalence of the personal wellbeing index. *Social Indicators Research* 72(3), 403- 430. doi:10.1007/s11205-004-0561-z
- Leversen, I., Danielsen, A., Birkeland, M., &

- Samdal, O. (2012). Basic psychological need satisfaction in leisure activities and adolescents' life satisfaction. *Journal of Youth and Adolescence*, 41(12), 1588-1599. doi:10.1007/s10964-012-9776-5
- Marques, S., Pais-Ribeiro, J. L., & Lopez, S. (2007). Validation of a portuguese version of the Students' Life Satisfaction Scale. *Applied Research in Quality of Life*, 2(2), 83-94. doi:10.1007/s11482-007-9031-5
- Milfont, T. L., & Fischer, R. (2010). Testing measurement invariance across groups: Applications in cross-cultural research. *International Journal of Psychological Research*, 3(1), 111-121.
- O'Connor, B. P. (2000). SPSS and SAS programs for determining the number of components using parallel analysis and Velicer's MAP Test. *Behavior Research Methods, Instruments and Computers*, 32, 396-402.
- Park, N. (2004). The role of subjective well-being in positive youth development. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. doi:10.1177/0002716203260078
- Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment* 5, 164-172. doi:10.1037/1040-3590.5.2.164
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
- Pollard, E., & Lee, P. (2003). Child well-being: A Systematic Review of the Literature. *Social Indicators Research* 61 (1), 59-78. doi:10.1023/A:1021284215801
- Proctor, C., Linley, P., & Maltby, J. (2009). Youth life satisfaction: A review of the literature. *Journal of Happiness Studies*. doi:10.1007/s10902-008-9110-9.
- Sarriera, J., Saforcada, E., Tonon, G., de La Vega, L., Mozobancyk, S., & Maria Bedin, L. (2012). Bienestar subjetivo de los adolescentes: Un estudio comparativo entre Argentina y Brasil. *Psychosocial Intervention*, 21(3), pp.273-280. doi: 10.5093/in2012a24
- Seligson, J., Huebner, S., & Valois, R. (2003). Preliminary validation of the Brief Multidimensional Student's Life Satisfaction Scale (BMSLSS). *Social Indicators Research* 61(2), 121-145. doi:10.1023/A:1021326822957
- Seligson, J., Huebner, S., & Valois, R. (2005). An investigation of a Brief Life Satisfaction Scale with elementary school children. *Social Indicators Research* 73(3), 355-374. doi:10.1007/s11205-004-2011-3
- Siyez, D. M., & Kaya, A. (2008). With Turkish children validity and reliability of the Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 26(2), 139-147. doi:10.1177/0734282907307802
- Suldo, M., & Huebner, S. (2004b). Does life satisfaction moderate the effects of stressful events on psychopathological behavior during adolescence? *School Psychology Quarterly*, 19, 93-105.
- Tomás, J. M., Galiana, L. Hontangas, P., Oliver, A., & Sancho, P. (2013). Evidencia acumulada sobre los efectos de método asociado a ítems invertidos. *Psicológica*. 34, 365-381.
- Tomyn, A., & Cummins, R. (2011). The subjective wellbeing of high-school students: Validating the Personal Wellbeing Index-School Children. *Social Indicators Research*, 101, 405-418. doi:10.1007/s11205-010-9668-6
- Valois, R. F., Zullig, K. J., Huebner, E. S., & Drane, J. W. (2004). Physical activity behaviors and perceived life satisfaction among public high school adolescents. *Journal of School Health*. doi:10.1111/j.1746-1561.2004.tb04201.x
- Valois, R. F., Zullig, K. J., Huebner, E. S., & Drane, J. W. (2009) Youth developmental assets and perceived life satisfaction: Is there a relationship? *Applied Research Quality of Life*. doi:10.1007/s11482-009-9083-9
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3 (9), 87- 116.
- Veenhoven, R. (2009). World database of happiness tool for dealing with the "data-deluge". *Psychological Topics*, 18(2), 221-246.
- Weber, M., Ruch, W., & Huebner, E. S. (2013). Adaptation and initial validation of the german version of The Students' Life Satisfaction Scale (German SLSS). *European*

Journal of Psychological Assessment, 29(2),
105-112. doi:10.1027/1015-5759/a000133.

Zullig, K. J., Valois, R. F., Huebner, E.S.,
Oeltmann, J. E., & Drane, J. W. (2001).
Relationship between perceived life
satisfaction and adolescents' substance abuse.
Journal of Adolescent Health, 29(4), 279-288.
doi:[http://dx.doi.org/10.1016/S1054-139X\(01\)00269-5](http://dx.doi.org/10.1016/S1054-139X(01)00269-5)