

Relación entre Calidad de Vida y Satisfacción Vital a través de la Inteligencia Emocional de Personas con Discapacidad Intelectual

Relationship between Perceived Quality of Life and Life Satisfaction through the Emotional Intelligence of People with Intellectual Disabilities

Óscar Gavín-Chocano¹, Virginia Torres-Luque², Sonia Rodríguez-Fernández³ y David Molero⁴

Resumen

En los últimos años, las personas con Discapacidad Intelectual han pasado a ocupar un lugar central en el desarrollo de nuevas estrategias para la consolidación de servicios de apoyo personal. El objetivo fue evaluar el potencial mediador de la Inteligencia Emocional sobre la Calidad de Vida. Participaron 79 sujetos ($n=79$), con una edad media de 36.82 años (± 13.50) y grado de discapacidad promedio del 61.70%. Se utilizaron los instrumentos: *Trait Meta Mood Scale 24*, *Escala INICO-FEAPS* y *Satisfaction with Life Scale*. Se utilizó el enfoque de mínimos cuadrados parciales (PLS) del modelo de ruta. Los resultados evidenciaron la relación moderada entre las dimensiones de los instrumentos utilizados, siendo los coeficientes de determinación: Inteligencia Emocional ($r^2=.411$) y satisfacción vital ($r^2=.385$), con un error cuadrático medio (SRMR) de .072. Las consecuencias prácticas permitirán profundizar sobre el valor instrumental de la Inteligencia Emocional en los procesos de desarrollo personal y social.

Palabras clave: calidad de vida, discapacidad intelectual, inteligencia emocional, satisfacción vital

Abstract

Over the last few years, people with Intellectual Disability have become increasingly important in the development of new strategies to consolidate personal support services. The objective was to evaluate the mediating potential of Emotional Intelligence on Quality of Life and life satisfaction. 79 subjects ($n=79$) with Intellectual Disability participated, with a mean age of 36.82 years (± 13.50) and mean level of disability of 61.70%. The following instruments were used: *Trait Meta Mood Scale 24*, *INICO-FEAPS Scale* and *Satisfaction with Life Scale*. The partial least squares (PLS) path model approach was used. The results showed a moderate relationship between the dimensions of the instruments used, the determining coefficients were: Emotional Intelligence ($r^2=.411$) and life satisfaction ($r^2=.385$), with a root mean square error (SRMR) of .072. The practical consequences will enable a deeper understanding of the instrumental value of Emotional Intelligence in the processes of personal and social development.

Keywords: emotional intelligence, intellectual disability, life satisfaction, quality of life

¹ Doctor en Innovación Didáctica. Departamento de Pedagogía, Universidad de Jaén, España. Campus Las Lagunillas Edificio C5, Universidad de Jaén, 23071 Jaén, España. Correo: ogavin@ujaen.es

² Licenciada en Psicología por la Universidad de Jaén, Psicóloga General Sanitaria. Especialista en Atención Infantil Temprana. Colegiada Nº: AO-06330. Psicóloga del C.A.I.T. AINPER-LINARES. Andalucía, España. Correo: vir-tl@hotmail.com

³ Doctora en Psicopedagogía. Profesora Titular de Universidad, Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Universidad de Granada, España. Facultad de Ciencias de la Educación, Campus Universitario de Cartuja, 18071 Granada, España. Correo: soniarf@ugr.es

⁴ Doctor en Psicopedagogía. Profesor Titular de Universidad, Departamento de Pedagogía, Universidad de Jaén, España. Campus Lagunillas Edificio C5, Universidad de Jaén, 23071 Jaén, España. Correo: dmolero@ujaen.es

Introducción

La situación de desventaja social de colectivos vulnerables ha sido una realidad latente y tema de preocupación a lo largo de la historia. La protección de los derechos humanos por parte de las administraciones y organismos internacionales han contribuido al desarrollo integral de mecanismos para las personas en todos los aspectos de la vida, compensando aquellos factores que llevan a la exclusión social (Castro-Durán et al., 2016). Pese a ello, esta misma realidad y pasividad instrumental, ha mostrado situaciones de rechazo, indefensión y falta de integración de estos colectivos. Concretamente, el colectivo de personas con Discapacidad Intelectual (en adelante DI), sigue ocupando un papel secundario en aspectos tan importantes como el derecho a decidir libremente (Pascual-García et al., 2014), privados de los recursos personales necesarios para el desempeño de un papel activo en la sociedad (Gavín-Chocano & Molero, 2020), para poder alcanzar el objetivo múltiple y simultáneo de compensar o modificar los factores que llevan a la exclusión, a través de la adquisición de las competencias emocionales necesarias para lograr una mayor Calidad de Vida y bienestar (Extremera et al., 2020).

Es por ello, que conceptos como los de Inteligencia Emocional (en adelante IE), se han postulado como referente fundamental en el desarrollo de las personas con DI, por ser claramente un pilar necesario en los procesos adaptativos que llevan a la inclusión de este colectivo, independientemente de su condición (Mattingly & Kraiser, 2019; Moreno-Medina & Álvarez-Chaparro, 2019). Concretamente, las organizaciones dedicadas a la atención de las personas con DI, han sabido dar una respuesta adecuada a sus necesidades, con instrumentos válidos para su evaluación (Schalock & Verdugo, 2003).

El concepto de IE, se remonta al siglo pasado (Salovey & Mayer, 1990), surgiendo como respuesta preeminente al conflicto epistemológico entre emoción y razón. Es decir, la capacidad para comprender, regular y adaptar nuestras emociones, comprendiendo las de los demás (Mayer & Salovey, 1997), pasando a ser el eje articulador entre nuestro “yo personal”, puramente

emocional, y el contexto donde nos desarrollamos (Menéndez, 2018), en una relación equilibrada entre ambos polos (Schlegel et al., 2018).

En la actualidad, la IE se analiza a través de dos modelos diferentes, que reúnen en su origen aspectos complementarios (López-Cassá et al., 2018). El *modelo rasgo o mixto* (autoeficacia emocional), medido a través de cuestionarios de autoinformes, combina habilidades mentales con rasgos de la personalidad (Bar-On, 1997; Petrides & Furham, 2001), y se define como el conjunto de capacidades emocionales, motivaciones personales e interpersonales que van a condicionar la manera de interactuar frente a las demandas y presiones externas (Pérez-González et al., 2007; Rodrigo-Ruíz et al., 2019). Por otro lado, el *modelo capacidad o habilidad* (Mayer & Salovey, 1997), se centra en la capacidad para procesar la información a través de las emociones en la resolución de conflictos de forma adaptativa (Fernández-Berrocal et al., 2018; López-Zafra et al., 2014; Puigbó et al., 2019), siendo su descripción relevante en la comprensión de los procesos internos y adquisición de competencias emocionales (Mayer et al., 2016). Esta investigación centra su contenido en el *modelo capacidad o habilidad*, el cual considera las competencias emocionales como dinámicas y en continuo desarrollo, aspecto determinante en el colectivo de personas con DI, por ser susceptibles de aprendizaje y desarrollo (Gebler et al., 2020; Hodzic et al., 2018), entendiendo que, la mayor parte de estudios sobre las emociones en la actualidad, entienden los procesos cognitivos como un elemento esencial (Jiménez-Blanco et al., 2020).

Un concepto fundamental para instrumentalizar la IE, es la Calidad de Vida (en adelante CV), que se define como la expresión valorativa de unas condiciones de vida deseadas y relativamente estables, en correspondencia o no, con la realidad del contexto. Se compone de criterios objetivos y subjetivos (Schalock & Verdugo, 2003). Dentro de la dimensión subjetiva, las personas priorizan cada acción en virtud de su percepción personal en los distintos ámbitos de su vida. Este estudio se centra en los criterios subjetivos de la CV, por su relación con otras variables como la IE y satisfacción vital, asumiendo los aspectos subjetivos y objetivos del

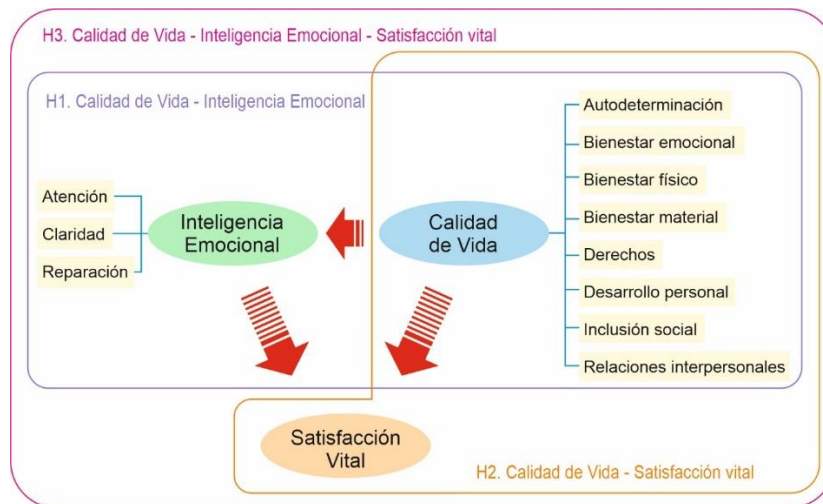


Figura 1. Modelo de investigación

concepto (Glottbach et al., 2018; Knüppel et al., 2018). Así expuesto, mejorar aquellos factores que favorecen un mejor desarrollo y ajuste vital, se ha convertido en las últimas décadas en un objetivo prioritario en diferentes campos, repercutiendo de manera necesaria en colectivos como el de las personas con DI (Arias et al., 2017), que más allá de ofrecer una preponderancia de los criterios subjetivos y objetivos (Losada-Puente et al., 2018), se ha centrado en identificar y evaluar aquellos factores que determinan una mayor CV (Schalock & Verdugo, 2003). Según este modelo, la CV se estructura en base a ocho dimensiones (autodeterminación, derechos, bienestar emocional, inclusión social, desarrollo personal, relaciones interpersonales, bienestar material y bienestar físico), como resultado de la valoración que hace la persona de su vida, sobre la base de la subjetividad, en correspondencia o no, con las verdaderas necesidades, e influenciado por factores jerarquizados ambientales y culturales (Gómez et al., 2015).

En relación a la CV, otra de las variables vinculadas que ha ido adquiriendo gran relevancia en las últimas décadas, es el bienestar psicológico subjetivo, que incluye respuestas emocionales y juicios globales de satisfacción con la vida (Diener et al., 1999). Concretamente, en la actualidad, coexisten estas dos tendencias complementarias que han dado lugar a nuevas corrientes de investigación: unas, centradas en el bienestar subjetivo, que recoge aspectos afectivos y emocionales; y otras, referidas al bienestar psicológico o satisfacción vital, definida como la valoración sistemática que realiza la persona sobre

su CV en el contexto donde se desarrolla en circunstancias concretas (Seligson et al., 2003). La articulación entre estas dos tendencias, constituyen de manera paralela el núcleo central del fenómeno CV (Ginevra et al., 2018).

En el contexto del colectivo de personas con DI, la importancia de la CV y su relación directa con otras variables como la satisfacción vital, han sido contrastadas en diferentes investigaciones, de acuerdo a los propósitos de vida, apoyo social percibido y crecimiento personal, derivados de un funcionamiento óptimo de la persona (Muñoz-Campos et al., 2018). Diferentes estudios han mostrado la relación entre la satisfacción vital y la CV, (Kong et al., 2019; López-Zafra et al., 2019; Stallman et al., 2018). De igual forma, se ha demostrado la relación positiva entre la IE y diferentes variables del bienestar personal, como la satisfacción vital y la felicidad subjetiva (Cañero et al., 2019; Delhom et al., 2017; Gómez-Romero et al., 2017; Guerra-Bustamante et al., 2019; Pérez et al., 2019; Veloso-Besio et al., 2013; Vicente-Galindo et al., 2017), debido a que cada uno de los componentes de la IE, actúan como valores predictivos de la CV y a su vez, tienen una influencia determinante en el bienestar y satisfacción vital (Merino-Soto & Ruiz-del Castillo, 2018).

Así expuesto, se parte de un modelo teórico inicial (Véase figura 1), donde se recogen las variables (CV, IE y satisfacción vital), para explicar el potencial efecto moderador de la IE sobre la CV y satisfacción vital, utilizando el enfoque de mínimos cuadrados parciales (PLS) del modelo de ruta, al ser una metodología más

flexible (no exigir supuestos paramétricos rigurosos), especialmente en la distribución de los datos.

Este estudio se interesa por el efecto relacional/predictivo de la CV con la satisfacción vital, siendo la variable mediadora la IE, en cada una de sus dimensiones, utilizando el valor de los instrumentos de medida TMMS-24 de la IE, para abordar la relación entre cada uno los factores de la CV de la Escala INICO-FEAPS, como valores predictivos de una mayor satisfacción con la vida (Escala SWLS). De igual forma, y dando continuidad a estudios previos, se asumen los valores autopercebidos de la muestra, por la oportunidad única de dar voz a las personas con DI, contribuyendo a la normalización e inclusión de este colectivo (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017).

Así expuesto, se plantea como objetivo central de este estudio: Evaluar el potencial mediador de la IE sobre la CV y satisfacción vital en personas con DI, como factor determinante para un mejor desarrollo vital.

De igual forma, constatando que la IE constituye un factor de equilibrio para las personas con DI, mejorando su CV (Gavín-Chocano & Molero, 2020; Merino-Soto & Ruíz del Castillo, 2018), proponemos la siguiente hipótesis (*H1*):

- *H1*: La CV se relaciona con la IE, en particular con aquellas áreas referidas a autonomía, bienestar emocional y relaciones interpersonales.

Diferentes estudios consideran la CV un concepto complejo que engloba diferentes dimensiones que contribuyen a la satisfacción vital (Moreno-Medina & Álvarez-Chaparro, 2019), por lo que planteamos una segunda hipótesis (*H2*):

- *H2*: La CV están fuertemente relacionada con la satisfacción vital en cada una de sus dimensiones.

Las personas emocionalmente inteligentes en cada una de las dimensiones de la CV, están más satisfechos con su vida (Nieuwenhuijse et al., 2020), considerando una tercera hipótesis (*H3*):

- *H3*: La EI tendrá un impacto positivo sobre la satisfacción vital.

Método

La presente investigación se fundamenta en un diseño no experimental de corte transversal y de carácter cuantitativo, donde se consideran las circunstancias del colectivo a estudio. A partir de estos criterios, se establecen medidas comparativas y de fiabilidad a través de alfa de Cronbach y coeficiente Omega (McDonald, 1999), también denominado Rho de Jöreskog (Stone et al., 2015).

Participantes

Participan un total de 79 personas con DI que asisten a diferentes asociaciones y centros de día ocupacionales de la provincia de Jaén, Andalucía (España). La distribución de los participantes ($n=79$) por género es la siguiente: 30 son mujeres, (37.98%) y 49 hombres (62.02%). El rango de edad oscila entre 17 y 66 años, con una media de 36.82 (± 13.50) y un grado de discapacidad medio del 61.70% (± 12.29). Se desarrolla un muestreo de conveniencia, no probabilístico, siendo la muestra resultante aquellas personas con DI leve o moderada, a partir de los criterios establecidos (funcionamiento adaptativo en el Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-V), que accedieron de forma voluntaria y fueron capaces de contestar por ellas mismas con el empleo de los apoyos necesarios: *a*) Se explicó a través de ejemplos comparativos el propósito del estudio; *b*) En sesiones conjuntas, intermitentes de una hora diaria, durante un periodo de dos meses, se fueron desarrollando cada una de las cuestiones, matizando a través ilustraciones sencillas el contenido de las preguntas; *c*) Una vez finalizado este proceso, se inició de nuevo el proceso, incluyendo a los participantes en la explicación de cada dimensión, esto es, comprensión del significado de emoción, autodeterminación, relaciones interpersonales, satisfacción vital, etc.

El proceso de recogida de información se llevó a cabo por un Educador Social, coautor de esta investigación y profesional de uno de los centros de día ocupacionales, previa autorización de los responsables de las diferentes entidades, familiares y usuarios/as.

Instrumentos

Para la realización del estudio, se incluyen tres variables sociodemográficas con el objetivo de recabar información relevante en función del género, grado de discapacidad y edad, con el propósito de analizar la existencia de diferencias significativas en función de éstas.

Trait Meta-Mood Scale-24. Para evaluar la IE se utilizó la escala *Trait Meta-Mood Scale-24* (TMMS-24), de Fernández-Berrocal et al. (2004), versión original (Salovey et al., 1995), que engloba tres dimensiones (atención, claridad y reparación emocional). Esta herramienta ha sido utilizada en multitud de contextos de investigación en Ciencias Sociales. En la muestra de nuestro estudio la fiabilidad de las puntuaciones para cada variable es de $\alpha=.76$ atención, $\alpha=.73$ claridad y $\alpha=.77$ reparación, respectivamente. Los valores del coeficiente Omega (ω) son, atención $\omega=.86$, claridad $\omega=.80$ y reparación $\omega=.78$.

Escala INICO-FEAPS. Para evaluar la CV se utilizó la *Escala INICO-FEAPS* (Gómez et al., 2015; Verdugo et al., 2013), que consta de 72 ítems organizados en 8 sub-escalas correspondientes a las 8 dimensiones que la componen (Schalock & Verdugo, 2003). La fiabilidad de las puntuaciones de nuestra muestra es: autodeterminación $\alpha=.79$; derechos $\alpha=.77$; bienestar emocional $\alpha=.78$; inclusión social $\alpha=.78$; desarrollo personal $\alpha=.76$; relaciones interpersonales $\alpha=.78$; bienestar material $\alpha=.78$ y bienestar físico $\alpha=.78$. Igualmente, se informa del coeficiente Omega (ω), autodeterminación $\omega=.80$; derechos $\omega=.79$; bienestar emocional $\omega=.89$; inclusión social $\omega=.80$; desarrollo persona $\omega=.87$; relaciones interpersonales $\omega=.83$; bienestar material $\omega=.85$ y bienestar físico $\omega=.86$.

Satisfaction with Life Scale. Para evaluar la satisfacción vital se utilizó la *Satisfaction with Life Scale* -SWLS- (Diener et al., 1985), en concreto la adaptación de la Escala de Satisfacción con la Vida de Vázquez et al. (2013). Compuesta por cinco ítems, donde los participantes deben indicar el grado de acuerdo o desacuerdo para cada una de las opciones de respuesta del instrumento. La escala en la versión española informa de una consistencia interna de $\alpha=.82$. La fiabilidad de las puntuaciones de la escala en nuestra muestra es $\alpha=.78$ y coeficiente Omega $\omega=.66$.

Procedimiento

Se obtuvo consentimiento informado de cada participante, así como de sus familiares y tutores. Los sujetos fueron debidamente informados del proceso a seguir, confidencialidad y anonimato de las informaciones recogidas, respetando la normativa nacional y europea de protección de datos de carácter personal. Asimismo, se han seguido los códigos y directrices éticas de la Declaración de Helsinki (AMM, 2013). Cada una de las pruebas se administró de forma individual, prestando el apoyo necesario sobre cualquier cuestión relativa a la investigación en curso, teniendo en cuenta las características del colectivo. No se puso límite de tiempo, explicando cada ítem y dando respuesta a las diferentes cuestiones planteadas durante su desarrollo. Se contestaron en este orden los instrumentos: cuestionarios sociodemográficos, Escala INICO-FEAPS, SWLS y TMMS-24.

Análisis de datos

Se obtuvieron los estadísticos descriptivos (medias y desviaciones típicas), analizando a priori la fiabilidad y consistencia interna de cada instrumento, alfa de Cronbach, coeficiente Omega, al trabajar la suma ponderada de cada variable y superar las limitaciones que podrían afectar a la proporción de la varianza (Domínguez-Lara & Merino-Soto, 2015) y la correlación entre las puntuaciones resultantes en cada una de las dimensiones. A continuación, se realizó un análisis de diferencias de medias en función del género, grado de discapacidad y CV con la prueba *U* de Mann-Whitney de diferencia de medias para muestras no relacionadas; para la variable edad (expresada en tres intervalos) se empleó la prueba *H* de Kruskal-Wallis. Se han empleado pruebas no paramétricas al no cumplirse el supuesto de normalidad en todos los casos en función de los datos obtenidos en la prueba Shapiro-Wilk ($n < 50$ casos). Además, se informa del tamaño del efecto en los análisis realizados. Finalmente, para evaluar el modelo teórico a estudio, se utilizó el enfoque de mínimos cuadrados parciales (PLS). En todos los casos se empleó un nivel de confianza del 95% (significación $p < .05$), empleando el programa SPSS 24.0 (IBM, Chicago, IL) y SmartPLS 3.3., para obtener los resultados de las pruebas indicadas con anterioridad.

Tabla 1. Consistencia interna, media, desviación típica y correlación de Spearman de las variables satisfacción vital, inteligencia emocional y calidad de vida percibida

Variable	α	ω	$M (DT)$	SV (1)	AT (2)	CL (3)	RE (4)	AU (5)	DE (6)	BE (7)	IS (8)	DP (9)	RI (10)	BM (11)	BF (12)
SV	.78	.66	15.87(±4.37)	-	.24*	.48**	.34**	-.05	.26*	.36**	.28**	.45**	.22*	.14	.41**
AT	.76	.86	19.45(±5.85)		-	.51**	.48**	.17	.34**	.01	.17	.46**	.24*	.09	.30**
CL	.73	.80	18.76(±4.97)			-	.57**	.15	.44**	.25*	.37**	.67**	.40**	.15	.22*
RE	.77	.78	18.51(±6.25)				-	.23*	.24*	.07	.12	.29**	.09	.04	.15
AU	.79	.80	16.10(±3.75)					-	.24*	-.08	-.05	.04	.08	.15	.01
DE	.77	.79	17.04(±2.67)						-	.25*	.25*	.52**	.37*	.35**	.21
BE	.78	.89	21.80(±2.74)							-	.46**	.50**	.29**	.22*	.33**
IS	.78	.80	18.37(±3.05)								-	.52**	.23*	.34**	.27*
DP	.76	.87	20.87(±2.95)									-	.34**	.29**	.33**
RI	.78	.83	19.57(±3.17)										-	.14	.21
BM	.78	.85	19.94(±2.25)											-	.41**
BF	.78	.86	21.71(±2.90)												-

Nota. (1) Media=M, Desviación típica=DT, Satisfacción Vital=SV, Inteligencia emocional Atención=AT, Claridad=CL, Reparación=RE. (2) Calidad de Vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión Social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

Tabla 2. Diferencias de medias en función del género (U de Mann-Whitney)

Variables		Hombres ($n=49$)	Mujeres ($n=30$)	Z	p	Tamaño Efecto (r)
		$M (DT)$	$M (DT)$			
SWLS	SV	15.73 (±4.17)	16.09 (±4.74)	-.572	.567	.064
TMMS24	IEA	18.84 (±5.47)	20.45 (±6.39)	-1.227	.220	.138
	IEC	18.04 (±4.75)	19.95 (±5.18)	-1.485	.138	.167
	IERE	18.19 (±5.89)	19.03 (±6.86)	-.773	.440	.087
CVP	AU	15.74 (±3.75)	16.70 (±3.73)	-.970	.332	.109
	DE	16.71 (±2.58)	17.57 (±2.78)	-1.606	.108	.180
	BE	22.05 (±2.89)	21.38 (±2.45)	-1.621	.105	.182
	IS	18.55 (±3.12)	18.08 (±2.96)	-.712	.476	.080
	DP	20.70 (±3.01)	21.15 (±2.88)	-.566	.572	.063
	RI	19.42 (±2.95)	19.81 (±3.54)	-.672	.502	.075
	BM	19.96 (±2.33)	19.92 (±2.15)	-.146	.884	.016
BF	21.56 (±2.99)	21.95 (±2.79)	-.349	.727	.039	

Nota. (1) Satisfacción vital=SV, Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IEC, Reparación=IERE, Calidad de Vida Percibida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF (2) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor de Cohen. (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

Resultados

Los diferentes resultados descritos a continuación están asociados al objetivo e hipótesis de la investigación formulados con anterioridad.

Relación entre satisfacción vital, inteligencia emocional y calidad de vida percibida

En la Tabla 1 se muestran las puntuaciones de la matriz de correlaciones, estadísticos descriptivos (media y desviación típica), análisis de fiabilidad (alfa de Cronbach y coeficiente Omega), presentando en general, un adecuado nivel de fiabilidad en cada una de las variables que componen los instrumentos de evaluación.

Al analizar cada una de las dimensiones, se observa la relación positiva estadísticamente significativa entre satisfacción vital y todas variables de IE, siendo la mayor correlación la

establecida con IE claridad ($r_{(79)}=.48$; $p < .051$). También entre la satisfacción vital y algunas de las variables de CV, siendo la mayor correlación la establecida con CV desarrollo personal ($r_{(79)}=.45$; $p < .01$). De igual forma, existe relación significativa entre las variables de IE atención y claridad ($r_{(79)}=.51$; $p < .01$) y reparación ($r_{(79)}=.48$; $p < .01$) y algunas de las variables de CV, siendo la mayor correlación con CV desarrollo personal ($r_{(79)}=.46$; $p < .01$). Existe también relación entre las variables de IE claridad y reparación ($r_{(79)}=.57$; $p < .01$) y algunas de las variables de CV, siendo la mayor correlación también con CV desarrollo personal ($r_{(79)}=.67$; $p < .01$). De igual forma ocurre entre IE desarrollo personal y CV reparación ($r_{(79)}=.29$; $p < .01$). Por último, se constata la relación significativa entre algunas de las variables de CV, siendo la mayor correlación, la establecida entre las variables CV derechos y desarrollo personal ($r_{(79)}=.52$; $p < .01$).

Tabla 3. Diferencias de medias en función del grado de discapacidad (U de Mann-Whitney)

Variables		Grado de Discapacidad	Grado de Discapacidad	Z	p	Tamaño Efecto (r)
		<65% M (DT)	>65% M (DT)			
SWLS	SV	14.92 (±3.85)	16.23 (±4.53)	-1.512	.131	.170
TMMS24	IEA	18.93 (±5.48)	19.65 (±6.02)	-.525	.600	.059
	IEC	19.46 (±4.15)	18.49 (±5.26)	-.607	.544	.068
	IERE	17.97 (±6.69)	18.72 (±6.11)	-.514	.607	.057
CVP	AU	17.21 (±3.51)	15.67 (±3.78)	-1.679	.093	.189
	DE	17.37 (±2.13)	16.91 (±2.86)	-.651	.515	.073
	BE	21.64 (±1.80)	21.86 (±3.03)	-.525	.600	.059
	IS	18.96 (±2.78)	18.15 (±3.14)	-1.159	.246	.130
	DP	20.73 (±2.22)	20.92 (±3.21)	-.596	.551	.067
	RI	20.84 (±2.72)	19.07 (±3.22)	-2.199	.028*	.247
	BM	20.06 (±2.41)	19.90 (±2.20)	-.448	.654	.050
	BF	20.82 (±3.62)	22.05 (±2.53)	-1.313	.189	.147

Nota. (1) Satisfacción vital=SV, Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IEC, Reparación=IERE, Calidad de Vida Percibida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF (2) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor de Cohen. (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$

Tabla 4. Diferencias de medias en función de la edad (H de Kruskal-Wallis)

Variable	<33 años M (DT)	34-50 años M (DT)	>51 años M (DT)	χ^2	p	Efecto (E^2)
SV	16.51 (±3.35)	14.69 (±5.30)	16.25 (±4.62)	1.876	.391	.024
IEA	18.50 (±6.04)	20.57 (±5.49)	19.78 (±6.00)	2.374	.305	.030
IEC	19.67 (±4.15)	17.95 (±5.76)	18.00 (±5.24)	2.845	.241	.036
IERE	17.38 (±6.37)	20.12 (±5.96)	18.37 (±6.24)	2.989	.224	.038
AU	15.62 (±3.92)	16.72 (±3.80)	16.19 (±3.26)	1.835	.400	.023
DE	17.17 (±2.37)	16.83 (±2.67)	17.10 (±3.45)	.468	.791	.006
BE	22.08 (±2.61)	21.26 (±3.10)	22.07 (±2.34)	1.353	.508	.017
IS	18.68 (±3.59)	18.31 (±2.61)	17.73 (±2.29)	2.264	.322	.029
DP	21.34 (±2.75)	20.50 (±3.17)	20.36 (±3.06)	1.400	.496	.017
RI	20.25 (±3.08)	18.83 (±3.34)	19.19 (±2.92)	3.883	.143	.049
BM	19.74 (±1.76)	20.46 (±2.51)	19.52 (±2.78)	2.399	.301	.030
BF	21.72 (±3.10)	21.51 (±2.87)	22.05 (±2.59)	.221	.895	.004

Nota. (1) Satisfacción vital=SV, Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IEC, Reparación=IERE, Calidad de vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF. (2) *= $p < .05$; **= $p < .01$. (3) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor Épsilon cuadrado (E^2).

Diferencias en función de las variables sociodemográficas

Para analizar las diferencias en función a la variable sociodemográfica género se ha empleado la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney para dos muestras independientes (Véase Tabla 2). Los resultados indican que no existen diferencias significativas en ninguna de las dimensiones de los instrumentos de evaluación de CV, IE y satisfacción vital en relación al género ($Z < 2.0$; $p > .05$ ns). Para calcular el tamaño del efecto para esta prueba no paramétrica, obtenemos el valor de r [$r = Z/\sqrt{n}$]. El tamaño del efecto es pequeño en todos los casos ($r < .2$), según los criterios de Cohen (1988).

En relación a la variable sociodemográfica grado de discapacidad (Véase Tabla 3) [$<65\%$ vs.

$>65\%$], los resultados indican que no existen diferencias significativas con la satisfacción vital ($Z < 2.0$; $p > .05$ ns). Tampoco existen diferencias significativas con todas las dimensiones de IE TMMS-24. Si existen diferencias estadísticamente significativas en el instrumento de CV Escala INICO-FEAPS en la variable relaciones interpersonales con el grado de discapacidad ($Z = .028$; $p > .05$ ns), siendo el tamaño del efecto mediano en esta variable.

Para analizar las diferencias en función de la edad, se establecieron tres intervalos (<33 años, 34-50 años y >51 años) realizándose la prueba no paramétrica H de Kruskal Wallis (Véase Tabla 4).

En la dimensión satisfacción vital ($\chi^2 < 2.0$; $p > .05$ ns), no se encontró diferencias significativas en relación a la edad. En el

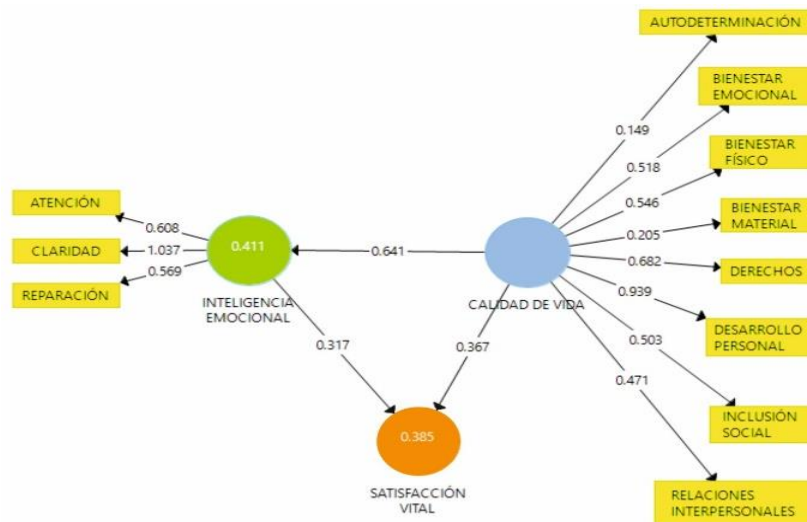


Figura 2. Modelo relacional/predictivo del efecto moderador de la Inteligencia Emocional (IE) entre la Calidad de Vida (CV) y satisfacción vital

instrumento de evaluación de IE TMMS-24 tampoco se encontraron diferencias significativas en ninguna de sus variables ($\chi^2 < 2.0$; $p > .05$ ns). Tampoco se encontraron diferencias significativas en el instrumento de CV Escala INICO-FEAPS en todas sus dimensiones ($\chi^2 < 2.0$; $p > .05$ ns). El tamaño del efecto, Épsilon al cuadrado (E^2), es pequeño en todos los casos.

Modelo de investigación

Para evaluar el modelo propuesto, se utilizó la técnica de Mínimos Cuadrados Parciales (PLS), donde se analizó el diseño estructural para determinar la validez, dimensionalidad y confiabilidad, siguiendo las recomendaciones de Sarstedt y Cheah (2019), analizando la validez convergente, cargas factoriales, varianza y la confiabilidad compuesta (Ruiz et al., 2010). En la Figura 2 se muestran los resultados obtenidos (umbral de 0.6) según los criterios de Henseler et al. (2015), lo que muestra una validez convergente moderada del modelo propuesto. En concreto, se señala el resultado inadecuado de la variable Claridad, del instrumento de IE TMMS-24 con valores por encima de los establecidos (coeficiente > 1). Se considerará si este valor fuera de rango, tiene impacto en los hallazgos de la investigación.

Fiabilidad y validez del modelo

En la Tabla 5 se presenta alfa de Cronbach, coeficiente Omega, cargas externas y los grados del índice de fiabilidad compuesta (IFC). En relación

a la validez convergente obtenida a través de la estimación de la varianza promedio extraído (AVE), los valores deben ser mayores a .5, según los criterios de Becker et al. (2018). Es decir, un valor alto de (AVE) tendrá una mejor representación de la carga de la variable observable.

Tabla 5. Resultados del modelo de investigación

Variable	α	ω	Índice de Fiabilidad Compuesta (IFC)	Rho_A	Varianza extraída media (AVE)
CV	.75	.83	.74	.83	.386
IE	.78	.80	.80	.89	.687
SV	.79	.66	.79	.79	.544

Nota. (1) Satisfacción vital=SV, Inteligencia Emocional =IE, Calidad de Vida=CV.

Cargas factoriales cruzadas

En la Tabla 6, se muestra la validez discriminante o nivel en la cual los elementos se diferencian, es decir, considera la diferencia entre variables (Martínez-Ávila & Fierro-Moreno, 2018). La raíz cuadrada de la varianza media extraída se señala en negrita. Este valor debe ser mayor que los valores de cada fila y columna respectivamente. Para analizar la validez discriminante se obtuvieron las cargas factoriales y cargas factoriales cruzadas (Norabuena-Mendoza et al., 2020). Siendo así, las cargas factoriales deben ser superiores a las cargas factoriales cruzadas (Ruiz et al. 2010). Por tanto, los indicadores tienen que estar más correlacionados con su propio constructo que con los otros según la teoría (Martínez-Ávila & Fierro-Moreno, 2018).

Tabla 6. Cargas factoriales cruzadas

Variable	Inteligencia Emocional (IE)	Calidad de Vida (CV)	Satisfacción Vital (SV)
Atención	.608	.447	.266
Claridad	1.037	.665	.573
Reparación	.569	.303	.390
Autodeterminación	.244	.149	-.103
Bienestar emocional	.263	.518	.382
Bienestar físico	.267	.546	.416
Bienestar material	.093	.205	.166
Derechos	.487	.682	.326
Desarrollo personal	.630	.959	.501
Inclusión social	.303	.503	.312
Relaciones interpersonales	.337	.471	.224
Satisfacción vital	.263	.444	.651

Nota. (1) Satisfacción Vital=SV, Inteligencia Emocional =IE, Calidad de Vida=CV

Tabla 7. Coeficiente path (coeficiente de regresión estandarizado)

Relación entre variables		Coeficiente de ruta (β)	Desviación estándar (σ)	Estadístico t	p
Atención	<--- IE	.777	.062	12.547	***
Autodeterminación	<--- CV	.155	.164	1.031	.303
Bienestar emocional	<--- CV	.688	.075	9.254	***
Bienestar físico	<--- CV	.548	.101	5.461	***
Bienestar material	<--- CV	.513	.111	4.807	***
Claridad	<--- IE	.919	.015	59.759	***
Derechos	<--- CV	.718	.078	9.325	***
Desarrollo personal	<--- CV	.852	.030	28.741	***
Inclusión social	<--- CV	.630	.079	8.049	***
Relaciones interpersonales	<--- CV	.555	.103	5.513	***
Reparación	<--- IE	.774	.082	9.513	***
IE	<--- CV	.575	.057	9.700	***
SV	<--- CV	.333	.155	1.922	.055
SV	<--- IE	.287	.144	2.093	.036*

Nota. Satisfacción Vital=SV, Inteligencia Emocional=IE, Calidad de Vida=CV. (2) *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$.

Contraste de Hipótesis

En la Tabla 7 se muestran los resultados del coeficiente *path* (coeficiente de regresión estandarizado), siguiendo los criterios de Hair et al. (2017), donde se puede observar la relación con las variables latentes. Se obtuvo la prueba t (valores superiores a 1.96 indican la coherencia del modelo. En nuestro caso, todos mostraron un valor superior, menos autodeterminación <--- CV y SV <--- CV. Seguidamente, la IE (variable mediadora), tiene relación significativa con la CV: ($\beta = .575$, $t = 9.700$, $p < .01$) y la satisfacción vital: ($\beta = .287$, $t = 2.093$, $p < .05$); sin embargo, la satisfacción vital no tiene relación con la CV ($\beta = .333$, $t = 1.922$, $p = .055$), por tanto, los resultados obtenidos evidencian la validez parcial del modelo. Además, se utilizó el r^2 para medir el tamaño del efecto, siendo los coeficientes de determinación: IE ($r^2 = .411$) y satisfacción Vital ($r^2 = .385$), con un error cuadrático medio (SRMR) de .072. Un valor de SRMR $< .08$ se considera aceptable y SRMR $< .05$ se considera óptimo (Chin, 1998).

Discusión

De acuerdo a los resultados obtenidos, se pueden indicar algunas evidencias a partir de las hipótesis planteadas y objetivo principal de la investigación: Evaluar el potencial mediador de la IE sobre la CV y satisfacción vital en personas con DI, como factor determinante para un mejor desarrollo vital. En términos generales, nuestros hallazgos convergen con otros trabajos sobre IE, CV y satisfacción vital (Extremera et al., 2020; Gavín-Chocano & Molero, 2020; Gebler et al., 2020; Merino-Soto & Ruíz-del Castillo, 2018), donde las diferentes relaciones establecidas fueron replicadas. Sin embargo, aún existen pocos trabajos que establezcan el potencial de la IE como elemento moderador de la CV para lograr una mayor satisfacción con la vida en personas con DI.

En primer lugar, los resultados indicaron la correlación estadísticamente positiva entre cada una de las variables de IE (atención, claridad y

reparación) y satisfacción vital. En línea con otros autores, nuestro estudio evidenció la complementariedad de cada una de las dimensiones de la IE para alcanzar un mayor bienestar psicológico (Fernández-Berrocal et al., 2018). Es decir, la percepción y comprensión emocional son determinantes para regular un estado anímico positivo o negativo (Suriá-Martínez, 2019). En cuanto al análisis correlacional entre las variables satisfacción vital, IE y cada uno de los factores de CV, destacamos la relación positiva con la sub-escala desarrollo personal. Como sugieren nuestros resultados, aspectos vinculados al desarrollo personal, como la adquisición de competencia emocionales, resolución de problemas y habilidades sociales, se pueden mejorar a través de estrategias de aprendizaje emocional (Gebler et al., 2020). Pero dado que nuestros resultados diferencian la multidimensionalidad de cada uno de los factores, se constata la inexistente relación de la variable de CV autodeterminación con el resto de indicadores. Este dato está en la línea de otros trabajos, donde la ausencia de aspectos relacionados con la autonomía y autogestión, pueden ser un obstáculo a la hora de desarrollar competencias que fomenten un mayor grado de autodeterminación, siendo este elemento de gran valor en la mejora de la CV de las personas con DI (Mattingly & Kraiser, 2019; Moreno-Medina & Álvarez-Chaparro, 2019).

En segundo lugar, se analizó la existencia de diferencias significativas entre las dimensiones de los instrumentos considerados y las variables sociodemográficas, teniendo en cuenta el tamaño de la muestra y las características de los participantes, no se encontraron diferencias significativas entre satisfacción vital y género. Tampoco entre las variables de IE y género, siendo las mujeres las que obtuvieron puntuaciones ligeramente superiores respecto a los hombres. Atendiendo a trabajos anteriores que corroboran estos datos (Muñoz-Campos et al., 2018), podemos señalar que las mujeres son capaces de atender y reconocer mejor sus emociones para hacer frente a situaciones de la vida diaria de forma efectiva (Fernández-Berrocal et al., 2018; Puigbó et al., 2019). Cabe preguntarse por la importancia que tienen los roles sociales entre hombres y mujeres con DI (Gavín-Chocano & Molero, 2020).

Al analizar la CV en función de la variable sociodemográfica género, tampoco se encontraron diferencias significativas, siendo los valores ligeramente superiores para las mujeres respecto a los hombres, en algunas de las dimensiones (autodeterminación, derechos, desarrollo personal, relaciones interpersonales y bienestar físico), lo cual podría dar sentido al esfuerzo que tienen que hacer las mujeres, con o sin discapacidad, respecto a las desigualdades en el plano social y cultural (Castro-Durán et al., 2016; Nieuwenhuijse et al., 2020).

Atendiendo a los resultados obtenidos entre los instrumentos considerados y la variable grado de discapacidad (<65% vs. >66%), sólo se encontró relación significativa con la variable de CV relaciones interpersonales, a favor de las personas con menor grado de discapacidad. Estos datos son concluyentes con otros planteamientos, donde se evidencia la dificultad que tienen las personas con mayor grado de DI, respecto a las que tienen menor grado de discapacidad, para establecer relaciones con otras personas de forma fluida (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017).

En cuanto a las relaciones establecidas en función a la edad, tampoco se encontraron diferencias estadísticamente significativas en ninguno de los instrumentos analizados. Por tramos de edad, son los más jóvenes los que obtienen mejores resultados en satisfacción vital (<33 años); las personas con edad intermedia (34-50 años), presentan mejores resultados en IE, siendo moderada en algunas de las dimensiones de la CV. En términos generales, nuestros datos coinciden con otros trabajos donde las personas más jóvenes tienen mejores expectativas sobre metas futuras (Pulido-Acosta & Herrera-Clavero, 2018); por el contrario, la gestión emocional en la toma de decisiones, es más consistente en la adultez. Resultados que corrobora el Primer Panel Indicador de CV de Personas con DI de Abay Analistas (2013) en la Asociación ATADES y otros, donde se evidencia que la persona adulta con DI leve o moderada es capaz de identificar sus emociones de forma efectiva, sin embargo, tiene dificultad para comprender las de los demás y hacer un uso adaptativo de la situación (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017; Gebler et al., 2020). Una posible explicación vendría determinada por la falta de habilidades emocionales para afrontar

las diferentes situaciones contextuales de su día a día, canalizando de forma errónea la información recibida (Kurtek, 2019).

Finalmente, con respecto a la relación entre CV, IE con la satisfacción vital, los datos fueron analizados mediante el enfoque de mínimos cuadrados parciales (PLS), evaluando la validez convergente a través de la estimación de la varianza promedio extraído (AVE), obteniendo un ajuste parcial y moderado del modelo, respecto a los resultados encontrados en el contexto internacional en los últimos años (Extremera et al., 2020; Gebler et al., 2020; Merino-Soto & Ruiz-del Castillo, 2018; Moreno-Medina & Álvarez-Chaparro, 2019; Nieuwenhuijse, et al., 2020). No obstante, cabe señalar que pese a la pertinencia de los datos obtenidos, simplicidad del modelo propuesto, tamaño de la muestra y su representatividad, no garantizan la generalidad de los resultados (Kline, 2015; Vargas-Halabí & Mora-Esquivel, 2017), siendo esta circunstancia un área de divergencia y debate en la literatura sobre modelos estructurales que ratifiquen dicha relación causal, sin embargo, dicha simplicidad cuenta con mediciones simples y permite corroborar la hipótesis de partida sobre el ajuste del modelo (Lacobucci, 2010; Medrano & Muñoz-Navarro, 2017), argumentando que al no exigir supuestos paramétricos rigurosos, especialmente en la distribución de los datos, la modelación de mínimos cuadrados parciales (PLS), no requiere de las condiciones exigidas en los modelos tradicionales de ecuaciones estructurales respecto a la normalidad de los datos y tamaño de la muestra, utilizando pruebas no paramétricas (Hair et al., 2017; Martínez-Ávila & Fierro-Moreno, 2018).

Así expuesto, los resultados evidencian el efecto mediador de la IE sobre la CV, para lograr una mayor satisfacción vital. Datos que podrían atribuirse, en cierta medida, a las diferentes estrategias emocionales que utilizan las personas para lograr un mayor bienestar. En dicho modelo, cabe destacar la relación significativa entre CV e IE (.641), siendo los resultados en cada una de las variables de CV desigual, lo cual estaría influyendo en el modelo. Concretamente, la variable de IE, claridad, presenta valores por encima de los establecidos (coeficiente > 1), siendo esta circunstancia inapropiada. De igual

forma, la variable autodeterminación es la que presenta nula representatividad, ante el resto de variables. Datos que corroboran estudios preliminares donde la ausencia de estrategias para desarrollar aspectos de autonomía, autogestión y toma de decisiones, inciden de manera determinante en el desarrollo integral de la persona con DI (Gebler et al., 2020; Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017). Otros estudios establecen que el grado de discapacidad no es un elemento discriminador de autodeterminación cuando se compara con otras variables como la IE (Peralta & Arellano, 2014). Es posible que la persona con DI al estar privado, en muchos casos, de la suficiente autonomía, puede presentar diferentes obstáculos a la hora de realizar actividades esenciales y toma de decisiones, convirtiéndose en una persona insegura e ineficaz (Madrigal-Lizano, 2015).

Respecto a la relación entre la IE y satisfacción vital (.317), se constata un efecto razonable en el modelo planteado que contrasta con los datos obtenidos entre la CV y la satisfacción vital (.367). Atendiendo a los resultados obtenidos en cada una de las variables de IE, concretamente la variable claridad, cabe preguntarse si las personas con DI pueden reconocer sus emociones como instrumentales para hacer frente a su día a día de forma efectiva y estar más satisfechos con su vida. Diferentes estudios han corroborado el papel potencial de la IE como elemento regulador de la satisfacción vital (Extremera et al., 2020; Muñoz-Campos et al., 2018). En definitiva, nuestros hallazgos respaldan parcialmente la hipótesis de que la IE modera los efectos mediadores indirectos de la CV sobre la Satisfacción vital, identificando el impacto diferencial de la variable autodeterminación, respecto al resto, por lo que debería ser tratado con cautela.

Por último, es preciso constatar las limitaciones de este estudio. En primer lugar, el tamaño de la muestra juega un papel fundamental en el apartado técnico de análisis de datos, condicionando los resultados. De igual forma, las características del colectivo y la limitación a una sola zona geográfica no permiten generalizar los resultados a toda la población con DI. En segundo lugar, las pruebas no se adaptaron para su realización al colectivo de personas con DI, lo que

podría generar importantes cambios en la estructura interna de esta investigación. Esta debilidad, debe considerarse también en el contexto de los modelos estructurales, donde el tamaño reducido de la muestra puede generar controversia en el uso de esta técnica, al no existir aún consenso entre los especialistas sobre tamaños muestrales (Kline, 2015; Vargas-Halabí & Mora-Esquivel, 2017). Por último, asumimos la dificultad para obtener datos en personas con DI. Este hecho supone un cierto sesgo que sugiere contrastar los hallazgos obtenidos con otros estudios realizados en otros contextos y población con estas características. De igual forma, sería necesario en futuras investigaciones, con muestras sensiblemente más elevadas, la realización de un Análisis factorial confirmatorio (AFC), con los datos recogidos mediante cada instrumento de medida, como paso previo al análisis del modelo completo.

A pesar de estas limitaciones, consideramos que nuestro estudio, el cual emplea una muestra reducida de personas de un colectivo específico (personas con DI), ha puesto en valor la percepción de la propia persona, a través de sus expectativas y deseos. Datos que permiten sugerir como prospectiva algunas acciones formativas para trabajar el desarrollo de la IE, mejorando la forma de apoyo formal e informal, aplicadas en los diferentes factores que integran la CV, dirigidas especialmente a fortalecer habilidades sociales y de la vida diaria, así como pautas prácticas sobre estrategias de autodeterminación, empoderamiento y toma de decisiones, creando programas específicos de aprendizaje y entrenamiento de competencias emocionales, en definitiva, favorecer la satisfacción de las necesidades vitales de las personas con discapacidad.

Referencias

- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th. Ed.). Washington, DC.
- Arias, V. B., Gómez, L. E., Morán, M. L., Alcedo, M. Á., Monsalve, A., & Fontanil, Y. (2017). Does quality of life differ for children with autism spectrum disorder and intellectual disability compared to peers without autism? *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 48(1), 123-136. <https://doi.org/10.1007/s10803-017-3289-8>
- ATADES (2013). *Primer panel de indicadores de calidad de vida de personas con discapacidad intelectual en Aragón*. ATADES, Abay Analistas.
- Bar-On, R. (1997). *The Emotional Quotient Inventory (EQ-i). A test of Emotional Intelligence*. Multi-Health Systems.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological Methods and Research*, 21(2), 230-258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Castro-Durán, L., Cerda-Etchepare, G., Vallejos-Garcías, V., Zúñiga-Vásquez, D., & Cano-González, R. (2016). Calidad de vida de personas con discapacidad intelectual en centros de formación laboral. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34(1), 175-186. <http://dx.doi.org/10.12804/apl34.1.2016.12>
- Chin, W. W. (1998). Commentary: Issues and opinion on structural equation modeling. *MIS Quarterly*, 22(1), 7-16.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). *The satisfaction with life scale*. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Domínguez-Lara, S. A. D., & Merino-Soto, C. M. (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), 1326-1328.
- Extremera, N., & Sánchez-Álvarez, N., & Rey, L. (2020). Pathways between ability emotional intelligence and subjective well-being: Bridging Links through Cognitive Emotion Regulation Strategies. *Sustainability*, 12(5), 1-11. <https://doi.org/10.3390/su12052111>
- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N., & Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the

- Spanish modified version of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Reports*, 94, 751-755. <https://doi.org/10.2466/pr0.94.3.751-755>
- Fernández-Berrocal, P., Ruiz-Aranda, D., Salguero, J. M., Palomera, R., & Extremera, N. (2018). The relationship of Botín Foundation's Emotional Intelligence Test with personal and scholar adjustment of Spanish. *Revista de Psicodidáctica*, 23, 1-8. <http://dx.doi.org/10.1016/j.psicod.2017.07.001>
- Gavín-Chocano, O., & Molero, D. (2020). Valor predictivo de la inteligencia emocional percibida y calidad de vida sobre la satisfacción vital en personas con discapacidad intelectual. *Revista de Investigación Educativa*, 38(1), 131-148. <http://dx.doi.org/10.6018/rie.331991>
- Gebler, S., Nezlek, J. B., & Schütz, A. (2020). Training emotional intelligence: Does training in basic emotional abilities help people to improve higher emotional abilities? *The Journal of Positive Psychology*, 1-10. <http://dx.doi.org/10.1080/17439760.2020.1738537>
- Ginevra, C., Magnano, P., Lodi, E., Annovazzi, C., Camussi, E., Patriz, P., & Nota, L. (2018). The role of career adaptability and courage on life satisfaction in adolescence. *Journal of Adolescence*, 62, 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2017.11.002>
- Glotzbach, P. May, L., & Wray, J. (2018). Health related quality of life and functional outcomes in pediatric cardiomyopathy. *Progress in Pediatric Cardiology*, 48, 26-35. <https://doi.org/10.1016/j.ppedcard.2018.02.001>
- Gómez, L. E., Verdugo, M. A., & Arias, B. (2015). Validity and reliability of the INICO-FEAPS scale: An assessment of quality of life for people with intellectual and developmental disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 36, 600-610. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ridd.2014.10.049>
- Gómez-Romero, M. J., Limonero, J. T., Toro, J., Montes-Hidalgo, J., & Tomás-Sábado, J. (2018). Relación entre inteligencia emocional, afecto negativo y riesgo suicida en jóvenes universitarios. *Ansiedad y Estrés*, 24(1), 18-23. <https://doi.org/10.1016/j.anyes.2017.10.007>
- Hair, J., Hult, G., Ringle, C., & Sarstedt, M. (2017). *A Primer on Partial Least Square Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. Sage.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43, 115-135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Hodzic, S., Scharfen, J., Ripoll, P., Holling, H., & Zenasni, F. (2018). How efficient are emotional intelligence trainings: A meta-analysis. *Emotion Review*, 10(2), 138-148. <https://doi.org/10.1177/1754073917708613>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3, 424-453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
- Lacobucci, D. (2010). Structural equation modeling: fit indices, sample size, and advanced topics. *Journal of Consumer Psychology*, 20, 90-98. <https://doi.org/10.1016/j.jcps.2009.09.003>
- Jiménez-Blanco, A., Sastre, S., Artola, T., & Alvarado, J. M. (2020). Inteligencia emocional y rendimiento académico: Un modelo evolutivo. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 56(3), 129-141. <https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.10>
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford Press.
- Knüppel, A., Jakobsen, H., Briciet Lauritsen, M., & Kjærdsdam Tellés, G. (2018). Psychometric properties of the INICO-FEAPS scale in a Danish sample with autism spectrum disorders. *Research in Developmental Disabilities*, 75, 11-21. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2018.01.013>
- Kong, F., Gong, X., Sajjad, S., Yang, K., & Zhao, J. (2019). How is emotional intelligence linked to life satisfaction? The mediating role of social support, positive affect and negative affect. *Journal of Happiness Studies*, 1-13. <http://doi.org/10.1007/s10902-018-00069-4>
- Kurtek, P. (2019). Causal attribution and coping with parental dominance and deprecation in youth with mild intellectual disability. *Journal*

- of *Applied Research in Intellectual Disabilities*, 1-12.
<https://doi.org/10.1111/jar.12685>
- López-Cassá, E., Pérez-Escoda, N., & Alegre, A. (2018). Competencia emocional, satisfacción en contextos específicos y satisfacción con la vida en la adolescencia. *Revista de Investigación Educativa*, 36(1), 57-73.
<http://doi.org/10.6018/rie.36.1.273131>
- López-Zafra, E., Pulido-Martos, M., & Berrios-Martos, P. (2014). EQ-i versión corta (EQi-C). Adaptación y validación al español del EQ-i en universitarios. *Boletín de Psicología*, 110, 21-36.
- López-Zafra, E., Ramos-Álvarez, M. M., Ghoudani, K. E., Luque-Reca, O., Augusto-Landa, J. M., Zarhbouch, B., Alaoui, S., Cortés-Denia, D., & Pulido-Martos, M. (2019). Social support and emotional intelligence as protective resources for well-being in moroccan adolescents. *Frontiers in Psychology*, 10, 1529.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01529>
- Losada-Puente, L., Muñoz-Cantero, J. M., & Espiñeira-Bellón, E. M. (2018). Adaptación del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida de Alumnos adolescentes (CCVA) en Galicia (España). *Revista de Investigación Educativa*, 36(2), 331-347.
<http://dx.doi.org/10.6018/rie.36.2.320171>
- Madrigal-Lizano, A. M. (2015). El papel de la familia de la persona adulta con discapacidad en los procesos de inclusión laboral: Un reto para la educación especial en Costa Rica. *Revista Electrónica Educare*, 19(2), 197-211.
<http://dx.doi.org/10.15359/ree.19-2.12>
- Martínez-Ávila, M., & Fierro-Moreno, E. (2018). Aplicación de la técnica PLS_SEM en la gestión del conocimiento: Un enfoque técnico práctico. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 130-164.
<https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.336>
- Mattingly, V., & Kraiger, K. (2019). Can emotional intelligence be trained? A meta-analytical investigation. *Human Resource Management Review*, 29(2), 140-155.
<https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2018.03.002>
- Mayer, J. D., & Salovey, P. (1997). What is emotional intelligence? In P. Salovey & D. Sluyter (Eds.), *Emotional development and emotional intelligence: Implications for educators* (pp. 3-31). Basic Books.
- Mayer, J. D., Caruso, D. R., & Salovey, P. (2016). The ability model of emotional intelligence: Principles and updates. *Emotion Review*, 8(4), 290-300.
<https://doi.org/10.1177/1754073916639667>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Medina-Gómez, B., & Gil-Ibañez, R. (2017). Estrés y estrategias de afrontamiento en personas con discapacidad intelectual: revisión sistemática. *Ansiedad y Estrés* 23, 38-44.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.anyes.2017.05.001>
- Medrano, L. A., & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239.
<http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Menéndez, D. (2018). Aproximación crítica a la Inteligencia Emocional como discurso dominante en el ámbito educativo. *Revista Española de Pedagogía*, 76(269), 7-23.
<https://doi.org/10.22550/REP76-1-2018-01>
- Merino-Soto, C., & Ruiz-del Castillo, C. G. (2018). Explorando el vínculo de la inteligencia emocional y la satisfacción con la vida en adultos peruanos. *Ansiedad y Estrés*, 24(2), 140-143.
<https://doi.org/10.1016/j.anyes.2018.03.004>
- Moreno-Medina, G., & Álvarez-Chaparro, E. (2019). Discapacidad intelectual y calidad de vida escala de evaluación. *Inclusión & Desarrollo*, 6(2), 109-118.
<https://doi.org/10.26620/uniminuto.inclusion.6.2.2019.109-118>
- Muñoz-Campos, E. M., Fernández-González, A., & Jacott, L. (2018). Bienestar subjetivo y satisfacción vital del profesorado. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 16(1), 105-117.
<https://doi.org/10.15366/reice2018.16.1.007>
- Nieuwenhuijse, A.M., Willems, D. L., van Goudoever, J. B., & Olsman, E. (2020). The perspectives of professional caregivers on quality of life of persons with profound

- intellectual and multiple disabilities: a qualitative study. *International Journal of Developmental Disabilities*.
<https://doi.org/10.1080/20473869.2020.1737469>
- Norabuena-Mendoza, C. H., Huamán-Osorio, A. P., & Ramírez-Asís, E. H. (2020). Modelo de Ecuaciones Estructurales (Con estimación PLS) basado en calidad de servicio y lealtad del Cliente de las Cajas Rurales Peruanas. *Ciencias Administrativas*, 18, 81.
<https://doi.org/10.24215/23143738e081>
- Pascual-García, D., Garrido-Fernández, M., & Antequera-Jurado, R. (2014). Autodeterminación y calidad de vida: un programa para la mejora de personas adultas con discapacidad intelectual. *Psicología Educativa*, 20(1), 33-38.
<https://doi.org/10.1016/j.pse.2014.05.004>
- Pérez-González, J. C., Petrides, K. V., & Furnham, A. (2007). La medida de la inteligencia emocional rasgo. En J.M. Mestre Navas y P. Fernández Berrocal (Coord.), *Manual de Inteligencia Emocional* (pp. 81-97). Pirámide.
- Petrides, K. V., & Furnham, A. (2001). Trait emotional intelligence: Psychometric investigation with reference to established trait taxonomies. *European Journal of Personality*, 15, 425-448.
<http://doi.org/10.1002/per.416>
- Puigbó, J., Edo, S., Rovira, T., Limonero, J. T., & Fernández-Castro, J. (2019). Influencia de la inteligencia emocional percibida en el afrontamiento del estrés cotidiano. *Ansiedad y Estrés*, 25(1), 1-6.
<http://doi.org/10.1016/j.anyes.2019.01.003>
- Pulido-Acosta, F., & Herrera-Calvero, F. (2018). Relaciones entre rendimiento e inteligencia emocional en secundaria. *Tendencias Pedagógicas*, 31, 165-185.
<https://doi.org/10.15366/tp2018.31.010>
- Rodrigo-Ruiz, D., Cejudo, J., & Pérez-González, J. C. (2019). Compendio y análisis de medidas de evaluación de la Inteligencia Emocional Capacidad. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 51(2), 99-115.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP51.2.08>
- Ruiz, M. A., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 34-45.
- Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotional Intelligence. *Imagination, Cognition y Personality*, 9(3), 185-211.
<https://doi.org/10.2190/DUGG-P24E-52WK-6CDG>
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C., & Palfai, T. P. (1995). Emotional attention, clarity and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. In J. W. Pennebaker (ed.), *Emotion, Disclosure and Health* (pp.125-154). American Psychological Association.
<https://dx.doi.org/10.1037/10182-006>
- Sarstedt, M., & Cheah, J.-H. (2019). Partial least squares structural equation modeling using SmartPLS: A software review. *Journal of Marketing Analytics*, 7(3), 196-202.
<https://doi.org/10.1057/s41270-019-00058-3>
- Schalock, R. L., & Verdugo, M. A. (2003). Calidad de vida. *Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. Alianza Editorial.
- Schlegel, K., Mehu, M., van Peer, J. M., & Scherer, K. R. (2018). Sense and sensibility: The role of cognitive and emotional intelligence in negotiation. *Journal of Research in Personality*, 74, 6-15.
<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2017.12.003>
- Seligson, J. L., Huebner, E. S., & Valois, R. F. (2003). Preliminary validation of the Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale (BMSLSS). *Social Indicators Research*, 61, 121-145.
<http://dx.doi.org/10.1023/A:1021326822957>
- Stallman, H. M., Ohan, J. L., & Chiera, B. (2018). The role of social support, being present and selfkindness in university student well-being. *British Journal of Guidance & Counselling*, 46(4), 365-374.
<http://dx.doi.org/10.1080/03069885.2017.1343458>
- Stone, L. L., Janssens, J. M., Vermulst, A. A., Van Der Maten, M., Engels, R. C., & Otten, R. (2015). The Strengths and Difficulties Questionnaire: Psychometric properties of the parent and teacher version in children aged 4-

7. *BMC Psychology*, 3(1), 1-12.
<http://dx.doi.org/10.1186/s40359-015-0061-8>
- Suriá-Martínez, R. (2017). Redes virtuales y apoyo social percibido en usuarios con discapacidad: Análisis según la tipología, grado y etapa en la que se adquiere la discapacidad. *Escritos de Psicología*, 10, 31-40.
<http://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2017.21403>
- Vargas-Halabí, T., & Mora-Esquivel, R. (2017). Adaptación y dimensionalidad de la escala DOCS en el contexto organizacional costarricense: Aplicación de la entrevista cognitiva y el análisis factorial confirmatorio. *Revista Costarricense de Psicología*, 36(2), 199-226.
<https://doi.org/10.22544/rcps.v36i02.06>
- Vázquez, C., Duque, A., & Hervás, C. (2013). Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en una muestra representativa de españoles adultos: Validación y datos normativos. *The Spanish Journal of Psychology*, 16.
<https://doi.org/10.1017/sjp.2013.82>
- Verdugo, M. A., Gómez, L. E., Arias, B., Santamaría, M., Clavero, D., & Tamarit, J. (2013). Escala INICO-FEAPS: *Evaluación Integral de la Calidad de Vida de personas con Discapacidad Intelectual o del Desarrollo*. INICO.