

Escala de Conducta Prosocial: Evidencia Psicométrica en Adolescentes del Caribe Colombiano

Scale of Prosocial Behavior: Psychometric Evidence in Adolescents from the Colombian Caribbean

Edgar Guillermo Pulido Guerrero¹, Betsy Lorenis Rodríguez Villegas² y Yosnel Torres Mellado³

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo llevar a cabo la corroboración de las características psicométricas de la Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes de Balabanian y Lemos (2018). Se tomó una muestra no probabilística mediante bola de nieve de 612 adolescentes estudiantes de secundaria del departamento del Cesar, Colombia. Los resultados del Análisis Factorial Exploratorio apoyan una estructura de dos dimensiones del instrumento con 25 ítems, a las que se denominaron *Ayuda afectiva y empatía* y *Ayuda instrumental y solidaridad*. Dicha estructura es confirmada mediante Análisis Factorial Confirmatorio con adecuados índices de ajuste (CMIN/DF=2.53, IFI=.972, TLI=.969, CFI=.972, GFI=.994, SRMR=.059 y RMSEA=.07). También se evidencia validez concurrente a partir de correlaciones positivas y significativas entre la Escala de Conducta Prosocial y sus dimensiones y los tres componentes de una medición de inteligencia emocional (Fernandez-Berrocal et al., 2004). De igual forma, en cuanto a evidencia de fiabilidad, se encontró un $\alpha=.915$ y $\Omega=.915$ para toda la escala; y valores superiores a .85 para cada dimensión. Se concluye que el instrumento tiene características psicométricas adecuadas para la medición de la conducta prosocial en población adolescente del Caribe colombiano.

Palabras clave: validez, confiabilidad, conducta prosocial, adolescentes

Abstract

The present study aimed to carry out the corroboration of the psychometric characteristics of the Prosocial Behavior Scale for Adolescents of Balabanian & Lemos (2018). A non-probabilistic snowball sample of 612 adolescent high school students from the department of Cesar, Colombia was taken. The results of the Parallel Exploratory Factor Analysis support a 2-dimensional structure of the instrument with 25 items; Likewise, the Confirmatory Factor Analysis using ULS shows the following goodness of fit indicators: CMIN/DF=2.53, IFI=.972, TLI=.969, CFI=.972, GFI=.994, SRMR=.059 and RMSEA=.07. Concurrent validity is also evidenced by positive and significant correlation between the Prosocial Behavior Scale and its dimensions and the three components of an emotional intelligence measurement. Similarly, in terms of evidence of reliability, $\alpha=.915$ and $\Omega=.915$ were found for the entire scale; these same Cronbach's Alpha and McDonald's Omega values for each of the two dimensions of the instrument are greater than .85. It is concluded that the instrument has adequate psychometric characteristics for the measurement of prosocial behavior in the adolescent population of the Colombian Caribbean.

Keywords: validity, reliability, prosocial behavior, adolescents

¹ Docente Investigador, Universidad de Santander, Facultad de Ciencias Sociales, Políticas y Humanidades, Valledupar, Colombia. Correo: edg.pulido@mail.udes.edu.co

² Psicóloga egresada, Universidad Popular del Cesar, Facultad de Derecho, Ciencias Sociales y Políticas, Valledupar, Colombia.

³ Docente y Director del programa de Psicología, Universidad de Santander, Facultad de Ciencias Sociales, políticas y Humanidades, Valledupar, Colombia.

Introducción

Los comportamientos prosociales son conductas voluntarias de ayuda que generan bienestar a grupos o personas sin predecir que existan recompensas externas, estos comportamientos pueden requerir contacto directo o no con la otra persona, dentro de esta categoría, existen comportamientos que hacen parte para que una persona sea prosocial, entre ellos se encuentra los comportamientos empáticos, altruismo y motivacionales (Dovidio, 1984; Marín, 2010; Penner et al., 2004).

A nivel latinoamericano y lengua hispana, son varios los instrumentos que miden conducta prosocial de los que se tiene evidencia psicométrica. Canales (2020) llevó a cabo una adaptación de la Escala de Conducta Prosocial de Auné y Attorresi (2017) con 309 participantes entre adultos jóvenes y adultos intermedios, también en Perú. En su caso, además de obtener un V de Aiken $>.79$ para validez de contenido, se comprobó una estructura bidimensional de 2 factores (Confortar y Ayuda) mediante AFC, cuyos indicadores de bondad de ajuste fueron $X^2/df=2.97$, $TLI=.92$, $CFI=.94$, $SRMR=.05$, $RMSEA=.07$; de igual forma, se obtuvo $\alpha=.67$ y $\alpha=.75$ para ambos factores en cuanto a fiabilidad. En el instrumento de Auné y Attorresi (2017), la conducta prosocial es medida de forma multidimensional e incluyendo a la empatía como un componente más de un moderador de la conducta prosocial; de igual forma, se distingue entre *ayudar* en sentido de apoyo instrumental, *compartir* en el sentido de la satisfacción a necesidades materiales de los demás, y *confortar*, donde la conducta se orienta a aplacar el dolor emocional.

En población adulta, en particular, jóvenes universitarios peruanos, Acasiete (2017) realizó la validación del test Una Medida Objetiva del Razonamiento Moral Prosocial o PROM-R de Carlo y Randall (2002). Para ello, tomaron evidencia de validez de contenido mediante jueces, obteniendo un V de Aiken de $.96$, así como fiabilidad mediante Alpha entre $.701$ y $.888$. En este instrumento, la definición de las dimensiones responde a la definición que hacen Carlo et al. (2005) de los procesos de razonamiento que conduce a las personas a responder ante situaciones de necesidades de los

demás desde la perspectiva de los dilemas morales. De acuerdo con Penner et al. (2004), desde este tipo de perspectivas se parte de la idea de que las personas responderán proactivamente al hecho de que no haya recompensas mayores por realizar aquella conducta que es perjudicial a su grupo o comunidad, así como al hecho de que los individuos involucrados en los dilemas estén mejor si todos colaboran.

También en adultos universitarios, Mieres-Chacaltana et al. (2020) llevaron a cabo la validación de la Escala de Prosocialidad de Caprara con una muestra de 860 participantes chilenos. Sus resultados evidencian una estructura de una sola dimensión de la escala con indicadores de bondad de ajuste $RMSEA=.035$, $CFI=.993$ y $TLI=.982$, así como un nivel adecuado de fiabilidad con Omega de $.905$.

En niños también se ha evidenciado validez y fiabilidad de algunos test. En Argentina, Lemos y Richaud de Minzi (2010) llevaron a cabo la construcción de una escala pictórica para medir razonamiento prosocial en niños de 7 y 8 años, evaluando la orientación hedonista, necesidades de otros, centrado en aprobación de los demás, estereotipado, orientación empática y afecto internalizado. La consistencia interna de las subescalas estuvo por el orden de $\alpha>.5$; se tomó evidencia de validez de constructo mediante la correlación entre las subescalas, obteniéndose asociaciones estadísticamente significativas y positivas. Este test también corresponde a una perspectiva que dan cuenta del componente motivacional, donde se da cuenta de tendencias que van desde motivos egoístas hasta motivos plenamente altruistas (Penner et al., 2004).

Una de las mencionadas autoras (Lemos, 2016), realizó la validación de la Escala de Conducta Prosocial para Niños de 9 a 12 años argentinos, con una muestra de 400 participantes. Realizó validez convergente respecto a la Escala de Conducta Prosocial de Caprara, obteniendo correlaciones significativas positivas. Así mismo, realizó un AFE donde se obtuvo una estructura de dos dimensiones que explica el 40% de varianza; una de las dimensiones contiene ítems de diferentes comportamientos prosociales y la segunda, actitudes no prosociales.

En población adolescente, de nuevo en Argentina, Rodríguez et al. (2017) realizó la

adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara con 737 participantes entre 15 y 18 años. Obtuvo un $\alpha=.78$ y se corroboró una estructura de 10 ítems con dos dimensiones (conducta prosocial y empatía y apoyo emocional) que obtuvo los siguientes indicadores de bondad de ajuste: CMIN/DF=5.67, GFI=.95, AGFI=.93, CFI=.90, RMR=.054 y RMSEA=.08. También se obtuvo evidencia de validez convergente correlacionando con las subescalas de la Escala de Tendencias Prosociales.

La Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes es un instrumento creado por Balabanian y Lemos (2018). Estos autores hallaron una estructura unidimensional en una muestra de 492 adolescentes, mediante Análisis Factorial Exploratorio-AFE: se obtuvo un KMO=.889, Esfericidad de Barlett=3848.1 ($p<.000$), con saturación en un solo factor que explica 26.84% de varianza. De igual forma, calcularon validez convergente obteniendo un valor $r=.684$ con respecto a la Escala de Caprara de Conducta Prosocial y $r=.522$ con una escala de empatía; por otro lado, validez discriminante donde se obtuvo un $r=-.195$ con respecto a una medición de Agresión física y verbal.

Este mismo instrumento fue adaptado para Perú por Alvarez (2020) con una muestra de 1057 estudiantes de tres instituciones privadas en un distrito de Lima. Obtuvieron validez por jueces o expertos para la adaptación, a través de V de Aiken con valor superior a .95. Por otro lado, hallaron una estructura heptafactorial mediante AFE y AFC, con indicadores de bondad de ajuste RMSEA=.0674; SRMS=.046; CFI=.847; TLI=.835. En cuanto a la fiabilidad del instrumento, obtuvieron coeficientes de Alfa de Cronbach .939 y omega .940; crearon normas percentilares independientes por sexo, dada la evidencia de diferencia entre hombres y mujeres (Alvarez, 2020).

La medición de la prosocialidad en Colombia es relevante puesto que se ha reconocido que la promoción de ésta puede apoyar los procesos de transformación social en el país en el contexto de posconflicto en cuanto a fomento de reconciliación y paz (Gómez, 2019). Algunas revisiones de literatura como las hechas por García Villarreal y Gil García (2017) han puesto de manifiesto que existen diversos estudios que

describen la prosocialidad, la correlacionan con otros factores e incluso estudios que reportan intervenciones para su promoción, con lo que se refleja la relevancia que el tema tiene para la psicología. A lo que se suma que la conducta prosocial promueve el bienestar y la salud mental, así como la lucha contra la desigualdad (De La Cruz et al., 2021).

A pesar de lo anterior, en la revisión hecha en cuanto a antecedentes de validación y adaptación e instrumentos con adolescentes colombianos, no se evidencia que haya trabajos publicados en la última década, de allí que se justifique realizar la exploración de un instrumento como la Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes, que ya ha expuesto propiedades psicométricas adecuadas en al menos dos países diferentes.

Método

Participantes

En el estudio fueron incluidos una totalidad de 612 adolescentes escolarizados del departamento del Cesar en Colombia; el 60.6% se sexo femenino y el 39.4% de sexo masculino, de 12 a 17 años de edad, con una media de edad de 15.08 años ($DE=1.67$). La muestra fue dividida aleatoriamente para realizar los análisis exploratorios y confirmatorios respectivamente. El primer grupo estuvo conformado por 298 personas (mujeres=59.4%; $M_{\text{edad}}=15.14$; $DE=1.60$) y el segundo por 314 (mujeres=61.8%; $M_{\text{edad}}=15.03$; $DE=1.74$). Como criterios de inclusión se definieron: estar escolarizado en secundaria, no tener condiciones de discapacidad cognitiva diagnosticadas previamente y contar con el consentimiento de su representante legal. Se llevó a cabo el diligenciamiento del consentimiento informado del representante legal y el asentimiento informado, bajo los criterios establecidos por el Colegio Colombiano de Psicólogos (2015), con base en la *Ley 1090* (2006).

Instrumentos

Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes-ECPA

Es un instrumento creado y validado en Argentina por Balabanian y Lemos (2018). Consta de 30 ítems con escala Likert de cinco puntos de tipo no forzada equilibrada. Ha sido validada

también en Perú por Izaguirre y Lisette (2020). Sus propiedades psicométricas fueron descritas en la introducción.

TMMS-24

El Trait Meta Mood Scale o TMMS24 es un instrumento creado por Salovey et al., (1995) y traducido y validado al español por Fernandez-Berrocal et al. (2004). Consta de 24 ítems que miden el nivel de atención a las emociones, el nivel de comprensión de las emociones y la capacidad de regulación emocional. En los estudios mencionados la evidencia psicométrica fue tomada con adultos y jóvenes, aunque varios estudios como el de Oliva et al. (2011) y Zúñiga et al. (2019) han evidenciado su confiabilidad y validez en población adolescente latinoamericana; a la fecha de realización del estudio, no se encuentra en fuentes académicas validaciones hechas con adolescentes colombianos.

Análisis de datos

Previo al análisis, mediante la función ALEATORIO.ENTRE de Excel, se asignó a la muestra general el número uno (1) o número dos (2) para dividir a las personas en dos muestras, una para el AFE y otra para el AFC. Por cada ítem, se realiza el cálculo de media, desvío, asimetría, curtosis e índice de homogeneidad corregido.

Para la evidencia de validez de estructura, se lleva a cabo un AFE mediante el método de ejes principales con rotación Promax; este tipo de rotación se usa cuando se espera que la correlación entre los posibles factores no sea nula con una solución factorial cercana a una estructura ideal, siendo considerado además como un método muy usado entre las diferentes formas de rotación oblicua (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010; Méndez & Rondón, 2012).

De igual manera, se llevó a cabo un AFC, el cual pretende evaluar hipótesis sobre la estructura de variables latentes plasmadas en un modelo, donde se evalúa el ajuste de este a un modelo teórico (Martínez et al., 2014; Pérez, 2020). El método establecido fue el de Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS por sus siglas en inglés de Unweighted Least Squares), pues este se sugiere en el caso de que las variables sean ordinales (Shi et al., 2020). Se usaron como criterios de bondad

de ajuste algunos de los índices más reportados en literatura (ver por ejemplo, Hu & Bentler, 1998; Pérez et al., 2013), Razón Chi²/Grados de libertad o CMIN/DF<3, CFI>.95, TLI>.95, IFI>.95 y RMSEA<.06 y SRMR<.08.

Se tomó evidencia sobre validez concurrente mediante la estimación de la correlación entre la Escala de Conducta Prosocial y el TMMS-24; esto, dado que el modelo de cascada de la inteligencia emocional predice mejor desempeño en tareas interpersonales a mayor comprensión y regulación emocional (Martin-Raugh et al., 2016) y existe evidencia empírica importante que ha demostrado la correlación entre inteligencia emocional y conducta prosocial (Espino-Díaz et al., 2021). Para la evidencia de fiabilidad, se calculó Omega de McDonald y Alpha de Cronbach. Por último, se llevó a cabo un análisis mediante H de Kruskal Wallis para verificar las diferencias en la medición de conducta prosocial de acuerdo con la edad y análisis mediante prueba U de Mann-Whitney según el sexo, con el objetivo de determinar si se requerían baremos diferenciales con base en esas características; esto, pues se evidenció que las variables no tienen distribución normal. Por último, se definieron baremos mediante percentiles. Se usaron los programas Excel, SPSS 25 y JASP 0.14.

Resultados

Descriptivos por ítem

La Tabla 1 muestra los resultados descriptivos por cada uno de los ítems. Puede notarse que en casi todos los casos, el índice de homogeneidad es superior a 0.4, salvo en el ítem 2, aunque su valor no dista tanto. Por otro lado, los valores de asimetría y curtosis, así como el estadígrafo de KS muestra que la distribución de puntajes en todos los ítems no tiene una distribución normal. Por ende, se justifica el uso de análisis paralelo que se basa en correlaciones policóricas.

Validez de estructura

Inicialmente, se llevó a cabo el AFE con los 30 ítems, obteniéndose un KMO=.927 y Barlett con $p<.000$, con una estructura de dos factores con una varianza acumulativa de .370 (Tabla 1). No obstante, en el análisis de la matriz se evidenció que los ítems 1, 3 y 9, tuvieron saturaciones

Tabla 1. Descriptivos, prueba de normalidad e índice de homogeneidad corregido de los ítems

	M	DE	Asimetría	Curtosis	Kolmogorov-Smirnov ^a		Índice de Homogeneidad corregido
					Estadístico	Sig.	
CP1	3.41	1.110	.006	-1.201	.181	.000	.412
CP2	2.52	1.155	.651	-.417	.277	.000	.365
CP3	3.28	1.201	.053	-1.248	.199	.000	.531
CP4	4.10	1.073	-.935	-.198	.290	.000	.448
CP5	3.95	1.200	-.722	-.831	.292	.000	.618
CP6	3.07	1.234	.324	-1.233	.258	.000	.443
CP7	3.17	1.194	.090	-1.075	.188	.000	.518
CP8	2.85	1.182	.302	-.922	.236	.000	.491
CP9	3.43	1.126	-.014	-1.143	.178	.000	.556
CP10	2.94	1.304	.168	-1.155	.211	.000	.444
CP11	3.57	1.165	-.251	-1.057	.175	.000	.640
CP12	3.20	1.306	-.001	-1.321	.218	.000	.528
CP13	2.97	1.226	.267	-1.035	.225	.000	.565
CP14	3.66	1.162	-.381	-.964	.190	.000	.602
CP15	3.19	1.145	.182	-1.055	.189	.000	.582
CP16	3.38	1.263	-.081	-1.216	.173	.000	.614
CP17	2.78	1.163	.356	-.736	.221	.000	.579
CP18	3.38	1.223	-.053	-1.202	.163	.000	.626
CP19	3.62	1.250	-.347	-1.171	.208	.000	.661
CP20	2.82	1.294	.447	-1.013	.264	.000	.399
CP21	3.57	1.179	-.232	-1.112	.183	.000	.561
CP22	4.02	1.131	-.799	-.564	.290	.000	.579
CP23	3.92	1.165	-.697	-.700	.265	.000	.625
CP24	3.49	1.178	-.123	-1.156	.170	.000	.621
CP25	3.62	1.223	-.369	-1.038	.196	.000	.571
CP26	3.43	1.144	-.197	-.958	.195	.000	.594
CP27	3.90	1.143	-.722	-.431	.242	.000	.580
CP28	3.45	1.110	-.110	-.878	.191	.000	.613
CP29	3.40	1.222	-.125	-1.211	.186	.000	.548
CP30	2.88	1.240	.323	-.928	.216	.000	.408

menores a .35, por lo tanto fueron eliminados; una característica común de estos es que, mientras los demás ítems del factor 1 describen conductas de apoyo o ayuda emocional, estos ítems describen conductas de apoyo o ayuda instrumental.

Por otro lado, los ítems 14 y 21 tienen mejores valores de saturación; no obstante, el ítem 14 describe conducta de ayuda ante dictados y el ítem 21 ante préstamo de fotocopias, que son conductas de ayuda instrumental. Esa característica no es coherente con el contenido de los demás ítems que cargaron en mayor medida en el factor 1, donde se evidencian conductas de apoyo afectivo como felicitar, escuchar, incentivar, hacer reír, etc. Por esta razón, se decidió también eliminar a los ítems 14 y 21.

En la Tabla 2 también se muestran los resultados de carga factorial en una versión de 25 ítems de la ECPA. Arroja una estructura de dos factores con KMO=.92 y Barlett con $p<.000$, así como una varianza acumulativa de .384. De esta manera, el factor 1 está conformado por los ítems 2, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 26, 29 y 30, los cuales miden la tendencia a ejercer conductas

prosociales en las que se da Ayuda Afectiva y Empatía. Por otro lado, el factor 2 está conformado por los ítems 4, 5, 11, 19, 22, 23, 24, 25, 27 y 28, que, por su parte, describen Actitudes Solidarias y Ayuda Instrumental. Por último, la correlación entre ambos factores fue alta, llegando a ser de .766.

Se llevó a cabo el AFC para confirmar la estructura de dos dimensiones encontrada en el AFE. La Figura 1 muestra la evaluación del modelo de dos factores de la Escala de Conducta Prosocial de Adolescentes. Los indicadores de bondad de ajuste para dicho modelo fueron los siguientes: CMIN/DF=2.53, IFI=.972, TLI=.969, CFI=.972, GFI=.994, SRMR=.059 y RMSEA=.07 (CI 90% .64-.76). La mayoría de esos indicadores apoyan la bondad de ajuste del modelo, salvo el RMSEA, aunque en este un valor de .7 puede considerarse como aceptable (Shi et al., 2020). En esta figura se evidencia que los estimadores por ítem fueron estadísticamente significativos al tener un $p<.001$. De otro lado, en el modelo se encontró una covarianza de .818 ($p<.001$) entre ambos factores. En conjunto, estos resultados

Tabla 2. AFE de la Escala de Conducta Prosocial para adolescentes, versión 30 ítems (izq.) y versión 25 ítems (der.)

Ítems	AFE versión 30 ítems		AFE versión 25 ítems	
	Factor 1	Factor 2	Factor 1	Factor 2
CP1	.301	.159		Ex
CP2	.052	.352	.36	
CP3	.329	.259		Ex
CP4	.421	.079	.096	.418
CP5	.713	-.018	.003	.714
CP6	-.061	.554	.551	-.061
CP7	.204	.371	.381	.186
CP8	.103	.439	.443	.076
CP9	.333	.286		Ex
CP10	-.065	.558	.556	-.067
CP11	.434	.274	.296	.411
CP12	.025	.566	.558	.052
CP13	-.105	.736	.733	-.101
CP14	.43	.239		Ex
CP15	.107	.54	.538	.096
CP16	.295	.391	.404	.285
CP17	-.06	.706	.702	-.051
CP18	.227	.465	.487	.207
CP19	.68	.061	.093	.668
CP20	-.146	.587	.589	-.148
CP21	.475	.149		Ex
CP22	1.071	-.407	-.326	.996
CP23	1.033	-.321	-.249	.974
CP24	.419	.271	.298	.417
CP25	.497	.142	.178	.478
CP26	.279	.377	.395	.247
CP27	.673	-.021	.004	.678
CP28	.45	.235	.262	.438
CP29	.073	.536	.535	.096
CP30	-.078	.532	.529	-.066

Nota. n=298. Método de rotación oblicua Promax. Ex=ítems excluidos. En negrilla los valores de carga factorial tomados en cuenta para la conformación de los dos factores

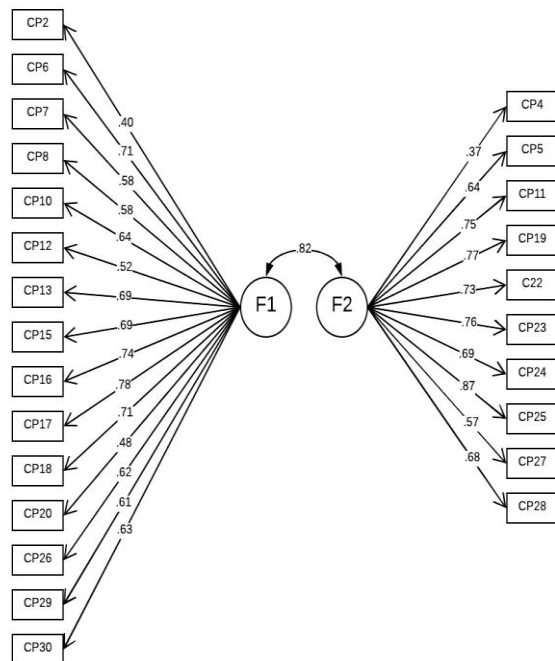


Figura 1. Modelo de dos factores de la Escala de Conducta Prosocial según el AFC

Nota. n=314. Todos los estimadores fueron significativos con $p < .001$

Tabla 3. Correlaciones de Spearman entre puntaje general de conducta prosocial y sus dimensiones con atención, comprensión y regulación emocional del TMMS-24

	Atención	Comprensión	Regulación
Ayuda Afectiva y Empatía	.238**	.290**	.294**
Ayuda Instrumental y Solidaridad	.286**	.276**	.314**
Conducta Prosocial	.282**	.305**	.327**

Nota. (**) Significativo con $p < .001$. n=612

apoyan la estructura de dos factores de 25 ítems con la organización surgida del AFE.

Validez concurrente

En la Tabla 3 se muestran las correlaciones entre el puntaje global de Conducta Prosocial y de cada una de sus dos dimensiones con respecto a la medición de las dimensiones de Inteligencia Emocional, es decir, atención, comprensión y regulación. Tal como se esperaba, se hallaron

Tabla 4. Evidencia de fiabilidad de la Escala de Conducta Prosocial para adolescentes

	Muestra general ^a		Muestra AFE ^b		Muestra AFC ^c	
	Ω	α	Ω	α	Ω	α
Escala de Conducta Prosocial	.915 CI 95% .906-.925	.915 CI 95% .905-.924	.922	.922	.907	.906
Ayuda afectiva y empatía	.862 CI 95% .846-.878	.861 CI 95% .844-.877	.871	.870	.849	.848
Ayuda instrumental y solidaridad	.876 CI 95% .861-.891	.874 CI 95% .859-.889	.890	.889	.859	.857

Nota. (a) n=612, (b) n=298, (c)N=314

Tabla 5. Baremos de la Escala de Conducta Prosocial

CENTIL	Ayuda afectiva y empatía		Ayuda instrumental y solidaridad		Conducta Prosocial		CENTIL
	F	M	F	M	F	M	
5	32.0	30.0	25.0	22.0	60.0	53.1	5
10	35.0	33.1	28.2	25.0	66.0	60.1	10
20	38.4	37.0	33.0	29.0	73.0	67.0	20
30	42.0	39.3	36.0	31.0	78.0	72.0	30
40	45.0	42.0	38.0	34.0	82.0	76.0	40
50	47.0	45.0	41.0	36.0	88.0	81.0	50
60	51.0	47.0	43.0	38.0	94.0	84.6	60
70	55.0	50.0	44.0	41.0	98.0	89.7	70
80	58.0	54.0	46.0	43.0	102.6	95.0	80
90	63.0	59.0	49.0	46.0	111.0	103.9	90
95	67.4	64.0	50.0	47.0	116.0	110.0	95
U de Mann-Whitney	37137.0		31925.5		34345.0		
Sig.	0.001		0.000		0.000		

Nota. n=612

correlaciones positivas estadísticamente significativas, todas con un nivel de confianza mayor a 99%. La gran mayoría de esas correlaciones estuvieron en un nivel medio bajo y medio. Este resultado sugiere evidencia de validez en relación con otra variable.

Fiabilidad

En la Tabla 4 se evidencian los resultados del análisis Omega de MacDonal y Alpha de Cronbach de la versión de 25 ítems y dos dimensiones de la Escala de Conducta Prosocial. La Escala en general tiene una alta fiabilidad, con $\alpha=.915$ y $\Omega=.915$ para la muestra total, con $\alpha=.922$ y $\Omega=.922$ para la muestra hecha para el AFE, así como con $\alpha=.906$ y $\Omega=.907$ para la muestra del AFC. Sus dimensiones también presentan valores adecuados de fiabilidad en ambos indicadores, con valores superiores a .85 tanto en α como en Ω .

Baremos

Se llevó inicialmente un test H Kruskal-Wallis para evidenciar las diferencias por edad en la medición de Conducta Prosocial y sus dimensiones.

Los valores de H estuvieron entre 2.5 y 5.3, con valores $p>.05$, por lo cual no se puede afirmar que haya diferencias significativas entre las personas según sus años cumplidos; por ende, no se generan baremos diferenciales por edad. No obstante, como puede verse en la Tabla 5, los valores de la prueba U de Mann-Whitney para las dos dimensiones y el puntaje global de la Escala de Conducta Prosocial fueron estadísticamente significativos, por lo cual se proyectan baremos en percentiles diferentes para hombres y mujeres.

Discusión

La evidencia de validez llevada a cabo mediante AFE y AFC comprueba una estructura de dos dimensiones o factores con una versión de 25 ítems del instrumento en población adolescente del Caribe colombiano. Este resultado es diferente a los hallazgos previos en otros contextos al validar la Escala de Conducta Prosocial en adolescentes. En el estudio psicométrico original, Balabanian y Lemos (2018) tuvieron evidencia de un instrumento unidimensional con adolescentes

argentinos, aunque en su estudio solo se llevó a cabo AFE, más no AFC.

Aunque la estructura de ítems y, por ende, los factores obtenidos, fueron diferentes, el estudio hecho con adolescentes peruanos por Alvarez (2020) también encontró que la estructura unidimensional no se ajustaba a los datos. En su caso, obtuvieron una estructura de muchas más dimensiones, con valores en CFI y TLI menores a los sugeridos por la literatura. Denominaron a los factores escucha profunda, presencia positiva y unidad, ayuda verbal, ayuda física, consuelo verbal, confirmación y valoración positiva del otro y solidaridad. No obstante, la organización de los ítems respecto a la obtenida en el presente estudio no es similar; inclusive, en su caso, la escala tendría una conformación de 19 ítems.

Los factores obtenidos en nuestro estudio corresponden por un lado al apoyo instrumental y actitudes solidarias en general, así como conductas dirigidas a dar ayuda o apoyo emocional y tener empatía. Este hallazgo se corresponde parcialmente con lo explicado por Auné et al. (2015) y Auné y Attorresi (2017) en el sentido de plantear que la conducta prosocial es un constructo caracterizado por ser multidimensional, donde se evidencia una diferencia entre las conductas instrumentales y las conductas de confortar a otros, donde se incluye como componente la conducta empática.

Cabe resaltar que en los resultados obtenidos con población adolescente colombiana solamente tuvieron que eliminarse cinco ítems de los 30 originales y los valores de SRMR, CFI y TLI se ajustaron por encima de los valores recomendados por la literatura especializada. A pesar de ello, claramente la comprobación de la estructura adecuada de la Escala de Conducta Prosocial para adolescentes es un tema abierto, dado que en cada uno de los estudios señalados previamente, así como en el presente estudio, la muestra fue tomada en regiones concretas, mas no en muestras nacionales o de varios países; se sugiere como línea de investigación la confirmación de la estructura de esa escala mediante estudios que tomen datos con adolescentes de todo el país e incluso en los que hayan datos transnacionales, de manera que haya mayor seguridad sobre los componentes de la conducta prosocial o se pueda, por otro lado,

evidenciar una posible estructura diferencial del constructo vinculada al contexto cultural de cada país o región.

Hay que tomar en cuenta, además, que diversos estudios han apuntado a que la conducta prosocial está influida por motivos altruistas tanto como factores egoístas (Penner et al., 2004), y esa posible diferenciación no ha sido tomada en cuenta en diversos instrumentos que miden conducta prosocial, incluso la Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes validada en el presente estudio.

Es relevante mencionar también que los resultados apoyan la validez concurrente al encontrarse una correlación positiva significativa entre los dos factores de la Escala de Conducta Prosocial y las tres dimensiones del TMMS-24. Esta correlación entre la inteligencia emocional y la conducta prosocial se espera con base en el *modelo de cascada de la inteligencia emocional* descrito por Martin-Raugh et al. (2016) y Kewalramani et al. (2015), en el que se considera que una mayor comprensión de las emociones conlleva mejor regulación, lo que a su vez facilita un más alto desempeño en la interacción interpersonal explicado por la facilidad de tener mejor empatía y ayuda a otros en su propia gestión emocional.

De otro lado, además de la limitante que implica que se haya tomado la muestra solo en un departamento de Colombia se suma para el caso del presente estudio una restricción adicional pues el muestreo usado fue a conveniencia por el método de bola de nieve; aunque el presente estudio es un primer intento de evidenciar las características psicométricas de la Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes, se debe tener en cuenta que el mejor tipo de muestreo para los estudios de validación de instrumentos es el probabilístico, pues se asegura mayor representatividad de la muestra con respecto a las características del constructo dentro de una población (American Educational Research Association et al., 2014). Esto quiere decir que en futuras investigaciones respecto a las características psicométricas de la Escala de Conducta Prosocial sería conveniente llevar a cabo un muestreo probabilístico, por lo menos aleatorio simple, calculando un tamaño muestral que genere suficiente confianza en los resultados.

A pesar de estas varias limitaciones, la presente exploración de las propiedades psicométricas del instrumento es un avance importante en la medición de la conducta prosocial en adolescentes colombianos; más si se tiene en cuenta que, aunque no hay antecedentes de instrumentos validados con población colombiana, las revisiones sobre el estudio de la conducta prosocial muestran que en el país se han llevado a cabo diferentes tipos de estudios, tanto no experimentales como experimentales, por su importancia en la prevención de conductas agresivas y violencias (García Villarreal & Gil García, 2017). De esta manera, los investigadores colombianos pueden tener un nivel mínimo de confianza que el uso de la Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes es una medida válida y confiable, así sea necesario verificar de manera más amplia esas características.

De igual manera, el estudio desarrollado viene a dar respuesta a una necesidad reportada por el estudio de León (2017), en el que se demuestra que los psicólogos en el país no realizan un uso adecuado de los instrumentos psicológicos y es común el uso de test que no tienen evidencia de confiabilidad y validez, así como estandarización con muestras colombianas.

Referencias

- Acasiete, K. (2017). *Empatía y razonamiento moral prosocial en estudiantes de psicología de una Universidad Privada de Lima* [Tesis de Pregrado, Universidad Ricardo Palma]. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/urp/860>
- Alvarez, L. S. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala de conducta prosocial adolescente en estudiantes de tres instituciones educativas públicas—Comas, Lima 2019* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41888>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Library of Congress Cataloging-in-Publication Data.
- Auné, S. E., Abal, F. J. P., & Attorresi, H. F. (2015). Antagonismos entre concepciones de empatía y su relación con la conducta prosocial. *Revista de Psicología (Trujillo)*, 17(2), 137-149.
- Auné, S. E., & Attorresi, H. F. (2017). Dimensionalidad de un Test de Conducta Prosocial. *Revista Evaluar*, 17(1). <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n1.17072>
- Balabanian, C., & Lemos, V. (2018). Desarrollo y estudio psicométrico de una escala para evaluar conducta prosocial en adolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 3(48), 177-188. <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.15>
- Canales, E. L. (2020). *Adaptación de la Escala de Conducta Prosocial (ECP-P) en Adultos de Lima* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/55516>
- Carlo, G., Okun, M. A., Knight, G. P., & de Guzman, M. R. T. (2005). The interplay of traits and motives on volunteering: Agreeableness, extraversion and prosocial value motivation. *Personality and Individual Differences*, 38(6), 1293-1305. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.08.012>
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31-44. <https://doi.org/10.1023/A:1014033032440>
- Colegio Colombiano de Psicólogos. (2015). *Diseño y evaluación de una lista de chequeo para la elaboración del consentimiento informado en el ejercicio profesional de la psicología en Colombia*. https://issuu.com/colpsic/docs/consentimiento_informado_colpsic
- De La Cruz, M. A., Rivera, S., Medina, A., García, T., Díaz, R., & Romero, A. (2021). Desarrollo de una Escala de Conducta Prosocial para Adultos en México. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 61(4), 65-79. <https://doi.org/10.21865/RIDEP61.4.05>

- Dovidio, J. F. (1984). Helping Behavior and Altruism: An empirical and conceptual overview. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 17, pp. 361-427). Academic Press.
[https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60123-9](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60123-9)
- Espino-Díaz, L., Fernández-Caminero, G., Hernández-Lloret, C.-M., González-González, H., & Álvarez-Castillo, J.-L. (2021). Emotional intelligence and executive functions in the prediction of prosocial behavior in High School students. An interdisciplinary approach between neuroscience and education. *Children*, 8(9), 759. <https://doi.org/10.3390/children8090759>
- Fernandez-Berrocal, P., Extremera, N., & Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the Spanish modified version of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Reports*, 94(3), 751-755.
<https://doi.org/10.2466/pr.09.4.3.751-755>
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- García Villarreal, K., & Gil García, D. D. J. (2017). *Instrumentos para medir la conducta prosocial* [Tesis de Pregrado, Universidad Cooperativa de Colombia].
<https://repository.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/10431>
- Gómez, A. S. (2019). Prosocialidad estado actual de la investigación en Colombia. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 10(1), 188-218.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453.
<https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
- Kewalramani, S., Agrawal, M., & Rastogi, M. R. (2015). Models of emotional intelligence: Similarities and discrepancies. *Indian Journal of Positive Psychology*, 6(2), 178-181.
- Lemos, V. (2016). Estudio de la validez de constructo, convergente, factorial y predictiva, del cuestionario de conducta prosocial para niños de 9 a 12 años. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 8(Extra 1 (Suplemento I)), 68-69.
- Lemos, V., & Richaud de Minzi, M. C. (2010). Construcción de un instrumento para evaluar el razonamiento prosocial en niños de 7 y 8 años: Una versión pictórica. *Universitas Psychologica*, 9(3), 879-890.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy9-3.cier>
- León, F. Á. (2017). *Evaluación piloto de la calidad técnica de las seis pruebas psicológicas más usadas en Colombia* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Colombia].
<http://bdigital.unal.edu.co/60878/1/52213783.2017.TESIS.pdf>
- Marín, J. C. (2010). Revisión teórica respecto a las conductas prosociales. Análisis para una reflexión. *Psicogente*, 13(24), 369-388.
- Martínez, M. R., Hernández, M. V., & Hernández, M. J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Martin-Raugh, M. P., Kell, H. J., & Motowidlo, S. J. (2016). Prosocial knowledge mediates effects of agreeableness and emotional intelligence on prosocial behavior. *Personality and Individual Differences*, 90, 41-49.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.10.024>
- Méndez, C., & Rondón, M. A. (2012). Introducción al Análisis Factorial Exploratorio (EFA). *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207.
- Mieres-Chacaltana, M., Salvo-Garrido, S., & Denegri-Coria, M. (2020). Evaluación de la Escala de Prosocialidad de Caprara, Steca, Zelli y Capanna en Estudiantes Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 3(56).
<https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.01>
- Ley 1090 de 2006, Congreso de la República de Colombia (2006) (testimony of Ministerio de la Protección Social).
[http://www.sociedadescientificas.com/userfile/s/file/LEYES/1090 06.pdf](http://www.sociedadescientificas.com/userfile/s/file/LEYES/1090%2006.pdf)
- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M. Á., Ríos, M., Parra, Á., Gómez, Á. H., & Reina, M. del C. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo*

adolescente y los activos que lo promueven.

Juna de Andalucía.

- Penner, L. A., Dovidio, J. F., Piliavin, J. A., & Schroeder, D. A. (2004). Prosocial behavior: Multilevel perspectives. *Annual Review of Psychology*, *56*(1), 365-392.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.56.091103.070141>
- Pérez, D. O. (2020). Revisión del concepto de causalidad en el marco del análisis factorial confirmatorio. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, *1*(54), 103-118.
- Pérez, E., Medrano, L. A., & Rosas, J. S. (2013). El path analysis: Conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, *5*(1), 52-66.
<https://doi.org/10.30882/1852.4206.V5.N1.5160>
- Rodríguez, L. M., Mesurado, B., Oñate, M. E., Guerra, P., & Menghi, M. S. S. (2017). Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos. *Revista Evaluar*, *17*(2).
<https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n2.18730>
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C., & Palfai, T. P. (1995). Emotional attention, clarity and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. En J. W. Pennebaker (Ed.), *Emotion, disclosure, & health*. (pp. 125-154). American Psychological Association.
<https://doi.org/10.1037/10182-006>
- Shi, D., Maydeu-Olivares, A., & Rosseel, Y. (2020). Assessing fit in ordinal factor analysis models: SRMR vs. RMSEA. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *27*(1), 1-15.
<https://doi.org/10.1080/10705511.2019.1611434>
- Zúñiga, J. O., Lara, G. A. G., & Pérez, O. C. (2019). Propiedades psicométricas del Trait Meta-Mood Scale (TMMS-24) en adolescentes de Chiapas, México. *European Scientific Journal, ESJ*, *15*(16), 280-280.
<https://doi.org/10.19044/esj.2019.v15n16p280>