

# Validación Española del Differentiation of Self Inventory for Adolescents

## Spanish Validation of the Differentiation of Self Inventory for Adolescents

Carla Duch-Ceballos<sup>1</sup>, Alfonso Osorio<sup>2</sup>, María Calatrava<sup>3</sup> y Martiño Rodríguez-González<sup>4</sup>

### Resumen

Este estudio presenta la validación del *Differentiation of self Inventory for Adolescents* de Knauth y Skowron (2004). La diferenciación del self, un concepto utilizado por la teoría familiar sistémica de Bowen, se define como la capacidad de autorregulación emocional e intimidad con los demás. Un total de 1987 participantes de entre 14 y 21 años de edad participaron en el estudio. Los resultados del AFE (muestra 1;  $n=546$ ) no confirman la estructura de cuatro factores del instrumento original. Dos subescalas aparecen más claramente reflejadas (Reactividad emocional, RE, y Corte emocional, CE) en las agrupaciones de ítems. Considerando estos resultados junto con la teoría que sustenta el constructo, se utilizó la muestra 2, en el que buscamos evaluar, a través de un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC;  $n=1441$ ), el ajuste de una propuesta del S-DSI para adolescentes españoles compuesta por 2 subescalas (RE y CE), con 10 ítems en cada una de ellas. Los resultados apoyaron esta solución, que es coherente con la propuesta de validación de esta misma escala en su versión para adultos españoles (Rodríguez-González et al., 2015). Se discuten las limitaciones, implicaciones teóricas y futuras investigaciones.

**Palabras clave:** diferenciación del self, teoría sistemas familiares, adolescentes, validación psicométrica

### Abstract

This study presents the validation of the *Differentiation of Self Inventory for Adolescents* by Knauth and Skowron (2004). Differentiation of self, a concept used by Bowen's family systems theory, is defined as the capacity for emotional self-regulation and intimacy with others. A total of 1987 participants between the ages of 14 and 21 participated in the study. The results of the EFA (sample 1;  $n=546$ ) do not confirm the four-factor structure of the original instrument. Two subscales appear more clearly reflected (Emotional reactivity, RE, and Emotional cutoff, CE) in the item groupings. Considering these results together with the theory that supports the construct, it was used sample 2, in which we sought to evaluate, through a Confirmatory Factor Analysis (CFA;  $n=1441$ ), the adjustment of a S-DSI proposal for Spanish adolescents composed of 2 subscales (RE and CE), with 10 items in each of them. Results supported this solution, which is consistent with the validation proposal of this same scale in its version for Spanish adults (Rodríguez-González et al., 2015). Limitations, theoretical implications, and future research are discussed.

**Keywords:** differentiation of self, family systems theory, adolescents, psychometric validation

<sup>1</sup> Psicóloga General Sanitaria. Estudiante de Doctorado en la Universidad de Santiago de Compostela (USC). Campus Vida, Calle Xosé María Suárez Núñez, s/n, 15782, Santiago de Compostela, España. Tel.: 659760549. Correo: carla.duch.ceballos@rai.usc.es

<sup>2</sup> Doctor en Filosofía y Licenciado en Psicología. Profesor Titular. Facultad de Educación y Psicología, Universidad de Navarra. Instituto de Cultura y Sociedad (ICS), Universidad de Navarra. Instituto de Investigación Sanitaria de Navarra (IdiSNA). Campus Universitario s/n, Universidad de Navarra, 31009, Pamplona, España. Tel.: +34 948425600. Correo: aosorio@unav.es

<sup>3</sup> Doctora en Medicina y Licenciada en Psicopedagogía. Investigadora. Instituto de Cultura y Sociedad (ICS), Universidad de Navarra. Instituto de Investigación Sanitaria de Navarra (IdiSNA). Campus Universitario s/n, Universidad de Navarra, 31009, Pamplona, España. Tel.: +34 948425600. Correo: mcalatrava@unav.es

<sup>4</sup> Doctor en Psicología. Investigador. Instituto de Cultura y Sociedad (ICS), Universidad de Navarra. Instituto de Investigación Sanitaria de Navarra (IdiSNA). Campus Universitario s/n, Universidad de Navarra, 31009, Pamplona, España. Tel.: +34 948425600. Correo: mrgonzalez@unav.es (Autor de correspondencia)

## Introducción

La diferenciación del self (DoS) es un concepto central de la Teoría Familiar Sistémica de Murray Bowen (Bowen, 1978; Kerr & Bowen, 1988). Ha sido definida por algunos autores como la capacidad para la autorregulación emocional y la intimidad con otros (p.ej., Skowron & Friedlander, 1998; Rodríguez-González & Martínez, 2015), y se ha considerado como reflejo de la capacidad para lograr autonomía emocional con respecto a la familia de origen, manteniendo cierto grado de conexión con ella (Bowen, 1978). Es un concepto multidimensional ya que, por un lado, se refiere a la habilidad para distinguir lo emocional de lo cognitivo (dimensión intrapsíquica) y, por otro, a la capacidad de experimentar intimidad e independencia de los demás (dimensión interpersonal) (Bowen, 1978; Rodríguez-González & Kerr, 2011; Skowron & Friedlander, 1998). Desde la década de los 80 este constructo ha sido utilizado por los psicoterapeutas formados en la perspectiva sistémica (Calatrava et al., 2022), y decenas de investigaciones en psicología, en distintos países, asocian este constructo con el bienestar psicológico o emocional (p.ej., Duch-Ceballos et al., 2021; Jankowski et al., 2021; Hainlen et al., 2016; Ross & Murdock, 2014). Sin embargo, no existe un instrumento validado que permita evaluarlo en población española menor de 25 años.

### Diferenciación del self y adolescencia: marco teórico

De acuerdo con la teoría familiar sistémica de Bowen (TFSB; Bowen, 1978; Bowen & Kerr, 1988), cada individuo posee un determinado grado de diferenciación del self que podría ser ubicado a lo largo de un *continuum* (Rodríguez-González & Kerr, 2011). Las personas con niveles más elevados de diferenciación se adaptan mejor al estrés y afrontan los problemas de forma más adaptativa (Bowen, 1978; Calatrava et al., 2022; Rodríguez-González, Schweer-Collins, Skowron et al., 2019). Por el contrario, las personas con niveles más bajos presentan mayores síntomas fisiológicos y psicológicos y se muestran más disfuncionales bajo condiciones de estrés (Skowron et al., 2015). A nivel familiar se

observa que cuanto menor es el nivel de diferenciación, mayor es la necesidad de buscar reiteradamente aprobación y/o amor, y mayor es la tendencia a culpar a otros por no satisfacer esas necesidades (Bowen, 1978).

Para los psicólogos que trabajan desde la perspectiva sistémica, la DoS es una variable muy relevante para comprender el proceso de desarrollo psicosocial del adolescente (Knauth et al., 2006; Peleg, 2004; Ragelienė & Justickis, 2016; Skowron et al., 2015). Mientras que en la infancia es clave el proceso de individuación, entendido como el proceso de toma de conciencia psíquica de la propia individualidad (Hidalgo & Palacios, 2014), la adolescencia es el momento en que se configura el grado de DoS. En este proyecto conceptualizamos la adolescencia como la etapa de transición de la infancia a la edad adulta (Dumontheil, 2016; Palacios, 1999; Palacios & Oliva, 2014). El inicio de la etapa adolescente se define por el comienzo de la pubertad, pero su final se define socialmente en el momento en el que un individuo asume un papel más independiente en la sociedad (Dumontheil, 2016). En concreto, de acuerdo con Palacios (1999), hablaremos de adolescentes con edades comprendidas entre los 14 años (final de la adolescencia temprana) hasta los 21 años (final de la adolescencia tardía). Palacios y Oliva (2014) describen a estos adolescentes con las siguientes características: estar aún en el sistema escolar, en un contexto de aprendizaje profesional o a la búsqueda de un empleo estable; estar dependiendo de sus padres; estar en el proceso de transición de un sistema de apego centrado en la familia, a un sistema de apego centrado en el grupo de iguales; sintiéndose miembros de una cultura adolescente (propias modas, hábitos, valores, etc.); y teniendo preocupaciones que ya no son de la infancia, pero que no coinciden con las de los adultos.

La DoS determina la forma de autorregulación emocional interpersonal, a partir de los aprendizajes adquiridos en los sistemas emocionales (principalmente la familia de origen) en los que el adolescente ha crecido y se desarrolla. Aunque la diferenciación es una variable del individuo, tiene una dimensión relacional muy importante, dado que son las relaciones personales las que la configuran y al mismo tiempo genera un estilo relacional. Poder

evaluar la forma en que un adolescente está elaborando estas formas de autorregulación emocional interpersonal, para evitar que se consoliden modos que tiendan rígidamente a la fusión (no puedo gestionarme solo) o a la evitación-aislamiento (solamente puedo gestionarme solo, no puedo apoyarme en otros), representa un objetivo muy valioso.

La adolescencia es una etapa de transición entre la infancia y la edad adulta, en la cual se construye un sentido definido de identidad personal y se forjan relaciones significativas con otras personas (Chen et al., 2007). La DoS está vinculada con la gestión de la cercanía y la distancia en las relaciones interpersonales, lo que supone un dilema clásico en la adolescencia: necesito experimentar que soy capaz solo, y también descubro que necesito de otros (Hutchison et al., 2016; Palacios & Oliva, 2014). Por ello consideramos que la DoS puede ser una variable relevante en esta etapa evolutiva, con implicaciones en el comportamiento y en la calidad de vida (Knauth et al., 2006).

### **Diferenciación del self y adolescencia: estudios empíricos previos**

Las investigaciones que han explorado este constructo en población adolescente y/o adultos emergentes sugieren que podría haber una asociación significativa entre los niveles de diferenciación y otras variables como el comportamiento compulsivo (Asadollahini & Ghahari, 2018), síntomas asociados con trastornos de alimentación en adolescentes (Doba et al., 2018), el desarrollo profesional en estudiantes universitarios (Johnson et al., 2014) el bienestar subjetivo (Velázquez & Garduño, 2011), o la difusión de la identidad (Ragelienè & Justickis, 2016). Además, la ansiedad rasgo y la ansiedad estado parecen estar relacionadas con el nivel de diferenciación del self de jóvenes y adolescentes (Knauth & Skowron, 2004; Peleg-Popko, 2004; Peleg & Mass-Friedman, 2013).

A pesar de haberse confirmado que algunos aspectos de la teoría de Bowen son aplicables a la población española y haberse obtenido resultados con población adulta que vinculan la diferenciación del self con variables como la salud física y psicológica (Rodríguez-González, Schweer-Collins, Skowron et al., 2019), el ajuste

diádico (Rodríguez-González et al., 2016) o el funcionamiento familiar (Rodríguez-González, Schweer-Collins, Bell et al., 2019), hasta la fecha no se han llevado a cabo estudios sobre esta variable con población española adolescente (entendida como sujetos entre 14 y 21 años; tal como la hemos definido previamente), y los estudios en otros países de lengua española son prácticamente inexistentes, pues solamente hemos podido identificar dos trabajos, el de Velázquez y Garduño (2011, México) y el de Urrutia et al. (2021, Panamá). Estos trabajos se han realizado con estudiantes universitarios ( $M=23$  años; Velázquez & Garduño, 2011) y con jóvenes adultos ( $M=20.49$  años; Urrutia et al., 2021). Velázquez y Garduño (2011) encontraron una relación estadísticamente significativa entre la diferenciación y el bienestar subjetivo y Urrutia et al. (2021) hallaron buenas propiedades psicométricas del S-DSI y una asociación significativa entre el Corte Emocional y la Conexión Emocional. Esta escasez de estudios en lengua española ha podido deberse a que no contamos con ningún instrumento validado para la medida de la diferenciación del self en esta etapa evolutiva.

### **Instrumentos de medida de la diferenciación del self**

A lo largo del tiempo se han desarrollado distintas medidas para evaluar el grado de diferenciación del self. Algunos de estos instrumentos como el *Personal Authority in the Family Systems Questionnaire* (PAF; Bray et al., 1984), o el *Differentiation in the Family System Scale* (DIFS; Anderson & Sabatelli, 1992) lo hicieron considerando la diferenciación del self como una variable del sistema familiar y sin distinguir entre sus componentes intrapsíquicos e interpersonales (Licht & Chabot, 2006). Por otro lado, otras medidas fueron creadas considerando la diferenciación como una variable individual, es decir, como una característica que, aunque se refleja en el sistema, es un rasgo del individuo, que tiene un impacto en el sujeto independientemente de si está o no interactuando en ese momento con un grupo significativo. Algunas de ellas son: la *Level of Differentiation of Self Scale* (LDSS; Haber, 1993) creada para evaluar el nivel de diferenciación del

self en individuos que tienen pareja, el *Adult Behavioral and Emotional Reactivity Index* (ABERI; Bartle-Haring et al., 2005) creada para medir la reactividad emocional de los individuos ante los comportamientos de sus progenitores, y el *Differentiation of Self Inventory* (DSI; Skowron & Friedlander, 1998), una medida multidimensional de la diferenciación del self.

Este último, el DSI, que es el instrumento más utilizado hasta ahora en investigación en este campo, evalúa la diferenciación del self según la teoría de Bowen y ha sido validado psicométricamente (Calatrava et al., 2022; Licht & Chabot, 2006). Knauth & Skowron (2004) adaptaron el DSI para su uso con adolescentes, aplicándolo a una muestra de estadounidenses de entre 14 y 19 años. La escala demostró buena fiabilidad y consistencia interna adecuada con un alfa de Cronbach total de .84. La versión original (para adultos) de este instrumento ha sido adaptada para población española (Rodríguez-González et al., 2015), pero no ha sucedido lo mismo con la versión para adolescentes. De hecho, en España no existe hasta la fecha ningún instrumento validado para evaluar la DoS en adolescentes.

Considerando todo lo anterior, el objetivo principal del presente estudio es validar la versión del DSI para adolescentes (Knauth & Skowron, 2004), teniendo en cuenta la validación de Rodríguez-González et al., (2015) del Spanish Differentiation of Self Inventory (S-DSI). Para ello se utilizaron dos muestras diferentes, con la muestra 1 los ítems fueron sometidos a un Análisis Factorial Exploratorio y tras una propuesta de agrupación de los ítems, con la segunda muestra se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio. Por último, se utilizó el índice de Felicidad de Pemberton (Pemberton Happiness Index, PHI) para analizar la validez de criterio de la propuesta de validación.

## Método

### Participantes

#### Muestra 1

Los datos fueron recogidos desde noviembre de 2019 hasta enero de 2021 llevando a cabo un muestreo de conveniencia y bola de nieve en centros académicos públicos y privados de España

(colegios, institutos y universidades). La muestra final estuvo compuesta de 546 participantes, con edades comprendidas entre los 14 y los 21 años ( $M=17.29$ ;  $SD=1.80$ ). El 65,6% de la muestra eran mujeres. El 20.1 % de los participantes vivían en un núcleo rural y el 79.9% en un núcleo urbano. Un 29.3% estaba cursando la ESO, un 19.2% cursando Bachillerato, un 21.6% estaba realizando un Ciclo Medio o Superior, un 29.5% estaban en la Universidad y el 0.4% estaban haciendo otras formaciones o no estaban cursando estudios formales en el momento que se les preguntó. Con respecto al nivel educativo de los padres, el 33.5% de los sujetos indicaron que sus padres tenían estudios no universitarios y el 57.7% respondieron que sus padres o madres tenían estudios universitarios.

#### Muestra 2

Esta muestra se enmarca dentro del Proyecto YourLife, un estudio internacional en curso, centrado en el estudio de los estilos de vida y las relaciones personales de los adolescentes. Los detalles completos del Proyecto YourLife y su procedimiento pueden encontrarse aquí (Carlos et al., 2016).

Se usaron datos de la rama española del Proyecto YourLife, recogidos entre septiembre de 2019 y junio de 2021. Para ello, se realizó un muestreo de conveniencia de centros escolares públicos y privados de España, de los cuales, 24 decidieron participar voluntariamente en el estudio. El 17,1% de los centros pertenecía al área rural, y el 82.9 al área urbana. En relación con el modelo de educación, el 73.1% pertenecían a centros educativos mixtos (varones y mujeres en las aulas), y el 26.9% a centros educativos con educación diferenciada (sólo mujeres o sólo varones en las aulas). Con respecto a la titularidad, la mayoría (69.7%) provenían de centros educativos concertados, mientras un 15.9% pertenecía a centros de gestión pública, y un 14.4% a centros de gestión privada. La muestra final utilizada en el análisis incluyó un total de 1441 sujetos con edades comprendidas entre los 14 y los 18 años ( $M=15.7$ ;  $SD=1.1$ ). El 65.5% eran mujeres. Un 39.0% estaba cursando la ESO y el 61.0% restante, Bachillerato. El 28.5% tenía, al menos, un padre o una madre con estudios universitarios, mientras que el 71.5% de los

participantes, señalaba que sus dos padres tenían estudios inferiores a los universitarios.

## Instrumentos

### Differentiation of Self Inventory for Adolescents (DSI)

El *Differentiation of Self Inventory for Adolescents* (Knauth & Skowron, 2004) es un autoinforme de 46 ítems que mide el grado de diferenciación del self (Bowen, 1978) en adolescentes, es decir, la capacidad de un adolescente para diferenciar su funcionamiento intelectual del emocional y para manejar la cercanía y la distancia en las relaciones interpersonales significativas (Skowron et al., 2014; Knauth & Skowron, 2004). Son afirmaciones que se contestan con una escala tipo Likert de 6 puntos, desde el 1 (nada ciertas) hasta el 6 (totalmente ciertas). Presenta una buena consistencia interna ( $\alpha=.84$ ) y una estructura con cuatro subescalas. Está basado en el instrumento original de Skowron y Schmitt (2003) *Differentiation of Self Inventory* (DSI). Para el presente estudio se utilizó la traducción al español realizada por los autores de la validación del S-DSI (Rodríguez-González et al., 2015). Estos utilizaron un método de traducción inversa (traducción al español y retro-traducción al inglés) con un comité compuesto por dos equipos nativos bilingües con conocimientos sobre la Teoría de Bowen y las culturas española y estadounidense. Además, sobre esta traducción previa de Rodríguez-González, para esta investigación se hicieron ligeras modificaciones en alguno de los ítems. Así, los términos “cónyuge/pareja” se cambiaron por “amigo más cercano” y el término “relaciones íntimas” fue remplazado por “relaciones realmente cercanas”, tal y como hicieron Knauth y Skowron (2004) en su validación del DSI para adolescentes estadounidenses.

### Pemberton Happiness Index (PHI)

Hervás y Vázquez construyeron la escala llamada *Pemberton Happiness Index* (PHI) con el objetivo de desarrollar una medida comprensiva de bienestar. El PHI incluye dos grandes dimensiones: el bienestar recordado y el bienestar experimentado. La primera dimensión está constituida por cuatro dominios: el bienestar

general, el subjetivo (hedónico), el psicológico (eudaimónico) y el social. Para el presente estudio se utilizó la validación al español realizada por Hervás y Vázquez (2013) con 990 participantes españoles dentro de un estudio más amplio con poblaciones de nueve países (Alemania, India, Japón, México, Rusia, España, Suecia, Turquía y Estados Unidos). Esta validación incluyó un análisis factorial y la escala validada obtuvo un índice satisfactorio de consistencia interna ( $\alpha=.92$ ). La versión validada del PHI al español consta de 11 ítems relacionados con diferentes dominios del bienestar recordado y 10 ítems relacionados con el bienestar experimentado el día anterior, dando lugar a un índice global de bienestar.

## Procedimiento

### Muestra 1

En primer lugar, se contactó a través de correo electrónico con varios orientadores escolares, profesores de colegios, de institutos y de universidades y contactos personales, transmitiendo información general y objetivos del estudio e invitándolos a fomentar la participación en sus alumnos y/o conocidos adolescentes.

En segundo lugar, los centros que deseaban participar nos lo comunicaron por correo electrónico y a través de ellos se recogió la muestra de dos formas: una a través de una encuesta *online* (*Google Forms*) que los centros enviaron a sus alumnos, y otra a través de un formulario en papel que los alumnos completaron en su centro educativo. Además, los contactos personales interesados en colaborar con la investigación reenviaron la encuesta *online* a sus conocidos adolescentes. La participación en el estudio fue totalmente voluntaria y el tiempo para completarlo fue de media hora aproximadamente. Un 64.3% contestó a la encuesta *online* y un 35.7% a la encuesta en papel.

Los participantes menores de edad contaron también con la autorización de sus padres o tutores legales para participar, firmando un consentimiento escrito o contestando a una pregunta a través de la encuesta *online*. Además, los directores de los colegios e institutos también firmaron una autorización para poder recoger la muestra en los respectivos centros educativos. El presente estudio fue aprobado por el Comité de

Bioética de la Universidad de la Universidad de Santiago de Compostela (USC).

## Muestra 2

Los centros escolares fueron invitados a participar a través de diferentes canales (correo electrónico, contactos personales y de colaboradores locales). Las direcciones de correo electrónico de los centros escolares invitados se obtuvieron de los registros oficiales. El sitio web del proyecto describe sus características y el modo de participar (<http://proyectoourlife.com/>). Los centros educativos que desearon participar se registraron a través del sitio web y recibieron los enlaces de participación. Cada centro gestionó la solicitud de consentimiento de los padres de acuerdo con la regulación legal española y la política de actuación de los centros escolares, bajo la supervisión del equipo de investigación (Ruiz-Canela et al., 2013).

Los profesores de los centros escolares informaron a los alumnos acerca del estudio con varios días de antelación a la cumplimentación del cuestionario, siguiendo el procedimiento indicado por los investigadores del proyecto (Carlos et al., 2016). Se les explicó que la participación en el estudio era voluntaria y anónima, y que podían optar por dejar preguntas sin responder o abandonarlo en cualquier momento. También se les explicó que, al pulsar en “comenzar”, daban su consentimiento para participar en el estudio. El cuestionario se completó de manera *online*, dentro del horario escolar. El tiempo para completarlo fue de 30 minutos aproximadamente.

Durante todo el proceso, se protegió la privacidad de los alumnos, sin posibilidad de identificar a ningún alumno que respondiera al cuestionario. La aprobación ética fue concedida por el Comité de Ética de Investigación de la Universidad de Navarra, España (proyecto ref. 2018/077).

## Análisis Estadístico y Psicométrico

Con datos de la Muestra 1, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE). En primer lugar, se evaluó la adecuación de los datos a través del test de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). A continuación, se realizó el AFE con el método de factores principales con iteración. Se eligió una rotación oblicua (Promax) porque se

esperaba que hubiera correlación entre los factores. Siguiendo la estructura del instrumento original, se extrajeron cuatro factores. Dado que la solución extraída no fue satisfactoria, se realizó un análisis pormenorizado de los resultados. Los resultados de cada ítem en el AFE fueron considerados, teniendo en cuenta la teoría de Bowen y la concepción de la escala, así como los resultados obtenidos por otros estudios (Jankowski & Hooper, 2012; Lampis et al., 2020) en los análisis factoriales del proceso de creación de la escala para adultos (Skowron & Friedlander, 1998; Skowron & Schmitt, 2003) y en otras adaptaciones o validaciones (Drake et al., 2015; Rodríguez-González et al., 2015).

Considerando todo lo anterior, se realizó una propuesta de agrupación y se procedió a un análisis factorial confirmatorio (AFC) con la Muestra 2. Se propuso un modelo con dos factores que correlacionan entre sí. Tras estimar el modelo, se pidieron índices de modificación para las covarianzas entre los errores de medida, y se añadieron dichas covarianzas cuando lo aconsejaban tanto los datos como la teoría. Se repitió este modelo hasta que se alcanzó un buen ajuste. Entonces se calcularon los índices de ajuste habituales ( $\chi^2/\text{gl}$ , RMSEA, SRMR, CFI y TLI).

A continuación, se calcularon los índices de consistencia interna de cada escala (alfa de Cronbach y alfa ordinal). Finalmente, como medida añadida de validez de criterio (validez concurrente), se analizó la asociación entre las subescalas del DSI y una medida de felicidad según el PHI.

## Resultados

### Análisis factorial exploratorio (AFE)

Las pruebas preliminares indicaron que la matriz de datos era adecuada para un AFE (valor  $p$  del test de Bartlett  $<.001$ , KMO=.849).

Al extraer cuatro factores (como en el instrumento original), la solución no era satisfactoria. Muchos ítems no saturaban suficientemente en ningún factor. Un factor solo tenía tres ítems con saturaciones suficientemente altas ( $>.4$ ), a pesar de que en la estructura original del DSI-R las subescalas incluyen entre 11 y 12 ítems. Otros factores tenían más ítems, y con una cierta dominancia de ítems vinculados con una

Tabla 1. Pesos factoriales del análisis factorial exploratorio con rotación oblicua (Promax) con cuatro factores

Ítem	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4
04-IP				
07-IP		.5114		
11-IP		.4006		
15-IP				
19-IP				
23-IP		.4607		
27-IP				
31-IP				
35-IP		.6671		
41-IP		.6391		
43-IP	.5212			
01-ER	.6118			
06-ER				
10-ER	.4783			
14-ER	.6872			
18-ER	.7150			
21-ER	.4035	.4303		
26-ER	.4781			
30-ER	.4843			
34-ER	.5133			
38-ER				
40-ER	.5467			
02-EC			.4120	
03-EC				
08-EC			.5416	
12-EC				
16-EC			.4048	
20-EC				
24-EC				
28-EC			.4968	
32-EC			.4339	
36-EC				
39-EC				
42-EC				
05-FO				
09-FO				.7239
13-FO				
17-FO		.5498		
22-FO				.7596
25-FO				
29-FO	.4423			
33-FO				
37-FO				
44-FO	.4302			
45-FO				.6081
46-FO				

Nota. Solo se muestran los pesos con valor absoluto superior a .4.

subescala original, pero incluyendo también ítems de otras subescalas (Tabla 1).

Estos resultados son similares a los obtenidos en el proceso de validación de la escala DSI-R al español, en su versión para adultos (S-DSI; Rodríguez-González et al., 2015), en donde no fue posible replicar la estructura original de cuatro subescalas. Específicamente, al igual que en el S-DSI, mientras las agrupaciones ofrecidas por el AFE permiten identificar, grosso modo, a las

subescalas “reactividad emocional” (RE) y “corte emocional” (CE), porque dos de los factores tienen mayoritariamente ítems asociados a estas subescalas originales, los ítems vinculados con las subescalas “fusión con otros” y “posición yo” no se agrupan con claridad en ningún factor. Considerando la teoría, que nos indica que la diferenciación es un constructo bidimensional, y dado que las subescalas RE y CE permiten mantener esta multidimensionalidad, optamos por

proceder a una validación para adolescentes reducida, que incluya solamente estas dos subescalas. Para ello, procedemos a analizar el comportamiento psicométrico ofrecido en el AFE específicamente de los ítems asociados solo a estas dos subescalas del DSI-R (Knauth & Skowron, 2004). Realizamos, además, un análisis teórico de los ítems, en un equipo interdisciplinar, conformado por expertos en la etapa evolutiva de la adolescencia y la adultez emergente, psicometría y análisis estadístico, y en la teoría de Bowen y el constructo de la diferenciación del self. A partir de este trabajo se llegó al siguiente consenso: tomar como base la estructura bidimensional y agrupación de ítems del S-DSI (Rodríguez-González et al., 2015), pero eliminando los ítems 6, 10, 18, 32, 36 y 46.

El ítem 6 (“Cuando alguien cercano a mí me desilusiona, me alejo de él/ella por un tiempo”), originalmente en el DSI-R se adscribió a la subescala reactividad emocional, mientras que en la validación española para adultos se decidió asociar, de acuerdo con los resultados estadísticos y con la discusión teórica planteada, a la subescala corte emocional. En nuestros resultados exploratorios este ítem no mostraba saturación suficiente en ningún factor. Debido a esto consideramos eliminarlo en la versión actual.

Los ítems 10 (“Desearía no ser tan emocional”), 18 (“A veces sufro muchos altibajos emocionales”), 32 (“Nunca consideraría acercarme a ninguno de los miembros de mi familia para buscar apoyo emocional”) 36 (“Cuando estoy con mi pareja (o mi mejor amigo/a) normalmente me siento asfixiado”), y 46 (“Me preocupa que la gente cercana a mí se ponga enferma, esté triste o enfadada o les pase algo”) han sido eliminados porque consideramos que, en el contexto de la etapa adolescente o juventud temprana, no serían indicadores de una baja o alta diferenciación, sino que se asocian con experiencias o características propias de esta etapa evolutiva. Por ejemplo, la labilidad emocional y el experimentar las emociones con mayor intensidad es una característica propia de la adolescencia (Bailen et al., 2019). Sentirse asfixiado y necesitar un espacio propio también puede ser considerado por algunos autores como algo característico de la adolescencia (Sekaran, 2020). Tener sentimientos de mayor vulnerabilidad, deseos de autonomía,

pero al mismo tiempo conciencia de la dependencia, tan característico de la adolescencia (Ortega, 2018), podría exacerbar pensamientos o emociones vinculados al miedo a la pérdida. Además, en el caso del ítem 32, se han tenido en cuenta consideraciones culturales (diferente concepción de la autonomía y la independencia entre USA y países del área Mediterránea, como España; Inguglia et al., 2016; Raeff, 1997; Rodríguez-González et al., 2020).

La diferenciación es un constructo complejo, referido a lo interpersonal y lo afectivo. Por ello, también otros ítems del cuestionario podrían ser tal vez susceptibles de estas mismas argumentaciones. Sin embargo, se ha considerado que estos eran los ítems que podrían generar una confusión mayor entre factores propios de la etapa evolutiva y el constructo que se desea medir. La propuesta de ítems para realizar el análisis factorial confirmatorio ha buscado también un principio de parsimonia, según el cual hemos buscado mantener los elementos esenciales de la versión original, en las respectivas subescalas y dimensiones, pero en caso de duda reduciendo la longitud de la escala. Así, el análisis factorial confirmatorio considera una versión del cuestionario con dos factores (Reactividad emocional y Corte emocional), en el que presentamos 10 ítems en cada factor.

### **Análisis factorial confirmatorio (AFC)**

Tal y como se ha expuesto en el apartado previo, los resultados del AFE y la discusión teórica sobre los ítems nos llevaron a proponer un modelo de dos factores, compuesto por los siguientes ítems del cuestionario original (DSI-R; Knauth & Skowron, 2004): Reactividad emocional (1, 14, 21, 26, 29, 30, 34, 38, 40, 44) y Corte emocional (2, 3, 8, 12, 16, 20, 24, 28, 39, 42). En la Figura 1 es posible observar la agrupación de ítems considerada en el AFC, con la numeración de ítems de la escala final (disponible en material suplementario.1). El modelo alcanzó un ajuste excelente:  $\chi^2/df= 403.059$ ,  $df=141$ ,  $\chi^2/df=2.859$ ,  $RMSEA=.036$  (90% CI=.032-.040),  $SRMR=.031$ ,  $CFI=.963$ , and  $TLI=.950$ . Estos resultados nos llevaron a considerar que la solución propuesta, en cuanto a composición de ítems y a la agrupación propuesta, era satisfactoria, por lo que procedimos a realizar



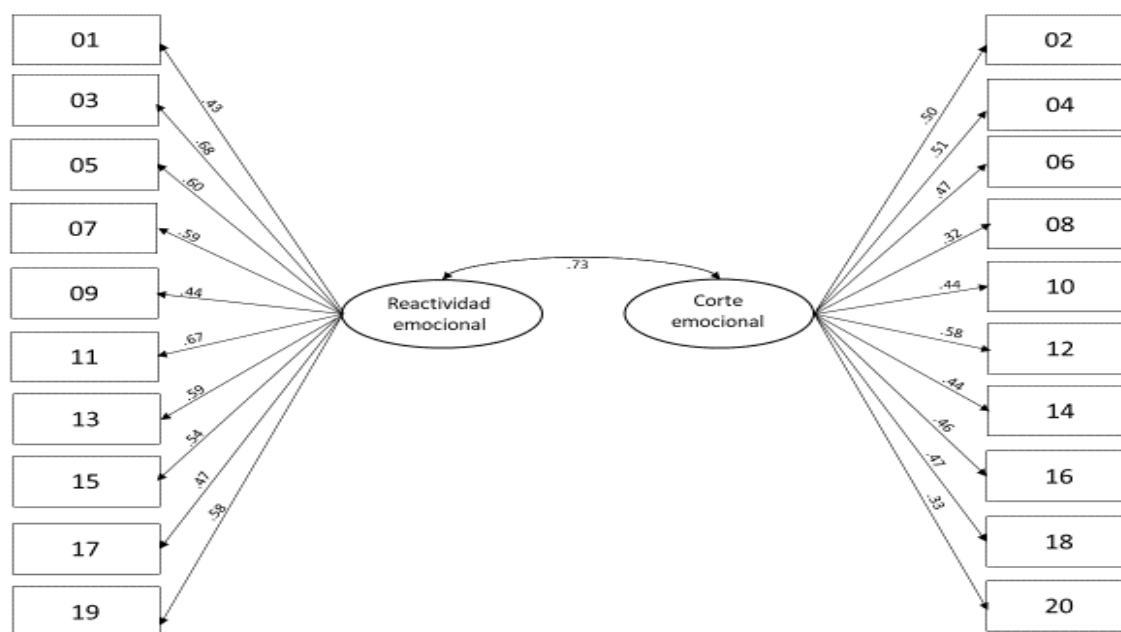


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio

Nota. Los términos de error se han omitido para facilitar la claridad de la figura.

sobre ella el análisis de fiabilidad interna y la validez concurrente.

### Consistencia interna y asociación con la felicidad

La consistencia interna de cada escala fue buena. Para Reactividad emocional, alfa de Cronbach=.84 y alfa ordinal=.86. Para Corte emocional, alfa de Cronbach=.76 y alfa ordinal=.82. Para la escala completa, alfa de Cronbach =.86 y alfa ordinal=.89.

Al analizar la asociación de la escala completa con el índice de felicidad del PHI, el índice de correlación de Pearson fue moderado ( $r=.496$ ,  $p<.001$ ).

### Discusión

La diferenciación del self puede considerarse una variable crítica que influye en el desarrollo adolescente, afectando a su calidad de vida (Knauth, et al., 2006) y su desarrollo psicosocial (Jenkins et al., 2005). A pesar de ser un constructo utilizado con frecuencia por psicoterapeutas de la perspectiva sistémica, no existen investigaciones con adolescentes españoles que respalden las hipótesis teóricas sobre el mismo (Bowen & Kerr, 1988), o que confirmen los hallazgos encontrados en estudios empíricos realizados en otras culturas (p.ej., Doba et al., 2018; Johnson et al., 2014;

Sadeghi et al., 2020). Por ello, creemos que disponer en España de un instrumento validado que permita evaluar el nivel de diferenciación del self en adolescentes puede ser una aportación valiosa tanto para el ámbito aplicado (p.ej., intervención psicológica con adolescentes, terapia de familia, etc.), como para el ámbito teórico y de investigación.

Esta investigación presenta una propuesta de validación del DSI para adolescentes compuesta por 20 ítems, agrupados en dos subescalas de 10 ítems cada una: reactividad emocional y corte emocional.

Los 46 ítems del DSI (Knauth & Skowron, 2004) fueron sometidos a un análisis factorial exploratorio y luego confirmatorio. Los resultados del AFE (muestra 1,  $n=516$ ) no confirmaron la estructura de cuatro subescalas del cuestionario original norteamericano (Knauth & Skowron, 2004). La reflexión a partir de los datos aportados por el AFE, y considerando el marco teórico del constructo de la DoS, sugería testar una estructura bidimensional, con una agrupación de ítems similar a la seguida en la validación del DSI para adultos españoles (Rodríguez-González et al., 2015), pero excluyendo seis ítems. Esta propuesta obtuvo índices de ajuste satisfactorios en el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) realizado (muestra 2,  $n=1441$ ).

Nuestra propuesta de validación supone eliminar dos subescalas de la versión

estadounidense del DSI para adolescentes (Knauth & Skowron, 2004): la subescala fusión con los otros (FO) y la subescala posición del yo (PY). Estas dos dimensiones de la diferenciación del self ya habían mostrado menos estabilidad en las validaciones del DSI con población adulta, frente a las dimensiones reactividad y corte emocional que parecen mostrar mayor estabilidad intercultural (Glebova et al., 2011; Lam & Chan-So, 2015; Lampis et al., 2017; Rodríguez-González et al., 2011; Rodríguez-González et al., 2015 Tuason & Friedlander, 2000). Dado que las subescalas corte emocional y reactividad emocional permiten recoger la bidimensionalidad del constructo de la diferenciación del self, ya se ha optado por esta solución en estudios previos (Rodríguez-González et al., 2019). Incluso en investigaciones con población estadounidense adulta, en estudios recientes se da una tendencia a utilizar una versión más corta del DSI que incluye solamente estas dos subescalas (p.ej., Bartle-Haring et al., 2019; Calatrava et al., 2022).

Además, también consideramos que estos resultados podrían deberse a diferencias culturales entre EEUU y España. En España los adolescentes podrían estar más involucrados en las relaciones con sus padres que en EEUU (García-Mendoza et al., 2019), lo que supondría que conductas que en EEUU quizás puedan ser síntoma de una necesidad excesiva de contentar a los progenitores, o un miedo a generar una opinión distinta o contraria a éstos (ambos ejemplos estarían asociados con una elevada Fusión con otros), en España serían signo de un adecuado nivel de diferenciación del self. En esta línea, Rodríguez-González et al., (2015) sugieren que podría ser necesario elaborar medidas para la fusión con los otros (FO) específicas del marco cultural de español, porque en su opinión la fusión con otros tal como la definió Bowen sí existe en la cultura española, pero probablemente no se manifiesta o se operacionaliza de la misma manera que en la cultura estadounidense. Es importante recordar que una baja diferenciación se expresa tanto en una dificultad para la autonomía, la diferencia o conflicto (elevada fusión con otros), como en una dificultad para conectar emocionalmente (alto corte emocional).

Además, España es considerado un país colectivista horizontal, en el que destaca la

simpatía, el intento de establecer armonía en las relaciones interpersonales y en el que se promueve un sentido de pertenencia al grupo al compartir en comunidad (Gouveia, 2003). Por ello, algunas conductas en las relaciones con los amigos íntimos, por las que se pregunta en el cuestionario DSI para adolescentes, podrían ser experimentadas, tanto interna como interpersonalmente, como muy diferentes a la forma en que son experimentadas por un adolescente que vive en Estados Unidos. Una conducta de autoafirmación (vinculada con la subescala de posición yo) podría ser en España signo de una autorregulación disfuncional, en la que me desvinculo y desconecto del otro, mientras que en EEUU la misma conducta puede reflejar una adecuada asertividad y gestión emocional intra- e interpersonal. En otras palabras, la misma conducta probablemente no genera la misma percepción social en ambas culturas y, por tanto, no puede ser utilizada para lograr el mismo objetivo y no sería expresión de la misma posición relacional (p.ej., “deseo acercarme a ti” o “aléjate de mí”).

Algo que podría influir en estos resultados es que los adolescentes españoles conviven durante más años con sus padres. En otras palabras, se emancipan más tarde. Mientras que la edad media de emancipación en la Unión Europea es de 26.2 años, en España es de 29.5 años, siendo el sexto país por la cola con la emancipación juvenil más tardía de Europa (Eurostat, 2020). La mayoría de los adolescentes estadounidenses se emancipan antes, por ejemplo, en 2014 solo un 9.8% de los jóvenes menores de 27 nunca se habían ido del hogar parental (Dey & Pierret, 2014). Oliva (2003) cree que, además de las dificultades para encontrar empleo o los precios altos de las viviendas, existen otras razones para esta prolongación de la convivencia familiar, como puede ser lo que en investigación en psicología se ha definido como el “familismo”, entendido como *el dar valor a* la dedicación y compromiso con la propia familia (Parra-Cardona et al., 2009). Consideramos que el hecho de que en España la convivencia sea más prolongada, o exista este rasgo de *familismo* en mayor grado que en EEUU, implicará diferencias entre los dos países en las dinámicas familiares (p. ej., frecuencia del contacto o reuniones de las familias, valor de la

familia en la toma de decisiones laborales). Ello tendrá como consecuencia necesaria que también podrá ser distinto el modo en que un adolescente desarrolla un adecuado nivel de diferenciación del self en cada país. El presente estudio no permite, en modo alguno, hipotetizar sobre estas cuestiones, pero sí supone una contribución para que futuras investigaciones puedan hacerlo, al proporcionar un instrumento de evaluación. Al contar con una medida validada en España para la evaluación de la diferenciación en adolescentes, se podrán plantear investigaciones futuras que consideren, por ejemplo, el impacto de distintas trayectorias de convivencia en cada país.

La decisión de no incluir seis ítems de la escala original (6, 10, 18, 32, 36 y 46; Knauth & Skowron, 2004) se fundamentó en varias razones, que fueron en parte ya explicitadas en el apartado de resultados. Por una parte, los índices obtenidos no indicaban que estos ítems en particular fueran importantes para el ajuste de la escala. Al mismo tiempo, la reflexión teórica llevó a concluir que, en población española, estos ítems podrían no estar reflejando una alta o baja diferenciación, sino más bien aspectos propios de la adolescencia como etapa evolutiva. Así, por ejemplo, aspectos recogidos por estos ítems referidos de forma muy específica a la labilidad emocional o la necesidad de un espacio personal podrían considerarse como características de la propia adolescencia. Por último, consideramos un criterio de parsimonia.

Nos gustaría profundizar brevemente en el segundo de los motivos que hemos planteado en el párrafo anterior para considerar la eliminación de 6 ítems de las subescalas reactividad emocional y corte emocional en la validación para adolescentes españoles. De acuerdo con la teoría de Bowen, la diferenciación del self es un proceso que no se ha consolidado en la adolescencia. Por tanto, es esperable que los adolescentes muestren rasgos de indiferenciación. Sin embargo, algunos ítems del cuestionario podrían ser más susceptibles de entrar en conflicto con rasgos normativos de la adolescencia y, en este sentido, ser peores indicadores. Así, por ejemplo, experimentar emociones intensas y cambios rápidos en el estado de ánimo pueden considerarse características propias de la adolescencia. De acuerdo con esto, Bailen y colaboradores (2018) afirman que, en comparación con los adultos, los adolescentes

experimentan emociones intensas positivas y negativas con más frecuencia y mayor intensidad e inestabilidad emocional.

Por último, deseamos hacer referencia a la cuestión de los resultados obtenidos en la medida de validez de criterio. En estudios previos se han utilizado medidas de ajuste psicológico, de bienestar y de ansiedad para evaluar la validez de criterio del DSI. El Cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo (*State Trait Anxiety Inventory*) ha sido la medida más utilizada en los estudios de validación del DSI (e.g., Isik & Bulduk, 2015; Knauth & Skowron, 2004; Lampis et al., 2017; Neophytou et al., 2021 O'Hara & Meteyard, 2011). En el presente estudio se utilizó como medida de bienestar general el Índice de Felicidad de Pemberton (PHI) y observamos que se relacionaba con la puntuación total de la escala de diferenciación propuesta, de forma moderada pero significativa.

Tratándose de dos instrumentos que no evalúan el mismo constructo, el resultado es el esperado. Esta correlación está en un rango similar a la encontrada en estudios previos, cuando se ha evaluado la validez de constructo del DSI estudiando su correlación con otros constructos de bienestar psicológico (p.ej., Skowron & Friedlander, 1998), por lo que consideramos que este resultado es un primer indicador de una buena validez de criterio. Estudios como el de Bilbao et al. (2020) que utilizan el PHI con población adolescente también se observaron correlaciones moderadas o bajas entre este índice y otras variables de bienestar subjetivo. Futuras investigaciones que utilicen el DSI con población adolescente española deberán continuar explorando la validez de criterio, evaluando la asociación del índice de diferenciación en adolescentes con otros cuestionarios estandarizados de salud psicológica o funcionamiento familiar (Santos et al., 2021), o como indican Major et al. (2014) idealmente a través de datos de tipo observacional o multi-informantes (p. ej., evaluación psicológica a través de entrevista clínica).

### **Limitaciones y futuras investigaciones**

Los resultados de este estudio deben interpretarse teniendo en cuenta varias limitaciones. En primer lugar, el estudio fue

realizado en dos muestras de conveniencia de estudiantes de secundaria y universitarios que participaron voluntariamente. Unas muestras seleccionadas aleatoriamente hubieran sido preferibles con el objetivo de reducir las limitaciones relacionadas con la generalización de los resultados. Estos resultados deben ser validados con muestras alternativas de adolescentes españoles para determinar la replicabilidad del instrumento original de cuatro factores frente a la actual estructura de dos factores.

Segundo, este estudio evaluó el grado de diferenciación mediante un cuestionario autoinformado, reflejando así la autopercepción de los adolescentes. Esta percepción es una aproximación de partida importante dado que las experiencias subjetivas del grado de diferenciación son de vital importancia en investigación. Las investigaciones futuras deberán contemplar un enfoque de diseño multi-método y multi-informante, que permita avanzar en el desarrollo del conocimiento en la investigación en este campo, y que cuenta con claras ventajas en el control de la deseabilidad social (Wuyts et al., 2017).

Futuras investigaciones podrán explorar aspectos que el actual diseño de investigación no permite evaluar, como la fiabilidad test-retest, o extender las evidencias sobre la validez concurrente y predictiva del DSI para adolescentes. Mientras se sigue avanzando en mejorar el instrumento de medida, esta investigación permite ofrecer un instrumento psicométricamente sólido para evaluar la diferenciación de self en adolescentes españoles, posibilitando realizar investigaciones sobre la relación entre la diferenciación del self y variables como la salud psicológica o la salud física en adolescentes, testando así hipótesis que ya han sido exploradas previamente en población adulta (Calatrava et al., 2022).

#### Datos de financiación de la investigación

Este estudio ha sido apoyado por una financiación concedida por el Gobierno español - Instituto de Salud Carlos III y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) (PI18/01126) y por una financiación de la Universidad de Navarra (PIUNA 2019, P-EXP-INT-7).

#### Agradecimientos

Los autores agradecen la colaboración a todos los adolescentes y centros escolares participantes en el proyecto YourLife y en la tesis doctoral de Carla Duch-Ceballos. Así mismo agradecemos a Carolina Lupo su apoyo en el proceso.

#### Referencias

- Anderson, S. A., & Sabatelli, R. M. (1992). The Differentiation in the Family Systems Scale (DIFS). *American Journal of Family Therapy*, 20, 77-89.
- Asadollahinia, M., & Ghahari, S. (2018). The role of differentiation of self and schema modes in prediction of rumination and compulsive behaviors in adolescents. *Asian Journal of Psychiatry*, 36, 88.  
<https://doi.org/10.1016/j.ajp.2018.06.017>
- Bailen, N. H., Green, L. M., & Thompson, R. J. (2019). Understanding emotion in adolescents: A review of emotional frequency, intensity, instability, and clarity. *Emotion Review*, 11(1), 63-73.  
<https://ezproxy.si.unav.es:2155/10.1177/1754073918768878>
- Bartle-Haring, S., Glade, A., & Vira, R. (2005). Initial levels of differentiation and reduction in psychological symptoms for clients in marriage and family therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31, 121-131.
- Bartle-Haring, S., Ferriby, M., & Day, R. (2019). Couple differentiation: Mediator or moderator of depressive symptoms and relationship satisfaction? *Journal of Marital and Family Therapy*, 45(4), 563-577.  
<https://doi.org/10.1111/jmft.12326>
- Bilbao, M., Torres-Vallejos, J., & Juarros-Basterretxea, J. (2020). Bienestar subjetivo en niños, niñas y adolescentes del Sistema de Protección de Infancia y Justicia Juvenil en Chile. *Inclusão Social*, 13(2).
- Bowen, M. (1978). *La terapia familiar en la práctica clínica*. Desclée de Brouwer.
- Bray, J. H., Williamson, D. S., & Malone, P. E. (1984). Personal authority in the family system: Development of a questionnaire to measure personal authority in

- intergenerational family processes. *Journal of Marital and Family Therapy*, 10, 167-178.
- Calatrava, M., Martins, M. V., Schweer-Collins, M., Duch-Ceballos, C., & Rodríguez-González, M. (2022). Differentiation of self: A scoping review of Bowen Family Systems Theory's core construct. *Clinical Psychology Review*, 91.  
<https://doi.org/10.1016/j.cpr.2021.102101>
- Carlos, S., Osorio, A., Calatrava, M., Lopez-del Burgo, C., Ruiz-Canela, M., & de Irala, J. (2016). Project YOURLIFE (What Young People think and Feel about relationships, love, sexuality, and related risk Behavior): cross-sectional and longitudinal Protocol. *Frontiers in Public Health*, 4, 28.  
<http://dx.doi.org/10.3389/fpubh.2016.00028>
- Chen, K., Lay, K., Wu, Y., & Yao, G. (2007). Adolescent self-identity and mental health: The function of identity importance, identity firmness, and identity discrepancy. *Chinese Journal of Psychology*, 49, 53-72.
- Dey, J. G., & Pierret, C. R. (2014). Independence for young millennials: moving out and boomeranging back. *Monthly Labor Review*. U.S. Bureau of Labor Statistics.  
<https://doi.org/10.21916/mlr.2014.40>
- Doba, K., Berna, G., Constant, E., & Nandrino, J. L. (2018). Self-differentiation and eating disorders in early and middle adolescence: A cross-sectional path analysis. *Eating Behaviors*, 29(1), 75-82.  
<https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2018.03.003>
- Drake, J. R., Murdock, N. L., Marszalek, J. M., & Barber, C. E. (2015). Differentiation of Self Inventory-Short Form: Development and preliminary validation. *Contemporary Family Therapy*, 37, 101-112.  
<https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2003.tb0>
- Duch-Ceballos, C., Oliver, O., & Skowron, E. (2021). Differentiation of Self and Its Relationship with Emotional Self-Regulation and Anxiety in a Spanish Sample. *The American Journal of Family Therapy*, 49(5), 517-533.  
<https://doi.org/10.1080/01926187.2020.1841039>
- Dumontheil, I. (2016). Adolescent brain development. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 10, 39-44.  
<https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2016.04.012>
- García Mendoza, M. D. C., Sánchez Queija, I., & Parra, Á. (2019). The role of parents in emerging adults' psychological well-being: A person-oriented approach. *Family Process*, 58(4), 954-971.  
<https://doi.org/10.1111/famp.12388>
- Glebova, T., Bartle-Haring, S., & Strength, J. (2011, March). *Cross-cultural equivalence in measuring differentiation of self*. Paper presented at the XIXth World IFTA Congress, Noordwijkerhout, The Netherlands
- Gouveia, V. V., Clemente, M., & Espinosa, P. (2003). The horizontal and vertical attributes of individualism and collectivism in a Spanish population. *The Journal of Social Psychology*, 143(1), 43-63.  
<https://doi.org/10.1080/00224540309598430>
- Haber, J. E. (1993). A construct validity study of a Differentiation of Self Scale. *Scholarly Inquiry for Nursing Practice: An International Journal*, 7, 165-178.
- Hainlen, R. L., Jankowski, P. J., Paine, D. R., & Sandage, S. J. (2016). Adult attachment and well-being: Dimensions of differentiation of self as mediators. *Contemporary Family Therapy*, 38(2), 172-183.
- Hervás, G., & Vázquez, C. (2013). Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: The Pemberton Happiness Index. *Health and quality of life outcomes*, 11(1), 1-13.  
<https://doi.org/10.1186/1477-7525-11-66>
- Hidalgo, V., & Palacios, J. (2014). Desarrollo de la personalidad entre los 2 y los 6 años. En Palacios, J., Marchesi, A., y Coll, C. (Eds.), *Desarrollo psicológico y educación. I. Psicología evolutiva*. Alianza Editorial, S.A.
- Hutchison, B., Leigh, K. T., & Wagner, H. H. (2016). Young adulthood: Emotional and social development. En D. Capuzzi y M. D. Stauffer (Eds.), *Human growth and development across the lifespan: Applications for counselors*. (pp. 415-442). John Wiley y Sons, Inc.
- Inguglia, C., Ingoglia, S., Liga, F., Lo Coco, A., Lo Cricchio, M. G., Musso, P., Cheah, C. S. L., Gutow, M. R., & Lim, H. J. (2016). Parenting dimensions and internalizing difficulties in Italian and US Emerging adults:

- The intervening role of autonomy and relatedness. *Journal of Child and Family Studies*, 25(2), 419-431.  
<https://doi.org/10.1007/s10826-015-0228-1>
- Işık, E., & Bulduk, S. (2015). Psychometric properties of the differentiation of self inventory-revised in Turkish adults. *Journal of Marital and Family Therapy*, 41(1), 102-112. <https://doi.org/10.1111/jmft.12022>
- Jankowski, P. J., Hall, E. L., Sandage, S. J., & Dumitrascu, N. (2021). Religious leaders' well-being: Protective influences for humility and differentiation against narcissism. *Spirituality in Clinical Practice*. Advance online publication.  
<https://doi.org/10.1037/scp0000265>
- Jankowski, P. J., & Hooper, L. M. (2012). Differentiation of self: A validation study of the Bowen theory construct. *Couple and Family Psychology: Research and Practice*, 1(3), 226-243.  
<https://doi.org/10.1037/a0027469>
- Jenkins, S. M., Buboltz, W. C., Schwartz, J. P., & Johnson, P. (2005). Differentiation of self and psychosocial development. *Contemporary Family Therapy*, 27(2), 251-261.  
<https://doi.org/10.1007/s10591-005-4042-6>
- Johnson, P., Schamuhn, T. D., Nelson, D. B., & Buboltz Jr, W. C. (2014). Differentiation levels of college students: Effects on vocational identity and career decision making. *The Career Development Quarterly*, 62(1), 70-80.  
<https://doi.org/10.1002/j.2161-0045.2014.00071.x>
- Kerr, M. E., & Bowen, M. (1988). *Family evaluation: An approach based on Bowen theory*. Norton.
- Knauth, D. G., & Skowron, E. A. (2004). Psychometric evaluation of the differentiation of self inventory for adolescents. *Nursing Research*, 53(3), 163-171.  
<https://doi.org/10.1097/00006199-200405000-00003>
- Knauth, D. G., Skowron, E. A., & Escobar, M. (2006). Effect of differentiation of self on adolescent risk behavior: Test of the theoretical model. *Nursing Research*, 55(5), 336-345.  
<https://doi.org/10.1097/00006199-200609000-00006>
- Lam, C. M., & Chan-So, P. C. (2015). Validation of the Chinese version of Differentiation of Self Inventory (C-DSI). *Journal of Marital and Family Therapy*, 41(1), 86-101.  
<https://doi.org/10.1111/jmft.12031>
- Lampis, J., Busonera, A., Cataudella, S., Tommasi, M., & Skowron, E. A. (2017). Psychometric properties of an Italian version of the Differentiation of Self Inventory-Revised (It-DSI-R). *Journal of Adult Development*, 24(2), 144-154.  
<https://doi.org/10.1007/s10804-016-9253-6>
- Lampis, J., Rodríguez-González, M., Cataudella, S., Relvas, A. P., Neophytou, K., & Agus, M. (2019). Cross-cultural validity of Bowen theory in southern European countries. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 40(4), 457-482.  
<https://doi.org/10.1002/anzf.1394>
- Lampis, J., Cataudella, S., Speziale, R., & Elat, S. (2020). The role of differentiation of self dimensions in the anxiety problems. *The Family Journal*, 28(1), 90-97.  
<https://doi.org/10.1177/1066480719894943>
- Licht, C., & Chabot, D. (2006). The Chabot Emotional Differentiation Scale: A theoretically and psychometrically sound instrument for measuring Bowen's intrapsychic aspect of differentiation. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32(2), 167-180.  
<https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2006.tb01598.x>
- Major, S., Miranda, C., Rodríguez-González, M., & Relvas, A. P. (2014). Adaptação portuguesa do Differentiation of Self Inventory Revised (DSI-R): Um estudo exploratório. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 1(37), 99-123.
- Neophytou, K., Schweer-Collins, M. L., Rodríguez-González, M., Jódar, R., & Skowron, E. A. (2021). The Differentiation of Self Inventory-Revised: A validation study in the Greek cultural context. *The American Journal of Family Therapy*, 49(2), 185-203.  
<https://doi.org/10.1080/01926187.2020.1783388>

- O'Hara, D. J., & Meteyard, J. (2011). The differentiation of self and the capacity to tolerate interpersonal difference and societal expectations: an exploratory study. *Asia Pacific Journal of Counselling and Psychotherapy*, 2(2), 126-137.  
<https://doi.org/10.1080/21507686.2011.557772>
- Oliva, A. (2003). Adolescencia en España a principios del siglo XXI. *Cultura y Educación*, 15(4), 373-383.  
<https://doi.org/10.1174/113564003322712947>
- Ortega, M. J. (2018). Terapia familiar sistémica con adolescentes. En A. Moreno (Ed.), *La práctica de la terapia sistémica* (pp. 115-143). Desclée De Brouwer.
- Palacios, J. (1999). Desarrollo del yo. En I. Etxebarria, M. J. Fuentes, F. López y M. J. Ortíz (Eds.), *Desarrollo afectivo y social*. Pirámide
- Palacios, J., & Oliva, A., (2014). La adolescencia y su significado evolutivo. En Palacios, J., Marchesi, A., y Coll, C. (Eds.), *Desarrollo psicológico y educación. 1. Psicología evolutiva*. Alianza Editorial, S.A.
- Parra-Cardona, J. R., Córdova Jr, D., Holtrop, K., Escobar-chew, A. R., & Horsford, S. (2009). Cultural informed emotionally focused therapy with Latino/a immigrant couples. En *Multicultural Couple Therapy* (pp. 354-371).
- Peleg, O. (2004). Differentiation and test anxiety in adolescents. *Journal of Adolescence*, 27(6), 645-662.  
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2004.06.002>
- Peleg, O., & Mass-Friedman, M. (2013). Worry about terror among young adults living in ongoing security uncertainty. *International Journal of Psychology*, 48(3), 407-421.  
<https://doi.org/10.1080/00207594.2012.656126>
- Raeff, C. (1997). Cultural values, children's social interactions, and the development of an American individualistic self. *Developmental Review*, 17(3), 205-238.  
<https://doi.org/10.1006/drev.1997.0427>
- Ragelienė, T., & Justickis, V. (2016). Interrelations of adolescent's identity development, differentiation of self and parenting style. *Psichologija*, 53, 24-43.
- Rodríguez-González, M., & Kerr, M. E. (2011). Introducción a las aplicaciones de la teoría familiar sistémica de Murray Bowen a la Terapia Familiar y de Pareja. *Cuadernos de Terapia Familiar*, 77, 7-15.
- Rodríguez-González, M. (2015). La teoría familiar sistémica de Murray Bowen. In M. Rodríguez-González y Martínez, M. (Coords.), *La teoría familiar sistémica de Bowen: Avances y aplicaciones terapéutica* (pp. 3-36). McGraw-Hill
- Rodríguez-González, M., Skowron, E. A., & Jódar, R. (2015). Spanish adaption of the Differentiation of Self Inventory- Revised (DSI-R). *Terapia Psicológica* 33(1), 47-58.  
<https://doi.org/10.4067/S0718-48082015000100005>
- Rodríguez-González, M., Skowron, E. A., Cagigal, V., & Muñoz, I. (2016). Differentiation of self, mate selection, and marital adjustment: Validity of postulates of Bowen Theory in a Spanish sample. *The American Journal of Family Therapy*, 44(1), 11-23.  
<https://doi.org/10.1080/01926187.2015.1099415>
- Rodríguez-González, M., Schweer-Collins, M., Skowron, E. A., Jódar, R., Cagigal, V., & Major, S. O. (2019). Stressful life events and physical and psychological health: Mediating effects of differentiation of self in a Spanish sample. *Journal of Marital and Family Therapy*, 45(4), 578-591.  
<https://doi.org/10.1111/jmft.12358>
- Rodríguez-González, M., Schweer-Collins, M., Bell, C. A., Sandberg, J. G., & Rodríguez-Naranjo, C. (2019). Family functioning, family structure, and differentiation of self in heterosexual spanish couples: An actor-partner analysis. *Journal of Counseling y Development*, 97(2), 209-219.  
<https://doi.org/10.1002/jcad.12251>
- Rodríguez-González, M., Lampis, J., Murdock, N. L., Schweer-Collins, M. L., & Lyons, E. R. (2020). Couple Adjustment and Differentiation of Self in the United States, Italy, and Spain: A Cross-Cultural Study. *Family Process*, 59(4), 1552-1568.  
<https://doi.org/10.1111/famp.12522>
- Ross, A. S., & Murdock, N. L. (2014). Differentiation of self and well-being: The moderating effect of self-construal.

- Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 36(4), 485-496.  
<https://doi.org/10.1007/s10591-014-9311-9>
- Ruiz-Canela, M., Lopez-del Burgo, C., Carlos, S., Calatrava, M., Beltramo, C., Osorio, A., & Irala, J. (2013). Observational research with adolescents: A framework for the management of the parental permission. *BMC Medical Ethics*, 14(1), 1-9.  
<https://doi.org/10.1186/1472-6939-14-2>
- Sadeghi, M., Barahmand, U., & Roshannia, S. (2020). Differentiation of self and hope mediated by resilience: Gender differences. *Canadian Journal of Family and Youth*, 12(1), 20-43. <https://doi.org/10.29173/cjfy29489>
- Santos, M., Vilaça, M., Portugal, A., & Relvas, A. P. (2021). Funcionamento familiar: Revisão de estudos empíricos sobre medidas de avaliação (FAD, FACES-IV e SCORE-15). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 61(4), 49-64. <https://doi.org/10.21865/RIDEP61.4.04>
- Sekaran, V. C., Bailey, A., Kamath, V. G., Ashok, L., & Kamath, A. (2020). ‘This is the place where I can be alone, no tension:’ Photovoice evidence for adolescent perceptions of their microsystem and psychological adjustment. *Asian journal of psychiatry*, 51, 102021. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102021>
- Skowron, E. A., & Friedlander, M. L. (1998). The Differentiation of Self Inventory: Development and initial validation. *Journal of Counseling Psychology*, 45(3), 235-246.  
<https://doi.org/10.1037/a0016709>
- Skowron, E. A., & Schmitt, T. A. (2003). Assessing interpersonal fusion: Reliability and validity of a new DSI fusion with others subscale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 29(2), 209-222.  
<https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2003.tb01201.x>
- Skowron, E. A., Van Epps, J. J., Cipriano-Essel, E. A., y Woehrle, P. (2015). Teoría de Bowen e investigación empírica. En M. Rodríguez-González y M. Martínez (Coords.), *La teoría familiar sistémica de Bowen: Avances y aplicación terapéutica* (pp. 61-94). McGraw-Hill.
- Tuason, M. T., & Friedlander, M. L. (2000). Do parent’ differentiation levels predict those of their adult children? and other tests of Bowen theory in a Philippine sample. *Journal of Counseling Psychology*, 47(1), 27.  
<https://doi.org/10.1037//0022-0167.47.1.27>
- Urrutia, L., Rodríguez-González, M., Schweer-Collins, M. L., & Shriner, M. (2021). The Association between Differentiation of Self and Emotional Connectedness in a Sample of Panamanian Emerging Adults. *The American Journal of Family Therapy*, 1-17.  
<https://doi.org/10.1080/01926187.2021.1958266>
- Velázquez, Y., & Garduño, L. R. (2011). Relación entre la diferenciación del self y el bienestar subjetivo en jóvenes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 19(2), 9-16.  
<https://doi.org/10.48102/pi.v19i2.224>
- Wuyts, D., Soenens, B., Vansteenkiste, M., Van Petegem, S., & Brenning, K. (2017). The role of separation anxiety in mother’s use of autonomy support: An observational study. *Journal of Child and Family Studies*, 26, 1949-1957



*Spanish-DSI-Adolescence (Duch-Ceballos et al., 2022)*

Totalmente en desacuerdo (1) – Totalmente de acuerdo (6)

1- La gente suele decirme que soy excesivamente emocional	1	2	3	4	5	6
2- Tengo dificultades para expresar mis sentimientos a las personas que me importan	1	2	3	4	5	6
3- A veces mis sentimientos me desbordan y tengo problemas para pensar con claridad	1	2	3	4	5	6
4- A menudo me siento cohibido/a cuando estoy con mi familia	1	2	3	4	5	6
5- Soy excesivamente sensible a la crítica	1	2	3	4	5	6
6- Tiendo a distanciarme cuando la gente se acerca demasiado a mí	1	2	3	4	5	6
7- Si he tenido una discusión con mi mejor amigo/a (o mi pareja) tiendo a pensar en ello todo el día	1	2	3	4	5	6
8- Mi mejor amigo/a (o mi pareja) no toleraría que expresase mis verdaderos sentimientos sobre algunas cosas	1	2	3	4	5	6
9- Si alguien está enfadado/a o entristecido/a conmigo, no soy capaz de dejarlo pasar fácilmente	1	2	3	4	5	6
10- Con frecuencia me siento incómodo/a cuando la gente se acerca demasiado (físicamente)	1	2	3	4	5	6
11- Fácilmente soy herido/a por otros	1	2	3	4	5	6
12- Estoy preocupado/a por perder mi independencia en las relaciones personales más cercanas	1	2	3	4	5	6
13- Con frecuencia me pregunto sobre qué tipo de impresión creo	1	2	3	4	5	6
14- Con frecuencia siento que mi mejor amigo/a (o mi pareja) quiere demasiado de mí	1	2	3	4	5	6
15- Vivo las cosas más intensamente que otros	1	2	3	4	5	6
16- Cuando una de mis relaciones personales es muy intensa siento la necesidad de alejarme	1	2	3	4	5	6
17- Las discusiones con mis padres o hermanos/as consiguen hacerme sentir fatal	1	2	3	4	5	6
18- Normalmente cuando las cosas van mal, hablar de ellas lo hace peor	1	2	3	4	5	6
19- A veces me encuentro físicamente mal después de un desacuerdo con mi mejor amigo/a (o mi pareja)	1	2	3	4	5	6
20- Si mi mejor amigo/a (o mi pareja) me diese el espacio que necesita nuestra relación personal podría ser mejor	1	2	3	4	5	6

Todos los ítems con puntuación inversa

Reactividad Emocional: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19

Corte Emocional: 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20

Original DSI for Adolescents	1	2	14	3	21	8	26	12	30	16	34	20	38	24	40	28	29	39	44	42
Spanish-DSI-Adolescence	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20