

Evaluación de los Estilos Interpersonales y Climas Motivacionales Creados por Entrenadores en Deporte Adolescente Argentino

Evaluation of Interpersonal Styles and Motivational Climates Created by Coaches in Argentinean Adolescent Sport

María Julia Raimundi¹, Mauro Pérez-Gaido², Ignacio Celsi³ e Isabel Castillo⁴

Resumen

El objetivo de este trabajo consistió en analizar las propiedades psicométricas de diferentes instrumentos que evalúan los estilos interpersonales y climas motivacionales desde la percepción de deportistas adolescentes y de entrenadores de Argentina. Participaron 669 adolescentes deportistas ($M=14.83$, $DT=1.32$) de ambos géneros (56.65 %, varones; 43.35 %, mujeres), y 316 entrenadores ($M=34.17$; $DT=9.64$) de ambos géneros (69.9% varones; 30.1% mujeres). Para cada escala, se estudió la validez de contenido, estructural (a través de análisis factorial confirmatorio), la consistencia interna y se establecieron evidencias de validez a través de correlaciones con el compromiso deportivo y el burnout. La validación de estas escalas aporta herramientas para evaluar los contextos sociales y para llevar a cabo intervenciones que impacten positivamente en el desarrollo de los adolescentes deportistas argentinos.

Palabras clave: estilos interpersonales, climas motivacionales, entrenadores, deporte, adolescencia

Abstract

The aim of this study was to analyse the psychometric properties of different instruments that assess interpersonal styles and motivational climates as perceived by adolescent athletes and coaches in Argentina. A total of 669 adolescent athletes ($M=14.83$, $SD=1.32$) of both genders (56.65 % males; 43.35 % females) and 316 coaches ($M=34.17$, $SD=9.64$) of both genders (69.9 % males; 30.1 % females) participated in the study. For each scale, content validity, structural validity (through confirmatory factor analysis), internal consistency, and evidence of validity through correlations with sport engagement and burnout were established. The validation of these scales provides tools to assess social contexts and to carry out interventions that have a positive impact on the development of adolescent athletes in Argentina.

Keywords: interpersonal styles, motivational climates, coaches, sport, adolescence

Agradecimientos: A los y las deportistas que participaron, a sus entrenadores y entrenadoras y al Ente Nacional de Alto Rendimiento Deportivo (ENARD) que permitió la realización del estudio. A los organismos que financiaron el proyecto: FONCyT (PICT 2019-3882), a la Facultad de Psicología y Relaciones Humanas de la Universidad Abierta Interamericana y a las Ayudas de movilidad del Vicerrectorado de Internacionalización y Cooperación de la Universitat de València que permitieron estancias de intercambio y trabajo conjunto.

¹ Doctora en Psicología (UMA / UNLP). Investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT-UNMDP). Universidad Abierta Interamericana (UAI), Argentina. Tel.: +54 2234752526. Correo: juliaramundi@mdp.edu.ar

² Máster en Psicología del Deporte (UAB). Becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Universidad de Tres de Febrero, Argentina. Tel.: +54 45196010. Correo: mpgaído@untref.edu.ar

³ Máster en Investigación en Actividad Física y Deporte (UMA). Becario doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Argentina. Tel.: +54 49525481. Correo: ignaciocelsi@conicet.gov.ar

⁴ Doctora en Psicología (UV). Catedrática del Departamento de Psicología Social, Facultad de Psicología y Logopedia, Universitat de València, España. Tel.: +34 963864577. Correo: isabel.castillo@uv.es

Introducción

El deporte constituye una actividad por excelencia que se ha mostrado promotora de bienestar psicológico, físico y social, proporcionando un entorno para la adquisición de competencias para la vida y el establecimiento de un estilo de vida saludable durante la niñez y adolescencia (e.g., Castillo et al., 2007; Marques et al., 2013). Los niños y adolescentes que practican deporte son diariamente socializados por sus entrenadores y profesores, acompañando el proceso de aprendizaje (Smith & Smoll, 2007). Éstos tienen un rol fundamental por su influencia en la experiencia que viven los adolescentes en el deporte a través de los comportamientos, valores y actitudes que transmiten desde las prioridades de su filosofía de enseñanza y entrenamiento (Duda, 2013).

La literatura muestra que lo hecho y dicho por los entrenadores influye no sólo en el rendimiento, sino también en si los jóvenes tienen experiencias de disfrute o de estrés, en su nivel de autoestima, y en la probabilidad de abandonar o de continuar en el deporte (e.g., González et al., 2016; Raimundi et al., 2021). Asimismo, se ha mostrado que la participación en actividades estructuradas con conducción adulta (como los deportes o las actividades artísticas) puede constituir un factor protector contra el desarrollo de conductas de riesgo (Schmidt et al., 2019).

Por lo tanto, los entrenadores pueden facilitar o, por el contrario, obstaculizar la experiencia deportiva de los adolescentes, promoviendo un desarrollo positivo o un desajuste que lleve al malestar. Para poder explicar este proceso de influencia a partir de lo que dicen, hacen y la forma en la que los agentes sociales estructuran los entrenamientos y las competiciones, la mayoría de la investigación centrada en los contextos sociales del deporte adolescente se ha guiado por dos teorías contemporáneas de la motivación: la Teoría de la Autodeterminación (SDT por sus siglas en inglés; Ryan & Deci, 2017) y la Teoría de las Metas de Logro (AGT por sus siglas en inglés; Ames, 1992; Nicholls, 1989).

Desde la SDT se sugiere que el contexto social que generan los entrenadores puede favorecer o dificultar la experiencia de sus deportistas según utilicen un estilo interpersonal

de Apoyo a la autonomía o un estilo interpersonal Controlador (Vallerand & Losier, 1999). Los entrenadores que muestran un estilo de Apoyo a la autonomía crean las condiciones necesarias para que los deportistas desarrollen una motivación de calidad (i.e., motivación autónoma o autodeterminada). Se caracterizan por ofrecer oportunidades, tener en cuenta los intereses y preferencias de los deportistas y animar a que tomen iniciativas en su participación (Balaguer et al., 2021; Mageau & Vallerand, 2003). Por otro lado, los entrenadores que adoptan un Estilo Controlador promueven motivaciones de baja calidad (i.e., motivación extrínseca, más controladas y menos autodeterminadas), caracterizándose por hacer un uso controlador de las recompensas, intimidar, dejar de prestar atención y/o dar afecto a sus deportistas cuando éstos no ejecutan conductas o no tienen atributos deseados por el entrenador, imponiendo a los deportistas su forma de pensar y actuar (Bartholomew et al., 2010).

Por su parte, desde la AGT se defiende que el clima motivacional que crea el entrenador tiene importantes implicaciones para la conducta, los pensamientos y los sentimientos de los deportistas. El clima motivacional describe la atmósfera psicosocial que crean los entrenadores, en tanto criterios que se utilizan y se enfatizan en estos contextos (Duda & Balaguer, 2007). En un clima de Implicación en la tarea se utilizan criterios autorreferenciados para valorar el éxito, tales como mejora y maestría en la tarea. Mientras que en los climas de Implicación en ego, se utilizan criterios normativos para valorar el éxito, tales como demostrar mayor habilidad que otros y hacerlo mejor que los demás (Balaguer et al., 2021).

Tomando ambas teorías, la AGT y la SDT, Duda (2013) propuso una conceptualización multidimensional de los climas motivacionales creados por los entrenadores, siendo éstos caracterizados como Climas *empowering* y climas *disempowering*. Por un lado, los Climas *empowering* se caracterizan por ambientes en donde se enfatiza el Apoyo a la autonomía y el Apoyo social (se fomenta una atmósfera de comprensión y confianza) y se promueve la implicación en la tarea, que conlleva una evaluación de las competencias de los deportistas

en función de la superación personal y el esfuerzo centrado en la tarea. Por el otro, un Clima disempowering se identifica por la predominancia de un Estilo controlador de conducción y por la implicación en el ego, es decir la valoración de la competencia de los deportistas en función de la comparación con los otros y de los resultados (Balaguer et al., 2021).

En la literatura actual se pueden encontrar diversos instrumentos que evalúan tanto el estilo interpersonal del entrenador: estilo de Apoyo a la autonomía y Estilo controlador (*Sport Climate Questionnaire*, SCQ; Deci & Ryan, s.f.; *Controlling Coach Behaviors Scale*, CCBS; Bartholomew et al., 2010), como el clima motivacional que crean los entrenadores: clima de Implicación en la tarea y clima de Implicación en el ego (*Perceived Motivational Climate in Sport Questionnaire-2* PMCSQ-2; Newton et al., 2000), con sus respectivas adaptaciones al español (Balaguer et al., 2003; Balaguer, et al., 1997; Balaguer, et al., 1997). Para evaluar la percepción que tienen los deportistas de los Climas empowering y disempowering desde el modelo multidimensional (Duda, 2013), se diseñó el EDMCQ-C (*Empowering Disempowering Motivational Climate Questionnaire – Coach*; Appleton et al., 2016), utilizando ítems de diferentes escalas: *Health Care Climate Questionnaire* (HCCQ; Williams et al., 1996), el mencionado PMCSQ-2 (Newton et al., 2000), *Social Support Questionnaire* (SSQ; Sarason et al., 1987) y la mencionada CCBS (Bartholomew et al., 2010). Asimismo, se utilizó el mismo cuestionario adaptado para evaluar los climas desde la percepción de los propios entrenadores (EDMCQ; Solstad et al., 2020).

La mayoría de los instrumentos de evaluación de los estilos interpersonales y de los climas motivacionales creados por los entrenadores (desde el modelo multidimensional) han presentado buenas propiedades psicométricas, tanto en las versiones originales como en las adaptaciones y usos en diferentes idiomas: español (Alcaraz et al., 2013; Balaguer et al., 2009; Blanco et al., 2020; Castillo et al., 2014; Castillo Jiménez, 2018; Celis-Merchan, 2006), portugués (Oliveira et al., 2018), español, inglés, griego, noruego, francés (Solstad et al., 2020),

islandés (Logadóttir, 2013), y lituano (Sukys et al., 2020).

Por un lado, los instrumentos que miden los estilos interpersonales de Apoyo a la autonomía (i.e. SCQ; Alcaraz et al., 2013; Balaguer et al., 2009; Blanco et al., 2020; Celis-Merchan, 2006) y Estilo controlador (i.e. CCBS; Bartholomew et al., 2010; Castillo et al., 2014; Logadóttir, 2013) han mostrado claras estructuras factoriales, replicadas por medio de análisis factoriales exploratorios y confirmatorios. Asimismo, han presentado medidas de fiabilidad (consistencia interna y test-retest) de buenas a adecuadas y evidencias de validez a través de correlaciones con otros constructos.

Por el otro, los instrumentos que evalúan los climas Empowering y Disempowering, esto es, el EDMCQ-C y el EDMCQ, que integran los constructos de la SDT y la AGT, aún se consideran instrumentos en construcción, dada la complejidad en la evaluación de los diferentes constructos que caracterizan a dichos climas (Appleton et al., 2016; Castillo Jiménez, 2018; Oliveira et al., 2018; Solstad et al., 2020; Sukys et al., 2020). Los diferentes trabajos han puesto a prueba estructuras de dos y cinco factores (dos de segundo orden y cinco de primer orden), pero estos resultados aún no son concluyentes. La mayoría de los ítems de Apoyo a la autonomía y algunos del Estilo controlador y Apoyo social no cargan en el factor hipotetizado. Específicamente, los de Apoyo a la autonomía y Apoyo social también cargan en el factor de Implicación en la tarea, y los de Estilo controlador en los factores de Apoyo a la autonomía y de Implicación en el ego (Appleton et al., 2016; Milton et al., 2018; Solstad et al., 2020).

Ahora bien, dada la utilidad de estos instrumentos, no solo para conocer las percepciones acerca de los climas que generan los entrenadores sino también para realizar intervenciones (e.g., PAPA Project; Duda, 2013), los trabajos han estudiado los estilos interpersonales y los climas motivacionales que crean los entrenadores desde la percepción de los deportistas de disciplinas colectivas (e.g., fútbol, balonmano, baloncesto) e individuales (e.g., tenis, taekwondo) así como también desde la propia perspectiva de los entrenadores.

Por ello, resulta fundamental lograr una adecuada adaptación lingüística, conceptual y métrica de estos instrumentos, estudiando su funcionamiento con deportistas y entrenadores argentinos. El proceso de adaptación y validación debe ser realizado para lograr que las escalas sean culturalmente aplicables, y entender las posibles variaciones culturales (Balluerka et al., 2007; Molina et al., 2011). Asimismo, estas herramientas, permitirán evaluar el impacto que tienen los entrenadores en sus deportistas y llevar a cabo programas para desarrollar estilos y climas motivacionales que favorezcan un desarrollo positivo.

Hasta nuestro conocimiento, no existen en Argentina instrumentos de evaluación de la percepción de los estilos interpersonales de los entrenadores, ni de los climas motivacionales que hayan sido validados localmente. Dada la importancia de los postulados de la SDT en la caracterización de los estilos interpersonales de los entrenadores y su operacionalización para su medición (a través del SCQ y la CCBS), junto con los aportes de la AGT a través del modelo multidimensional (Duda, 2013) que incorpora sus dimensiones para evaluar las características de la estructura del ambiente (a través del EDMCQ-C y EDMCQ), el objetivo de este estudio es presentar las propiedades psicométricas de los diferentes instrumentos para la evaluación de los estilos interpersonales y climas motivacionales desde la percepción de deportistas adolescentes y entrenadores de Argentina. Para ello, se analiza su validez de contenido, estructural, consistencia interna y se presentan evidencias adicionales de validez del funcionamiento de las escalas a través de correlaciones con otros constructos con los que teóricamente estarían relacionados: el Compromiso (e.g., Raimundi et al., 2021) y el *Burnout* (e.g., Mars et al., 2017).

Método

Participantes

La muestra de deportistas estuvo compuesta por 669 adolescentes federados de entre 11 y 19 años ($M=14.83$, $DT=1.32$) de ambos géneros (56.65 %, $n=379$ varones; 43.35 %, $n=290$ mujeres), cuyos deportes eran voleibol (34.82%), baloncesto (32.13%), balonmano (3.73%), vela

(3.58%), canotaje (2.69%), natación (2.54%), triatlón (1.94%), tiro deportivo (1.79%), taekwondo (1.49%), gimnasia artística (1.19%), entre otros (pentatlón, atletismo, golf, remo, tenis de mesa, bádminton, tiro con arco, boxeo, judo, esgrima). Los deportistas tenían un promedio de 6.11 años practicando deporte ($DT=3.04$) y dedicaban 4.17 días de práctica deportiva a la semana ($DT=1.34$).

La muestra de entrenadores participantes ($n=316$) tenía una edad comprendida entre los 18 y los 65 años ($M=34.17$; $DT=9.64$). El 69.9% ($n=221$) eran género masculino y el 30.1% ($n=95$) de género femenino. Los deportes en los que entrenaban eran fútbol (28.5%), baloncesto (25.0%), voleibol (12.7%), hockey (7.6%), gimnasia artística (5.4%), patín (4.1%), entre otros (natación, rugby, balonmano, artes marciales y tenis). En relación con el tiempo de experiencia como entrenador, el 43.1% tenían hasta cinco años, el 37% entre seis y 15 años y el 19.8% más de 15 años de experiencia. Respecto al nivel académico, el 39.2% completó un estudio superior no universitario (i.e., terciario), el 19% todavía cursa el universitario y el 16.5% habían terminado los estudios universitarios. Respecto al lugar de residencia, el 86.1% de los entrenadores eran del Área Metropolitana de Buenos Aires y el 13.9% de otras provincias del país. La mayoría de los entrenadores (73.7%) realizó el curso habilitante otorgado por sus respectivas federaciones deportivas. El 82.9% trabajaban como entrenador a tiempo parcial, es decir, tenían otra dedicación laboral además de la de entrenadores.

Instrumentos

Cuestionario sociodemográfico: evalúa género, edad, deporte practicado, cantidad de horas de práctica semanales y cantidad de años en el deporte.

Cuestionario de Clima en el Deporte (SCQ; Balaguer et al., 2009). La versión española está compuesta por 15 ítems y evalúa el grado en el cual los deportistas perciben que sus entrenadores apoyan su autonomía.

Escala de Conductas Controladoras del Entrenador (CCBS; Bartholomew et al., 2010; adaptación española: Castillo et al., 2014), compuesta por 15 ítems que miden el Estilo controlador del entrenador en cuatro subescalas:

Uso controlador de recompensas (cuatro ítems), Atención condicional negativa (cuatro ítems), Intimidación (cuatro ítems) y Excesivo control personal (tres ítems).

Cuestionario de Clima Motivacional Empowering y Disempowering creado por el entrenador (versión jugadores: EDMCQ-C; Appleton et al., 2016). Mediante 34 ítems y una escala de tipo Likert de cinco opciones, evalúa las tres dimensiones que percibe el deportista del Clima empowering: Apoyo a la autonomía (cinco ítems), Implicación en la tarea (nueve ítems) y Apoyo social (tres ítems); y las dos del Clima disempowering: Estilo controlador (10 ítems) e Implicación en el ego (siete ítems).

Cuestionario de Clima Motivacional Empowering y Disempowering creado por el entrenador (versión entrenador: EDMCQ; Solstad et al., 2020). Adaptado para que el entrenador evalúe su autopercepción con respecto a los climas creados en sus equipos o grupos de entrenamiento. Consta de los mismos ítems y dimensiones que la versión para deportistas, redactados en primera persona. Todas las respuestas de estas escalas se recogen en una escala tipo Likert de cinco puntos (1=*totalmente en desacuerdo*, 5=*totalmente de acuerdo*).

Cuestionario de Compromiso en deportistas (AEQ; Lonsdale et al., 2007; adaptación argentina: Raimundi et al., 2022). Evalúa las cuatro dimensiones del Compromiso (confianza, dedicación, vigor y entusiasmo) mediante 16 ítems con cinco opciones de respuesta que estiman la frecuencia con la que el deportista percibe esos componentes del compromiso (1=*casi nunca* a 5=*casi siempre*). Posee adecuados indicadores de validez y confiabilidad.

Cuestionario de Burnout Deportivo (ABQ; Raedeke & Smith, 2001, adaptación: Arce et al., 2010). Posee 15 ítems y cinco opciones de respuesta (1=*casi nunca* a 5=*casi siempre*) que evalúan frecuencia del Burnout en deportistas a través de sus tres componentes: agotamiento físico/emocional, reducida sensación de logro y devaluación de la práctica deportiva. Tal instrumento muestra adecuados indicadores de validez y confiabilidad.

Procedimiento

La presente investigación cuenta con la aprobación del Comité de Ética de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (Ref.: UBA-01.08.2017). En primer lugar, las escalas fueron evaluadas por cinco jueces expertos respecto del grado de ajuste ítem-constructo y la adecuación sintáctica y semántica para la población a la que está destinada. Siguiendo las recomendaciones actuales de la Comisión Internacional de Instrumentos (ITC, 2018), las versiones españolas de los instrumentos se tradujeron al español de Argentina mediante el procedimiento de doble traducción y conciliación. Luego, se realizaron pruebas piloto con las versiones argentinas resultantes de la evaluación de los jueces, con 10 adolescentes de diferentes edades con el objetivo de evaluar la comprensión de la consigna y los ítems de los instrumentos. Es decir, se integraron las dos voces que participaron en la adaptación (jueces expertos y población diana) que constituyen fuentes independientes para garantizar la adecuación conceptual, cultural y lingüística del cuestionario en nuestro contexto (Raimundi et al., 2017).

Por una parte, los deportistas adolescentes fueron contactados a través de las autoridades del Ente Nacional de Alto Rendimiento Deportivo (ENARD) y a los coordinadores técnico-deportivos del Equipo Olímpico Argentino Buenos Aires 2018, quienes autorizaron la realización del trabajo. Se incluyó el protocolo de cuestionarios en la hoja de ruta de evaluaciones a cumplimentar por los deportistas en el Centro Nacional de Alto Rendimiento Deportivo (CeNARD), con consentimiento escrito de sus padres. Por otra parte, los adolescentes deportistas fueron contactados a través de clubes deportivos de voleibol y baloncesto con equipos masculinos y femeninos en el máximo nivel competitivo (nivel A/1) de sus respectivas federaciones del Área Metropolitana de Buenos Aires. Una vez obtenido el consentimiento informado por parte de los padres de tal grupo de adolescentes, se llevaron a cabo las administraciones de los cuestionarios en los diferentes equipos. Todos los participantes respondieron en forma grupal y anónima, con asistencia del equipo de investigación a cargo.

Los entrenadores respondieron voluntariamente y de forma anónima a través de la plataforma *Google Forms*. Esta plataforma permite una respuesta por usuario, de esta manera se evita obtener casos duplicados. El protocolo de investigación se difundió a través de las redes sociales *WhatsApp* y *Facebook*.

Análisis de datos

Se realizó Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para poner a prueba los modelos de cada una de las escalas. Se utilizó el método de mínimos cuadrados no ponderados (ULS, *Unweighted Least Squares*) debido a la naturaleza ordinal de las variables de este estudio (Arias, 2008). Diversos estudios respaldan el uso de este método de estimación, por considerarse el más robusto en su utilización con este tipo de variables (e.g., Forero et al., 2009). En el caso del SCQ y la CCBS, se probaron las estructuras factoriales establecidas por los estudios previos. Para la EDMCQ-C y EDMCQ en primer lugar, se realizaron los análisis para el modelo de 34 ítems original (Appleton et al., 2016) y luego se realizó el análisis quitando los ítems eliminados en la versión de 19 ítems (Solstad et al., 2020).

Para todos los modelos, se calcularon: el índice de bondad de ajuste (GFI), índice ajustado de bondad (AGFI), índice de ajuste comparado (CFI), índice de ajuste no normado (NNFI), chi cuadrado y la ratio chi cuadrado/grados de libertad; y los índices de error: error de aproximación cuadrático medio (RMSEA), raíz cuadrada residuo cuadrático medio (SRMR). Asimismo, se calculó el índice de validación cruzada esperada (ECVI) que no es informativo en sí mismo, pero permite una comparación entre modelos. Por último, se estimó la fiabilidad compuesta, la varianza media extractada (VME), la validez convergente y la validez discriminante de cada una de las variables que componen el estudio.

Con el objetivo de obtener evidencias adicionales sobre el funcionamiento de las escalas, se realizaron correlaciones entre los estilos interpersonales y los climas motivacionales creados por los entrenadores, el compromiso y el burnout percibido por los deportistas.

Se utilizó el programa LISREL 8.8 (Jöreskog & Sörbom, 2006) para realizar los AFC y el programa SPSS v.23 para las correlaciones.

Resultados

A partir de la evaluación de los jueces expertos y la prueba piloto, se modificaron algunas expresiones para que fueran apropiadas para los adolescentes argentinos. En el SCQ se modificó la expresión “no me siento nada bien la forma en que me habla mi entrenador” por “no me siento nada bien con la forma...”; en la CCBS se modificó “disgustado” por “enojado” y “le he decepcionado” por “lo he decepcionado”. Tanto en el EDMCQ-C como en el EDMCQ se modificó la expresión “mantenerlos a raya” por “tenernos cortitos”, el uso de la tercera persona por la primera persona plural y el uso del tiempo verbal -del pasado perfecto al presente- (e.g., “Mi entrenador ha animado a los jugadores a probar nuevas habilidades” por “Mi entrenador nos alienta a probar nuevas habilidades”). De este modo se logró adaptar lingüística y conceptualmente el instrumento, obteniéndose una primera versión local.

Al realizar la prueba de estandarización con los adolescentes, se registraron algunos ítems que presentaron dificultad o dudas para ser respondidos (aunque no por ello fueron eliminados, ya que la estructura factorial fue adecuada). En el SCQ, el ítem 1 “Mi entrenador/a me ofrece distintas alternativas y opciones” resultó ser un poco ambiguo para algunos adolescentes y el ítem 13 “No me siento nada bien con la forma en que me habla mi entrenador/a” presentó alguna dificultad dada su naturaleza inversa para evaluar el constructo (Apoyo a la autonomía). En la CCBS y en el EDMCQ-C, el ítem 5 “Mi entrenador/a intenta controlar lo que hago en mi tiempo libre” y el ítem 31 “Mi entrenador intenta meterse en nuestra vida fuera del deporte” respectivamente, correspondientes al factor Excesivo control personal generaron inconvenientes dada la interpretación positiva que muchos adolescentes tuvieron respecto de estas situaciones, comprendiéndolas como conductas de “cuidado” y no tanto como de control. La misma situación con estos ítems fue observada en la versión para los entrenadores (EDMCQ).

El AFC mostró adecuados indicadores de ajuste y error para todas las escalas evaluadas, tanto para el SCQ, la CCBS, como para los modelos de los instrumentos EDMCQ-C y EDMCQ, en sus

Tabla 1. Indicadores de ajuste y error del AFC de todas las escalas

	$\chi^2 (gl)$	GFI	AGFI	CFI	NNFI	RMSEA	SRMR	ECVI	
SCQ	4678.10 (526)	.98	.98	1.00	1.02	.01	.06	.65	
CCBS	4260.13 (517)	.98	.98	1.00	1.03	.01	.06	-	
EDMCQ-C	34 ítems (5 factores)	16716.97 (84)	.94	.94	1.00	1.03	.01	.07	1.55
	34 ítems (2 factores)	16716.97 (90)	.93	.92	1.00	1.03	.01	.08	1.53
	19 ítems (5 factores)	525.74 (142)	.98	.97	1.00	1.02	.00	.05	.55
	19 ítems (2 factores)	61.51 (151)	.97	.97	1.00	1.02	.00	.06	.53
EDMCQ	34 ítems (5 factores)	2117.92 (517)	.94	.93	1.00	1.04	.00	.08	2.14
	34 ítems (2 factores)	218.02 (526)	.94	.93	1.00	1.04	.00	.08	2.11
	19 ítems (5 factores)	647.15 (142)	.97	.96	1.00	1.02	.00	.07	.76
	19 ítems (2 factores)	659.77 (151)	.97	.96	1.00	1.02	.00	.07	.73

Tabla 2. Índices de fiabilidad y validez del SCQ y la CCBS

Factor	Ítem	Peso factorial	Fiabilidad	Fiabilidad compuesta (α)	Varianza media extractada	Validez convergente	Validez discriminante
Apoyo a la autonomía	1	.45	.20	.98 (.88)	.44	22.65	-
	2	.76	.58			34.14	
	3	.59	.35			35.94	
	4	.79	.62			40.02	
	5	.69	.48			33.09	
	6	.65	.42			41.31	
	7	.67	.45			40.90	
	8	.77	.59			46.73	
	9	.64	.41			38.48	
	10	.65	.42			42.02	
	11	.68	.46			41.40	
	12	.80	.64			34.58	
	13	.51	.26			27.28	
	14	.55	.30			30.93	
	15	.60	.36			32.84	
CCBS							
Uso controlador de la recompensa	3	.71	.50	.86 (.80)	.61	20.93	.45 < .48; .44 < .52; .34 < .42
	7	.63	.40			19.70	
	11	.85	.72			23.56	
	14	.91	.83			24.71	
Atención condicional negativa	1	.72	.52	.79 (.72)	.48	21.17	.81 > .52; .55 > .42
	4	.64	.41			19.35	
	8	.69	.48			20.93	
	12	.72	.52			20.93	
Intimidación	2	.66	.44	.81 (.73)	.52	20.87	58 > .42
	6	.64	.41			20.80	
	9	.79	.62			23.97	
	13	.77	.59			23.43	
Excesivo control personal	5	.53	.28	.68 (.61)	.42	14.69	-
	10	.76	.58			17.20	
	15	.64	.41			16.49	

versiones con 19 y 34 ítems. Al utilizar el ECVI para comparar los modelos de dos y cinco factores, se encontraron valores similares para ambas estructuras factoriales, en las versiones para deportistas y entrenadores, así como también en las versiones con 19 y 34 ítems (Tabla 1).

Respecto de los índices de fiabilidad y validez (Tabla 2), para el SCQ y la CCBS todos los ítems tuvieron pesos factoriales ampliamente superiores al valor sugerido de .30 (Arias, 2008). Para evaluar la validez convergente, se tomaron los valores de t . Se encontraron valores significativos ($t \geq 1.96$), indicando que los ítems de la escala

Tabla 3. Índices de fiabilidad y validez del EDMCQ-C en sus versiones de 34 y 19 ítems

Factor	Ítem	Peso factorial		Fiabilidad		Fiabilidad compuesta (α)		Varianza media extractada		Validez convergente		Validez discriminante	
		34	19	34	19	34	19	34	19	34	19	34	19
Implicación en la tarea	1	.51	-	.26	-					34.04	-		
	4	.66	.65	.44	.42					42.44	29.53		
	11	.54	.54	.29	.29					36.29	25.95		
	13	.63	-	.40	-					40.06	-	.88>.30;	.86>.38;
	18	.64	-	.41	-	.86	.82	.42	.44	40.33	-	.86>.49;	.90>.53;
	23	.66	.65	.44	.42	(.80)	(.73)			40.45	29.42	.26<.37;	.25<.39;
	28	.69	.67	.48	.45					42.10	29.76	.21<.22	.27<.35
	30	.70	.69	.49	.48					43.71	31.18		
	34	.75	.75	.56	.56					46.25	32.93		
Apoyo a la autonomía	3	.25	-	.06	-					14.10	-		
	6	.49	-	.24	-	.66	.65	.30	.38	23.50	-	.74>.49;	.67>.53;
	16	.62	.60	.38	.36	(.52)	(.53)			27.31	30.56	.14<.37;	.16<.39;
	22	.64	.65	.41	.42					27.67	21.28	.13<.22	.18<.35
	32	.63	.61	.40	.37					27.17	21.48		
Apoyo social	8	.75	.78	.56	.61	.74	.69	.49	.53	28.56	23.04	36<.37;	.35<.39;
	14	.69	.67	.48	.61	(.64)	(.57)			27.55	22.49	.31>.22	.38>.35
	27	.66	-	.44	-					27.10	-		
Implicación en el ego	5	.37	.34	.14	.12					19.63	13.91		
	9	.64	.68	.41	.46					32.68	26.15		
	10	.38	.36	.14	.13					20.06	15.06		
	19	.69	.72	.48	.52	.79	.74	.37	.39	33.88	30.02	1.19>.21	.61>.35
	21	.63	-	.40	-					33.00	-		
	25	.59	-	.35	-					30.36	-		
	33	.80	.86	.64	.74					37.04	32.05		
Estilo controlador	2	.59	-	.35	-					26.45	-		
	7	.59	-	.35	-					26.53	-		
	12	.56	.56	.31	.31					25.44	18.08		
	15	.09	-	.01	-					4.62	-		
	17	.70	.70	.49	.49	.69 (.65)	.61 (.55)	.22	.35	30.44	19.00	-	-
	20	.54	.54	.29	.25					24.68	16.89		
	24	.42	-	.18	-					19.97	-		
	26	.46	-	.21	-					21.56	-		
	29	.14	-	.02	-					6.80	-		
	31	.07	-	.00	-					3.46	-		

evalúan el mismo constructo. Los valores de fiabilidad compuesta y consistencia interna (alpha de Cronbach) de los factores fueron ampliamente superiores a .70, salvo en el factor Excesivo control personal de la CCBS, donde se obtuvieron valores levemente más bajos (.68 y .61 respectivamente).

La VME, como medida complementaria a la fiabilidad compuesta mostró que el SCQ y los factores de la CCBS de Atención condicional negativa y Excesivo control personal obtuvieron valores por debajo del valor de .50 sugerido (Arias, 2008; Marôco, 2010). Por último, en algunos casos la validez discriminante no fue satisfactoria dado que los valores de la VME de cada variable latente no fueron superiores al cuadrado de la correlación entre ellas (Hair et al., 2001).

Respecto de los índices de validez y fiabilidad del EDMCQ-C y EDMCQ los ítems 3, 15, 29 y 31 presentaron saturaciones bajas (Tabla 3 y Tabla 4). Asimismo, el ítem 7 de la versión entrenador también presentó una saturación por debajo de lo recomendado. En la versión de 19 ítems, esos ítems con saturaciones bajas fueron eliminados.

Respecto de la validez convergente de las escalas, salvo en los ítems 15 y 29 de la EDMCQ, se encontraron valores significativos ($t \geq 1.96$). En la versión de 19 ítems, esos mismos fueron eliminados y el resto presentaron valores significativos.

Los valores de fiabilidad compuesta y consistencia interna de los factores fueron en su mayoría superiores a .70, salvo en Apoyo a la autonomía y Estilo controlador del EDMCQ-C y EDMCQ (Tabla 3 y 4). En la versión de 19 ítems se presentaron valores más bajos en Apoyo a la autonomía, Apoyo social y Estilo controlador en la EDMCQ y en Estilo controlador de la EDMCQ. La VME mejoró para la versión de 19 ítems en la EDMCQ-C solo para la escala de Apoyo social, mientras que si bien en la EDMCQ las escalas de Apoyo a la autonomía, Implicación en el ego y Estilo controlador no alcanzan el .50, mejoran sus valores de la versión de 34 a la de 19 ítems. Finalmente, la validez discriminante no fue satisfactoria en todos los casos dado que los valores de la VME de cada variable latente no fueron superiores al cuadrado de la correlación entre ellas (Tabla 3 y 4)

Tabla 4. Índices de fiabilidad y validez del EDMCQ en sus versiones de 34 y 19 ítems

Factor	Ítem	Peso factorial		Fiabilidad		Fiabilidad compuesta (α)		Varianza media extractada		Validez convergente		Validez discriminante	
		34	19	34	19	34	19	34	19	34	19	34	19
Implicación en la tarea	1	.40	-	.16	-					24.56	-		
	4	.74	.71	.55	.50					42.53	30.26		
	11	.67	.67	.45	.45					43.47	28.49		
	13	.78	-	.61	-					42.06	-	.94>.55;	1.02>.48;
	18	.72	-	.52	-	.91	.89	.53	.58	48.15	-	.03<.36;	.96>.56;
	23	.71	.72	.50	.52	(.87)	(.85)			41.21	30.50	.04<.21	.02<.38;
	28	.82	.82	.67	.67					48.81	33.44		.07<.42
	30	.79	.80	.62	.64					51.52	32.22		
34	.80	.82	.64	.67					52.90	33.04			
Apoyo a la autonomía	3	.31	-	.10	-					16.31	-		
	6	.52	-	.27	-	.74	.74	.38	.48	23.90	-	.86>.55;	.98>.56;
	16	.71	.68	.50	.46	(.65)	(.71)			29.71	21.92	.04<.36;	.03<.38;
	22	.69	.69	.48	.48					29.96	21.02	.04<.21	.04<.42
	32	.75	.72	.56	.52					29.94	23.07		
Apoyo social	8	.70	.67	.49	.45	.78	.72	.55	.56	25.58	18.01	.14<.36;	10<.38;
	14	.83	.82	.69	.45	(.70)	(.63)			27.39	17.85	.14<.21	.13<.42
	27	.67	-	.45	-					24.92	-		
Implicación en el ego	5	.53	.48	.28	.23					22.90	15.20		
	9	.57	.63	.32	.40					24.27	21.21		
	10	.66	.58	.44	.34	.79	.75	.36	.38	27.43	18.74	1.19>.21	.96>.42
	19	.46	.52	.21	.27	(.74)	(.69)			19.61	18.08		
	21	.69	-	.48	-					28.20	-		
	25	.55	-	.30	-					23.76	-		
33	.70	.81	.49	.66					28.61	23.53			
Estilo controlador	2	.54	-	.39	-					21.05	-		
	7	.26	-	.07	-					11.59	-		
	12	.55	.62	.30	.38					22.16	17.45		
	15	-.05	-	.00	-					-2.22	-		
	17	.65	.66	.42	.44	.66	.68	.21	.42	24.98	17.60	-	-
	20	.68	.66	.46	.44	(.58)	(.59)			25.59	17.66		
	24	.61	-	.37	-					24.35	-		
	26	.40	-	.16	-					17.14	-		
29	.03	-	.00	-					1.36	-			
31	.23	-	.05	-					9.80	-			

Al evaluar el modelo de dos factores, en las versiones de 34 ítems del EDMCQ-C y EDMCQ, se obtuvieron indicadores similares en cuanto a los pesos factoriales y los valores para establecer la validez convergente (con los mismos ítems problemáticos). En las versiones abreviadas, todos los ítems funcionaron adecuadamente respecto de sus pesos factoriales y sus valores de *t*. La fiabilidad compuesta y la consistencia interna fue mayor a .79 en todas las versiones y en todas las escalas. Sin embargo, la VME no alcanzó el valor sugerido en la versión de 34 ítems para ninguno de los dos factores (Clima empowering y Clima disempowering). En las versiones abreviadas, los índices de la VME mejoraron, pero solo se superó el .50 sugerido en el Clima empowering del EDMCQ. Finalmente, los valores de validez discriminante en la versión de 34 ítems fueron adecuados para la EDMCQ y levemente por debajo del valor sugerido en la EDMCQ-C, mientras que en las versiones abreviadas del EDMCQ-C y EDMCQ los valores fueron aceptables.

Con el fin de obtener evidencias adicionales sobre el funcionamiento de las escalas, se realizaron correlaciones entre las percepciones de las variables de los entrenadores y las experiencias positivas (Compromiso) y negativas (Burnout) de los deportistas (Tabla 5).

Los resultados mostraron que el Apoyo a la autonomía (tanto en el SCQ como en el EDMCQ-C) y la dimensión global del Clima empowering se relacionan positivamente con el Compromiso y negativamente con el Burnout. Casi todas dimensiones del Estilo controlador medidas por la CCBS, el Estilo controlador del EDMCQ-C y el Clima disempowering se relacionaron de manera positiva con el Burnout, mientras que la relación (inversa) con el Compromiso se dio en algunas de las variables de la CCBS y en el puntaje global de Clima disempowering. Las correlaciones se mantienen en significación y fuerza para las versiones de 34 y 19 ítems del EDMCQ-C.

Tabla 5. Correlaciones de las variables de los entrenadores percibidas por los deportistas con el compromiso y burnout

SCQ	Apoyo a la autonomía	Compromiso		Burnout	
		34 ítems	19 ítems	34 ítems	19 ítems
		.34**			-.33**
CCBS	Uso controlador de las recompensas		-.05		.12
	Atención condicional negativa		-.19**		.34**
	Intimidación		-.18**		.24**
	Excesivo control personal		-.05		.20**
EDMCQ-C	Implicación en la tarea	.29**	.26**	-.26**	-.27**
	Apoyo a la autonomía	.31**	.32**	-.21**	-.26**
	Apoyo social	.22**	.18**	-.21**	-.19**
	Clima empowering	.32**	.30**	-.27**	-.29**
	Implicación en el ego	-.15**	-.13**	.21**	.19**
	Estilo controlador	-.08	-.11*	.16**	.18**
	Clima disempowering	-.13**	-.14**	.21**	.21**

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Discusión

El objetivo de este trabajo fue estudiar las propiedades psicométricas de diferentes instrumentos para evaluar estilos interpersonales y climas motivacionales creados por entrenadores deportivos en población argentina, por un lado, desde la percepción de los adolescentes deportistas y por el otro, desde la propia perspectiva de los entrenadores. Específicamente, escalas que miden los constructos desde dos teorías motivacionales de gran relevancia y actualidad en el ámbito del deporte, como son la SDT y su integración con la AGT.

Las adaptaciones lingüísticas y conceptuales de los instrumentos del idioma original al español local se lograron a través de las modificaciones surgidas de la evaluación de los jueces expertos y de la prueba piloto con adolescentes pertenecientes a la población objetivo. A partir del análisis de la validez y fiabilidad de los modelos, se observó que en general todos los ítems presentaron un buen funcionamiento en las escalas de Apoyo a la autonomía (SCQ) y en la escala de Estilo controlador (CCBS). Sin embargo, en la SCQ, los ítems 1 y 13 fueron los que peores índices presentaron. En la prueba piloto con los adolescentes, el ítem 1 resultó ser poco claro para algunos, al dificultarles la comprensión de “alternativas y opciones” por considerarlo muy general. En la versión española (Balaguer et al., 2009), el ítem 13 (único ítem que mide el constructo de manera inversa) alcanzó la saturación menor y no fue utilizado al confeccionar una escala reducida de seis ítems. Asimismo, en la utilización de la escala en

México (Blanco et al., 2020) ambos ítems obtuvieron los pesos factoriales más bajos y tampoco fueron incluidos en la versión reducida de la escala (siete ítems).

Respecto de la validación del EDMCQ-C, en general los factores de Implicación en la tarea, Implicación en el ego y Apoyo social mostraron adecuados indicadores de validez y fiabilidad, como en los trabajos anteriores, mostrando la especificidad de sus dimensiones y agregando información al medir los factores globales de Clima empowering y Clima disempowering (Appleton et al., 2016). Sin embargo, los factores de Apoyo a la autonomía y Estilo controlador presentaron indicadores de funcionamiento más débiles, con algunos valores insuficientes de validez, fiabilidad y consistencia interna. Problemas similares con al menos uno de estos factores o con los ítems cuando formaban parte de los climas medidos de manera global (i.e., modelo de dos factores) ocurrieron en la validación inicial de la escala original en inglés, en la versión portuguesa y en la utilizada en México. En la versión lituana (Sukys et al., 2020), si bien los factores globales han tenido un buen funcionamiento, muchos de los ítems del Estilo controlador han tenido pesajes dobles. En el presente estudio, los ítems que han tenido el peor funcionamiento en el EDMCQ-C han sido también los que peores índices de validez y fiabilidad presentaron en las escalas SCQ y CCBS por separado. Sin embargo, el funcionamiento de estas últimas escalas es adecuado.

Pareciera que, para deportistas y entrenadores, identificar situaciones en las que se apoya a la autonomía no es tan sencillo y ello podría traer complicaciones a la hora de su evaluación.

Appleton et al. (2016) y Reinboth et al. (2004) sostienen que desde la teoría y desde la evidencia empírica es esperable el solapamiento entre las dimensiones positivas de los climas (i.e., Apoyo a la autonomía, Apoyo social e Implicación en la tarea) y las negativas (i.e., Estilo controlador e Implicación en el ego), habiendo encontrado correlaciones altas entre estos factores. Desde las conductas de los entrenadores se podría pensar que aquellos que den feedback a sus deportistas enfocado en el aprendizaje y en la mejora personal probablemente también serán percibidos como personas que los comprenden y pueden confiar en ellos y ello promoverá que elijan y disfruten intrínsecamente deporte. De la misma manera, entrenadores que intimiden y amenacen a sus deportistas con castigos cuando no realizan las cosas como ellos quieren, también es factible que brinden menos apoyo a los deportistas con habilidades inferiores, comparándolos con los demás.

Los ítems del Estilo controlador que presentaron problemas en el EDMCQ-C fueron aquellos dirigidos a evaluar el Uso controlador de la recompensa y el Excesivo control personal. En un trabajo con practicantes de kung-fu de Argentina se encontró que los participantes expresaban que diferentes ítems del Estilo controlador no les resultaban negativos para su experiencia deportiva, ya que lo entendían como una forma de entrenar aspectos físicos y reforzar la disciplina (Otero, 2019). El ítem del Estilo controlador “Mi entrenador intenta meterse en nuestra vida fuera del deporte” era interpretado como “un interés por cuestiones personales fuera del entrenamiento, quizás en un sentido más paternalista, pero percibiéndose positivo en relación con los vínculos que se establecen” (Otero, 2019, p. 36). Los adolescentes argentinos identifican al deporte como la actividad extracurricular favorita y es una de las mayores fuentes de disfrute (e.g., Iglesias et al., 2021). Sin embargo, las desigualdades propias de los países latinoamericanos que se dan en el contexto social, específicamente en las grandes ciudades como Buenos Aires (Canevari et al., 2019), genera escenarios donde los clubes y los entrenadores pueden cumplir muchas veces una función de contención y apoyo que suplen la del contexto familiar, con situaciones de vulnerabilidad,

violencia y carencias socioeconómicas graves (Martínez, 2014). El trabajo de Marques et al. (2016) con jóvenes brasileños en riesgo de vulnerabilidad social enfatiza el papel de los entrenadores como educadores sociales, a diferencia de entrenadores de clubes profesionales, utilizando al deporte como una herramienta para transformar la vida de los jóvenes y transmitir competencias que quedarán y serán útiles en sus escuelas, trabajos y familias, aun con los precarios recursos que tienen para llevar a cabo esta compleja labor.

Respecto de los ítems dirigidos a evaluar el Uso controlador de la recompensa también se encontraron dificultades en el presente estudio, al igual que en las demás versiones. En el trabajo de Milton et al. (2018) en el contexto de la educación física, recomiendan ser cautos con esos ítems, dado que han mostrado pesajes tanto en la dimensión global de Clima disempowering como en la de Clima empowering. Los autores sostienen que estos hallazgos no esperables sugieren que los participantes podrían no interpretar estas estrategias de enseñanza (que incluyen recompensas) como controladoras, sino que su uso frecuente pareciera estar naturalizado y normalizado como una estrategia empowering. Por lo tanto, resulta necesario continuar indagando la adecuación de los ítems del Estilo controlador, involucrando otros enfoques, la percepción de entrenadores y deportistas desde la metodología observacional y la metodología cualitativa, aportando información relevante para la comprensión del constructo.

En esta línea, en la versión original del EDMCQ (entrenadores) más de la mitad de los ítems eliminados fueron de esta dimensión y se discute la complejidad en la evaluación de este aspecto, no solo por las discrepancias encontradas entre los países (específicamente en este factor) sino respecto de la posible influencia de la deseabilidad social a la hora de contestar sobre aspectos negativos de las propias conductas de los entrenadores (Solstad et al., 2020).

En el presente estudio, siguiendo los trabajos realizados en los diferentes países, se probaron los modelos de cinco y dos factores en el EDMCQ-C, tanto en la versión para los deportistas como en la versión de los entrenadores. A pesar de que los resultados se han mostrado más prometedores con

la factorización en dos dimensiones, en la versión argentina del EDMCQ-C, no se encontraron grandes diferencias en su funcionamiento, tanto para la de deportistas como la de entrenadores. El único ítem que tuvo un peor funcionamiento en la versión entrenadores fue el ítem 7 (“Apoyé menos a los jugadores cuando no entrenaron bien o no jugaron bien”). En el trabajo de Solstad et al. (2020) este ítem fue eliminado. Por lo tanto, todas las versiones del EDMCQ-C muestran la misma tendencia: si bien el modelo bifactorial proporciona el mejor ajuste a los datos, los ítems aún no terminan de representar cabalmente los factores globales de Climas empowering y Clima disempowering, así como sus cinco dimensiones. En esta línea, Milton et al. (2018) sugieren adoptar este modelo menos complejo de dos factores, permitiendo, aún con limitaciones a ser estudiadas en el futuro, evaluar los climas motivacionales creados por entrenadores y profesores, reduciendo la complejidad asociada a la medición de las escalas en cada una de sus dimensiones.

Dada la importancia de las conductas de los entrenadores en las experiencias de los deportistas, se realizaron análisis de correlación con constructos con los que teóricamente se encuentran relacionadas. Los resultados mostraron las asociaciones esperadas entre las conductas de los entrenadores medidas por los diferentes instrumentos y las experiencias positivas (compromiso) y negativas (burnout) de los deportistas. De esta manera se aporta nueva evidencia de validez, en este caso en el contexto argentino, sobre el impacto de las conductas de los entrenadores en las experiencias positivas y negativas de los deportistas, confirmando la importancia de la evaluación de los climas que crean los entrenadores en sus equipos deportivos (e.g., Balaguer et al., 2018; González et al., 2016; Sukys et al., 2020).

El presente estudio no está exento de limitaciones. Se ha considerado la muestra de adolescentes en su globalidad, sin distinguir el género o el nivel competitivo. En el futuro, sería interesante realizar invarianza por género, por nivel competitivo e incluso en diferentes deportes (individuales vs. equipo) con la finalidad de añadir mayor evidencia de validez y fiabilidad de las diferentes escalas del estudio. Asimismo, se

podrían utilizar formas paralelas de las diferentes escalas con los mismos participantes para alcanzar una mejora en la calidad de la evaluación de los constructos de interés. En esta línea, también será importante continuar evaluando los climas motivacionales que crean los entrenadores desde diferentes perspectivas, ya sea utilizando la percepción de los deportistas (EDMCQ-C), la de los entrenadores (EDMCQ) o a través de otros métodos, como el Sistema de Observación Multidimensional del Clima Motivacional (MMCOS; Fabra et al., 2018; Smith et al., 2016) obteniendo datos no solo desde la percepción, sino desde la observación de los comportamientos que los entrenadores tienen en sus contextos deportivos diarios. Asimismo, se deberá considerar la naturaleza multinivel de los datos, considerando que los deportistas se agrupan en equipos y éstos constituyen las unidades que diariamente son socializadas por los entrenadores que crean los climas motivacionales en sus equipos.

El presente estudio aporta herramientas para comprender los complejos contextos sociales en el que los deportistas argentinos se desarrollan. Específicamente, para comprender las conductas de una de las figuras con más relevancia para el logro del aprendizaje, desarrollo y bienestar de los jóvenes deportistas: sus entrenadores y entrenadoras. Asimismo, se puede advertir una ventaja respecto a la posibilidad de tener más de una escala validada en el contexto argentino que evalúe las conductas de los entrenadores desde la SDT y los aportes de la AGT. En este sentido, la CCBS evalúa un abanico de conductas controladoras por parte de los entrenadores, mientras que el EDMCQ-C lo hace mediante su integración con el clima de Implicación en el ego (desde la AGT) y a través de sus consecuencias negativas (Clima disempowering). Por lo tanto, si es necesario evaluar más detalladamente los estilos interpersonales (i.e., Estilo controlador y Apoyo a la autonomía), se pueden utilizar las escalas adaptadas específicas: CCBS o SCQ respectivamente, que han mostrado buenas propiedades psicométricas.

Finalmente, la posibilidad de contar con herramientas validadas en un contexto específico brinda oportunidades a los profesionales de la Psicología para llevar a cabo intervenciones que

impacten positivamente en el desarrollo de los adolescentes deportistas, como así también brinda a los actores sociales (i.e., entrenadores, padres, dirigentes deportivos) conocimiento acerca de las conductas más favorecedoras de estos objetivos sumamente relevantes.

Referencias

- Alcaraz, S., Viladrich, C., & Torregrosa, M. (2013). Less time, better quality. Shortening questionnaires to assess team environment and goal orientation. *Spanish Journal of Psychology, 16*(e77). <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.74>
- Ames, C. (1992). Achievement goals, motivational climate, and motivational processes. En G. C. Roberts (Ed.), *Motivation in sport and exercise* (pp. 161-176). Human Kinetics.
- Appleton, P. R., Ntoumanis, N., Quested, E., Viladrich, C., & Duda, J. L. (2016). Initial validation of the coach-created Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire (EDMCQ-C). *Psychology of Sport and Exercise, 22*, 53-65. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2015.05.008>
- Arce, C., De Francisco, C., Andrade, E., Arce, I., & Raedeke, T. (2010). Adaptación española del Athlete Burnout Questionnaire (ABQ) para la medida del burnout en futbolistas. *Psicothema, 22*(2), 250-255. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3723>
- Balaguer, I., Castillo, I., Cuevas, R., & Atienza, F. (2018). The importance of coaches' autonomy support in the leisure experience and well-being of young footballers. *Frontiers in Psychology, 9*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00840>
- Balaguer, I., Castillo, I., & Duda, J. L. (2003). Interrelaciones entre el clima motivacional y la cohesión en futbolistas cadetes. *EduPsykhé: Revista de Psicología y Psicopedagogía, 2*(2), 243-258.
- Balaguer, I., Castillo, I., & Duda, J. L. (2021). Creación de climas de empoderamiento. En T. García-Calvo, F. Leo, & E. Cervelló (Eds.), *Dirección de equipos deportivos* (pp. 447-470). Tirant humanidades.
- Balaguer, I., Castillo, I., Duda, J. L., & Tomás, I. (2009). Análisis de las propiedades psicométricas de la versión española del cuestionario de clima en el deporte. *Revista de Psicología del Deporte, 18*(1), 73-83. http://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2009_BalaguerCastilloDudaTomas_Spainsh.pdf
- Balaguer, I., Guivernau, M., Duda, J. L., & Crespo, M. (1997). Análisis de la validez de constructo y de la validez predictiva del cuestionario de clima motivacional percibido en el deporte (PMCSQ-2) con tenistas españoles de competición. *Revista de Psicología del Deporte, 6*(1), 41-58.
- Balaguer, I., Mayo, C., Atienza, F., & Duda, J. L. (1997). Factorial validity of the Perceived Motivational Climate in Sport Questionnaire-2 in the case of Spanish elite female handball teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology, 19*, S27-S27.
- Balluerka, N., Gorostiaga, A., Alonso-Arbiol, I., & Haranburu, M. (2007). La adaptación de instrumentos de medida de unas culturas a otras: Una perspectiva práctica. *Psicothema, 19*(1), 124-133. <https://www.psicothema.com/pi?pii=3338>
- Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., & Thøgersen-Ntoumani, C. (2010). The controlling interpersonal style in a coaching context: Development and initial validation of a psychometric scale. *Journal of Sport and Exercise Psychology, 32*(2), 193-216. <https://doi.org/10.1123/jsep.32.2.193>
- Blanco, H., Díaz, A. C., Guijarro, S., Blanco, L. H., Aguirre, S. I., & Jurado, P. J. (2020). Composition and factor invariance of the Spanish version of the sports climate questionnaire (S-SCQ) in university athletes from Chihuahua, Mexico. *Cuadernos de Psicología del Deporte, 20*(2), 218-228. <https://doi.org/10.6018/CPD.352991>
- Canevari, J., Montes, N., Abelenda, N., Falcone, L., & Quintero, S. (2019). *Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: características, oferta educativa y asignaturas pendientes*.

- https://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/zona_surterritorios_de_mayor_vulnerabilidad-baja_0.pdf
- Castillo, I., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2007). Efecto de la práctica de actividad física y de la participación deportiva sobre el estilo de vida saludable en la adolescencia en función del género. *Revista de Psicología del Deporte, 16*(2), 201-210.
<https://www.rpd-online.com/article/view/13>
- Castillo, I., Tomás, I., Ntoumanis, N., Bartholomew, K., Duda, J. L., & Balaguer, I. (2014). Propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Conductas Controladoras del Entrenador en el contexto deportivo. *Psicothema, 26*(3), 409-414.
<https://doi.org/10.7334/psicothema2014.76>
- Castillo Jiménez, N. (2018). *Climas empowering y disempowering, necesidades psicológicas, motivación, e intenciones futuras de participar en el fútbol*. [Universidad Autónoma de Nuevo León]. <http://eprints.uanl.mx/16021/>
- Celis-Merchan, G. A. (2006). Adaptación al español de la Escala Revisada de Motivos para la actividad física (MPAM-R) y el cuestionario de Clima deportivo (SCQ). *Avances en Medición, 4*, 73-90.
https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicom-etria/application/files/3816/0463/3540/Vol_4._Adaptacin_Al_Espaol_De_La_Escala_Revisada_De_Motivos_Para_La_Actividad_Fsica_MPAMR_Y_El_Cuestionario_De_Clima_Deportivo_SCQ.pdf
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). *The Sport Climate Questionnaire*. http://www.psych.rochester.edu/SDT/measures-%0A/auton_sport.html%0A
- Duda, J. L. (2013). The conceptual and empirical foundations of Empowering Coaching™: Setting the stage for the PAPA project. *International Journal of Sport and Exercise Psychology, 11*(4), 37-41.
<https://doi.org/10.1080/1612197X.2013.839414>
- Duda, J. L., & Balaguer, I. (2007). The coach-created motivational climate. En D. Lavallee & S. Jowett (Eds.), *Social Psychology of Sport* (pp. 117-138). Human Kinetics.
- Fabra, P., Balaguer, I., Tomas, I., Smith, N., & Duda, J. L. (2018). Versión española del Sistema de Observación del Clima Motivacional Multidimensional (MMCOS) fiabilidad y evidencias de validez. *Revista de Psicología del Deporte, 27*(1), 11-22.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6280488>
- Forero, C., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 16*(4), 625-641.
<https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- González, L., Tomás, I., Castillo, I., Duda, J. L., & Balaguer, I. (2016). A test of basic psychological needs theory in young soccer players: Time-lagged design at the individual and team levels. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports, 27*(11), 1511-1522. <https://doi.org/10.1111/sms.12778>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2001). *Análisis multivariante* (5th ed.). Prentice Hall Iberia.
- Iglesias, D., Molina, M. F., Celsi, I., Raimundi, M. J., & Schmidt, V. (septiembre, 2021). *Experiencias positivas en las actividades de disfrute en jóvenes de Buenos Aires. XVIII. Reunión Nacional y VII Encuentro Internacional de La Asociación Argentina de Ciencias Del Comportamiento (AACCC)*. Buenos Aires, Argentina.
<http://aacconline.org.ar/ocs/index.php/RAACC2021/RAACC2021/paper/view/756>
- ITC. (2018). Guidelines for Translating and Adapting Tests (Second Edition). *International Journal of Testing, 18*(2), 101-134.
<https://doi.org/10.1080/15305058.2017.1398166>
- Jöreskog, K., & Sörbom, D. (2006). *LISREL 8.80: A guide to the program and applications*. SPSS, Inc.
- Logadóttir, R. (2013). *The Translation of Controlling Coach Behavior Scale (CCBS) from English to Icelandic and evaluation of Psychometric Properties of the Icelandic version* [Reykjavík University].
<https://skemman.is/handle/1946/16842>
- Lonsdale, C., Hodge, K., & Jackson, S. (2007). Athlete engagement: II. Development and

- initial validation of the Athlete Engagement Questionnaire. *International Journal of Sport Psychology*, 38, 471-492.
<https://psycnet.apa.org/record/2008-02698-008>
- Mageau, G. A., & Vallerand, R. J. (2003). The coach-athlete relationship: A motivational model. *Journal of Sports Sciences*, 21(11), 883-904.
<https://doi.org/10.1080/0264041031000140374>
- Marques, M., Sousa, C., & Cruz, J. (2013). Estrategias para la enseñanza de competencias de vida a través del deporte en jóvenes en riesgo de exclusión social. *Apunts Educación Física y Deportes*, 112(2), 63-71.
[https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2013/2\).112.05](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2013/2).112.05)
- Marques, M., Sousa, C., Cruz, J., & Koller, S. (2016). El papel del entrenador en la enseñanza de competencias de vida a jóvenes brasileños en riesgo de vulnerabilidad social. *Universitas Psychologica*, 15(1), 129-140.
<https://doi.org/10.1114/JAVERIANA.UPSY15-1.PEEC>
- Mars, L., Castillo, I., López-Walle, J., & Balaguer, I. (2017). Estilo controlador del entrenador, frustración de las necesidades y malestar en futbolistas. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(2), 119-124.
- Martínez, E. C. (2014). *Deporte, integración social y políticas sociales en contextos de vulneración de derechos. Un estudio del programa Argentina Nuestra Cancha a partir de las representaciones sus operadores en San Rafael, Mendoza, 2011-2012*. [Universidad Nacional de Quilmes].
<http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/100>
- Milton, D., Appleton, P. R., Bryant, A., & Duda, J. L. (2018). Initial validation of the Teacher-Created Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire in Physical Education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 37(4), 340-351.
<https://doi.org/10.1123/JTPE.2018-0119>
- Molina, M. F., Raimundi, M. J., López, C., Cataldi, S., & Bugallo, L. (2011). Adaptación del Perfil de Autopercepciones para Niños para su uso en la Ciudad de Buenos Aires. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(32), 53-78.
<https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645440004.pdf>
- Newton, M., Duda, J. L., & Yin, Z. (2000). Examination of the psychometric properties of the perceived motivational climate in sport questionnaire-2 in a sample of female athletes. *Journal of Sports Sciences*, 18(4), 275-290.
<https://doi.org/10.1080/026404100365018>
- Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Harvard University Press.
- Oliveira, H. Z., Dias, T. S., Sabino, B. C. R., Dias, C., Corte-Real, N., & Fonseca, A. M. (2018). Adaptação transcultural do Empowering Disempowering Motivational Climate Questionnaire para a língua portuguesa e análise da invariância em atletas masculinos brasileiros e portugueses. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 19(1), 1-18.
<https://doi.org/https://doi.org/10.6018/cpd.335451>
- Otero, C. (2019) *El clima motivacional creado por los entrenadores y su influencia en las habilidades psicológicas y la cohesión grupal de deportistas de artes marciales* [Tesis de grado no publicada]. Universidad de Buenos Aires.
- Raedeke, T., & Smith, A. (2001). Development and preliminary validation of an athlete burnout measure. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 23, 281-306.
<https://doi.org/10.1123/jsep.23.4.281>
- Raimundi, M. J., Celsi, I., Iglesias, D., García-Arabehehy, M., & Schmidt, V. (2022). *Engagement in youth sport: Validity and reliability of the Athlete Engagement Questionnaire in athletes from Argentina*. Manuscrito en preparación
- Raimundi, M. J., Celsi, I., Otero, C., Schmidt, V., & Castillo, I. (2021). Compromiso e intención de abandono en adolescentes de selecciones nacionales argentinas: El papel de los agentes sociales y efectos del género. *Suma Psicológica*, 28(1), 62-70.
<https://doi.org/10.14349/sumapsi.2021.v28.n1.8>
- Raimundi, M. J., Molina, M. F., Hernández-Mendo, A., & Schmidt, V. (2017). Adaptación Argentina del inventario de fortalezas en

- adolescentes (VIA-Youth): Propiedades psicométricas y alternativas para su factorización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 3(45), 159-174.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP45.3.13>
- Reinboth, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2004). Dimensions of coaching behaviour, need satisfaction and the psychological and physical welfare of young athletes. *Motivation and Emotion*, 28(3), 297-313.
<https://doi.org/10.1023/B:MOEM.0000040156.81924.b8>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness. En *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness*. Guilford Press.
- Sarason, I. G., Sarason, B. R., Shearin, E. N., & Pierce, G. R. (1987). *A brief measure of social support: mPractical and theoretical implications*: 4(4), 497-510.
<https://doi.org/10.1177/0265407587044007>
- Schmidt, V., Celsi, I., Molina, M. F., Raimundi, M. J., García-Arabehty, M., Pérez-Gaido, M., Iglesias, D., & Gonzalez, M. A. (2019). Compromiso con el deporte y su relación con el consumo de alcohol en adolescentes y adultos jóvenes. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 19(3), 24-36.
<https://doi.org/10.6018/cpd.353711>
- Smith, N., Tessier, D., Tzioumakis, Y., Fabra, P., Quested, E., Appleton, P., Sarrazin, P., Papaioannou, A., Balaguer, I., & Duda, J. L. (2016). The relationship between observed and perceived assessments of the coach-created motivational environment and links to athlete motivation. *Psychology of Sport and Exercise*, 23, 51-63.
<https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2015.11.001>
- Smith, R. E., & Smoll, F. L. (2007). Social-cognitive approach to coaching behaviours. En S. Jowett & D. Lavallee (Eds.), *Social Psychology in Sport* (pp. 75-90). Human Kinetics.
<https://doi.org/https://doi.org/10.5040/9781492595878>
- Solstad, B. E., Stenling, A., Ommundsen, Y., Wold, B., Heuzé, J. P., Sarrazin, P., Castillo, I., Cruz, J., Hall, H., Papaioannou, A., & Duda, J. L. (2020). Initial psychometric testing of the coach-adapted version of the empowering and disempowering motivational climate questionnaire: A Bayesian approach. *Journal of Sports Sciences*, 38(6), 626-643.
<https://doi.org/10.1080/02640414.2020.1722575>
- Sukys, S., Kromerova-Dubinskiene, E., & Appleton, P. (2020). Validation of the Lithuanian version of the coach-created empowering and disempowering motivational climate questionnaire (EDMCQ-C). *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(10).
<https://doi.org/10.3390/ijerph17103487>
- Vallerand, R., & Losier, G. (1999). An integrative analysis of intrinsic and extrinsic motivation in sport. *Journal of Applied Sport Psychology*, 11(1), 142-169.
<https://doi.org/10.1080/10413209908402956>
- Williams, G. C., Grow, V. M., Freedman, Z. R., Ryan, R. M., & Deci, E. L. (1996). Motivational predictors of weight loss and weight-loss maintenance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 115-126.
<https://doi.org/10.1037//0022-3514.70.1.1>