

# Violencia de Género: Una Revisión de Instrumentos de Medida

## Gender Violence: A Review of Measurement Instruments

Marta E. Aparicio-García<sup>1</sup> y Agustina María Vinagre-González<sup>2</sup>

### Resumen

La evaluación de la violencia de género requiere de instrumentos de medida validados con las poblaciones de estudio. Se realiza una búsqueda de instrumentos de evaluación en PsycINFO con las palabras clave “gender violence” “measur\*” “validation”, obteniendo veintinueve instrumentos. En el estudio se añaden otros diecinueve que miden la violencia de género tanto directa como indirectamente, y que se conocían por investigaciones previas, pero que no se obtienen en la búsqueda en PsycINFO. Los cuestionarios se clasifican en cuatro áreas según su posibilidad de uso: actitudes hacia la violencia, ámbito policial/judicial, ámbito sociosanitario y percepción de diferencias de género o sexismo. Los resultados muestran cuarenta y ocho instrumentos incluyendo los indicadores de fiabilidad y validez disponibles. Se discute si los sistemas de búsqueda permiten o no encontrar todos los instrumentos de forma directa o hay que añadir otros recursos alternativos.

**Palabras clave:** violencia de género, medida, escala, mujer, salud, validación

### Abstract

The evaluation of gender violence requires measurement instruments validated with the study populations. A search of measures is carried out in PsycINFO with the keywords “gender violence” “measur\*” “validation”, obtaining twenty-nine instruments. Nineteen others are added to the study that measure gender-based violence both directly and indirectly, and that were known from previous research but were not found in the PsycINFO search. The questionnaires are classified into four areas according to their possibility of use: attitudes towards violence, police/judicial field, social and health field and perception of gender differences or sexism. The results show forty-eight instruments including the reliability and validity indicators available. It is discussed if the search systems allow or not to find all the available instruments directly or we had to add other alternative resources.

**Keywords:** gender violence, measure, scale, women, health, validation

<sup>1</sup> Profesora Titular. Instituto de Investigaciones Feministas. Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid, Campus de Somosaguas, 28223 Pozuelo de Alarcón, Madrid, España. Correo: meaparc@ucm.es (Autora de correspondencia)

<sup>2</sup> Área de Ciencias de la Seguridad. Facultad de Derecho. Universidad Internacional de la Rioja, España.

*Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP* · Nº66 · Vol.5 · 141-155 · 2022

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

## Introducción

La violencia contra las mujeres o violencia de género (VG) se entiende como todo acto que resulte, o pueda tener como resultado, un daño físico, sexual o psicológico para la mujer, inclusive las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la privada (Organización Mundial de la Salud, 2018). El Convenio de Estambul (2011), además de tener como objetivo la lucha contra la violencia contra la mujer en la relación de pareja, también abarca la violencia sexual, laboral e institucional, por lo que no sólo se centra en la actuación una vez la mujer o la niña han sido víctimas de alguna forma de violencia, sino que subraya la necesidad de elaborar planes de prevención y sensibilización social animando a dar visibilidad a todas las formas de violencia en que las mujeres puedan ser víctimas y poniendo de manifiesto la relación entre los roles y estereotipos de género y la presencia de VG.

La evaluación del impacto de la VG requiere del uso de medidas que permitan poder evaluarla desde diferentes perspectivas. Esta evaluación no sólo requiere tener en cuenta el tipo, frecuencia o severidad del daño, sino también intentar explicar las causas que llevan al maltratador a ejercer VG y a las mujeres a mantener estas relaciones. Para poder evaluar adecuadamente la VG hay que entender también que la institución patriarcal es una organización que contribuye al mantenimiento del sistema de género a la vez que se inscribe en relaciones sociales de subordinación y opresión (Rodigou, 2011). Algunos estudios concluyen que existen pocos trabajos que aborden el análisis de las actitudes sociales hacia las diferentes formas de VG llegando a plantear que esta podría ser una de las razones por las que no hay suficientes programas de sensibilización y prevención efectivos (Sánchez et al., 2018).

Por este motivo, el primer objetivo de esta revisión es encontrar no sólo aquellos instrumentos que miden el riesgo de violencia y sus consecuencias, sino también otros instrumentos que analizan tanto construcciones sociales del género como las actitudes hacia la violencia que tienen, tanto hombres como mujeres, y que refuerzan que se mantenga la VG.

El segundo objetivo es comprobar si una revisión de medidas de instrumentos de medida hecha en el buscador PsycINFO permite encontrar todas las medidas que se pueden usar en este contexto. Por lo tanto, no se pretende realizar una revisión sistemática de todos los instrumentos disponibles, sino dar a los/as investigadores/as y profesionales un listado de medidas validadas para ser usadas en el contexto de investigación y/o aplicado de dichos instrumentos y observar si es fácil encontrarlas en los buscadores o no.

## Método

Se realizó una búsqueda en PsycINFO en septiembre de 2022 con los siguientes términos de búsqueda: “gender violence” AND “measur\*” AND “validation”, recogiendo artículos en español e inglés. Esta búsqueda arrojó un resultado de 72 artículos en revistas científicas. Después de una revisión de todos ellos, sólo 29 artículos contenían medidas de VG y los otros 42 no.

Al analizar estos resultados, se observó que otras medidas de VG usadas por el grupo de investigación no estaban recogidas en esta búsqueda, sólo había 7 coincidencias. Por ese motivo, además de las medidas encontradas, se incluyeron también otras de valoración del riesgo de VG usadas en el ámbito judicial y policial que están disponibles en España (7 instrumentos). Por otro lado, también se disponía de otros cuestionarios, que sin medir directamente VG, sí permiten analizar el uso de la VG relacionado con las percepciones de las diferencias de género o roles de género. Esto añade otras 12 medidas a la revisión anterior, lo que se discutirá en el apartado de discusión. Por otro lado, no se incluyen medidas que tienen ver con la violencia en la pareja y que no están referidas a la violencia ejercida del hombre sobre la mujer. La selección final arroja un total de 48 instrumentos de medida.

Los instrumentos se han clasificado en cuatro bloques, ordenados por categorías: a) medidas de actitudes hacia la VG, b) valoración de riesgo de violencia en el ámbito judicial y policial, c) medidas para la detección de violencia en el ámbito sociosanitario y d) percepción de diferencias de género o sexismo. Las escalas se presentan por categorías en la Tabla 1. Para cada escala, se incluye el título completo, un acrónimo,

la versión en español si existe, y los factores que incluye la medida. Las propiedades psicométricas se evalúan según los datos que se presentan en los artículos. Se incluye si las investigaciones incluyen evidencias de validez: de contenido, estructura interna y relaciones con otras variables. La mayoría de los instrumentos presentan como evidencias de validez interna o bien análisis factorial exploratorio (AFE) o análisis factorial confirmatorio (AFC). Aquellas escalas en las que al menos un factor no superó el mínimo de fiabilidad de .70 reciben una calificación de fiabilidad nula. Finalmente, se incluye la población objetivo para la cual se diseñó el instrumento y la muestra, para permitir al lector evaluar la generalizabilidad. En los casos en los que hay una versión en español, se incluye la referencia y los datos de esta versión.

## Resultados

Los instrumentos de medida se encuentran en la Tabla 1, incluyendo los nombres completos de las escalas y los acrónimos, los detalles de la medida y si contienen evidencia de fiabilidad y validez. El porcentaje de instrumentos que incluyen evidencias de validez de contenido es de 70.83%. Los que incluyen indicadores de fiabilidad son un 83.33%, casi siempre medida por el alfa de Cronbach, y los que no lo incluyen son aquellos instrumentos usados en el ámbito policial y judicial puesto que en su mayor parte son entrevistas o sistemas de evaluación del riesgo. Un amplio porcentaje realiza análisis de validez de contenido (70.83%) o en relación con otras variables (68.75%), y sólo el 50% realiza AFC.

### Actitudes hacia la violencia de género

Las trece escalas incluidas en este apartado analizan las actitudes que tienen tanto hombres como mujeres hacia la VG. Valoran si están de acuerdo o no que se ejerza algún tipo de violencia, ya sea en el noviazgo (AMDV y AFDV; Price et al., 1999; y DAI; Schwartz et al., 2012), o cuando están ya casados (DAI; Saunders et al., 1987); las actitudes hacia la VG como el abuso psicológico, la violencia física y las conductas de control (IP-VAS-R; Fincham et al., 2008); el nivel de aceptabilidad de la VG (A-IPVAW; Martín-

Fernández et al., 2018a); si se culpabiliza a la víctima en casos de VG (VB-IPVAW; Martín-Fernández et al., 2018a); o el nivel de tolerancia hacia la VG (WI-IPAVW; Martín-Fernández et al., 2018b); si se aceptan los mitos sobre la agresión sexual (AMMSA; Gerger et al., 2007; Bohner, et al., 2022); o se aceptan los mitos sobre la VG (AMIVAW; Megías, et al., 2018; y DVMAS; Lelaurain et al., 2018); o las actitudes favorables a la violación (RSAS; Lottes, 1991; Sierra et al., 2007); o hacia el tráfico sexual (STAS; Houston-Kolnik, 2016).

### Ámbito policial y judicial

Las siete medidas incluidas se centran fundamentalmente en intentar facilitar cómo identificar o valorar el riesgo de que dicha violencia se pueda llevar a cabo.

Algunas medidas son de valoración de riesgo en el ámbito de la investigación criminal y forense. La guía de entrevista SARA (Spouse Abuse Risk Assessment; Kropp & Hart, 2000; Andrés-Pueyo et al., 2008; Gallardo et al., 2017) es una guía en forma de lista de factores de riesgo para la VG que puede ser utilizada por profesionales en el ámbito de la investigación criminal sin necesidad de poseer formación en evaluación psicológica y ser usada en diferentes momentos de la investigación (antes del juicio, antes de la sentencia, en el ámbito carcelario o incluso en la excarcelación) y tanto en el ámbito civil como en el penal. El protocolo de Valoración Policial del Riesgo (VPR5.0); Ministerio del Interior de España; 2019) es un instrumento utilizado dentro del sistema VioGen por profesionales de las fuerzas y Cuerpos de Seguridad de Estado que se aplica de forma reglamentaria en todas las situaciones de VG denunciadas (López-Ossorio, 2016; López-Ossorio et al., 2017). Una de las aplicaciones más importantes estaría relacionada con las medidas a tomar para la protección de las víctimas. Los resultados de diferentes estudios longitudinales han mostrado una adecuada capacidad predictiva en este sentido (López-Ossorio, 2016). El protocolo de Valoración Policial de Evolución del Riesgo (VPER4.1; Ministerio del Interior de España, 2019) sirve para valorar si hay evolución del riesgo, analizándose si ha habido reincidencia del delito, se han quebrantado penas o hay algún

Tabla 1. Instrumentos para evaluar la violencia de género y sus evidencias de validez

Título (nº de ítems; referencia original)	Versión en español o adaptaciones posteriores	Constructo y factores	Tipo de medida	Evidencias de validez					Población a quien va dirigido	Muestra
				Contenido	AFE	AFC	Relación con otras variables	Fiabilidad		
Attitudes Toward Dating Violence (AMDV & AFDV) (39, 37; Price et al., 1999)		Seis escalas, tres para cada cuestionario: Actitudes hacia la violencia psicológica, Actitudes hacia la violencia física, Actitudes hacia la violencia sexual en el noviazgo	Actitudes hacia la violencia	X			X	.73 a .87	Hombres y mujeres Población general	823
Dating Attitudes Inventory (DAI) (20; Schwartz et al., 2012)		Dos factores: Racionalización del abuso y Dominación y control	Actitudes hacia la violencia				X		Hombres Población general	380
Dating Attitudes Inventory (DAI) (41; Saunders et al., 1987)		Cinco escalas: se justifica golpear a la esposa, las esposas se benefician de las palizas, se debe ofrecer ayuda, se debe castigar al infractor, y el infractor es responsable	Actitudes hacia la violencia	X	X		X	.61 a .77	Hombres Población general	910
Intimate Partner Violence Attitude Scale-Revised (IPVAS-R) (23; Fincham et al. 2008)		Tres escalas: Abuso Psicológico, Violencia física, Conductas de control	Actitudes hacia la violencia	X	X	X	X	.68 a .91	Hombres y mujeres Población general	1547
Escala de Aceptabilidad de la VG (A-IPVAW) (12; Martín-Fernández et al., 2018)		Un factor: Aceptabilidad social de la VG	Actitudes hacia la violencia	X	X	X	X	.89	Hombres y mujeres Población general	1800
Escala VB-IPVAW (20; Martín-Fernández et al., 2018)		Un factor: Actitudes de culpabilización de la víctima en casos de VG	Actitudes hacia la violencia	X	X	X	X	.89	Hombres y mujeres Población general	1800
Escala WI-IPVAW (9; Gracia et al., 2018)		Un factor: Nivel de tolerancia hacia la VG	Actitudes hacia la violencia	X	X	X	X	.94	Hombres y mujeres Población general	1700
Escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre Agresión Sexual (AMMSA) (30; Gerger et al., 2007)	AMMSA-21 (Bohner et al., 2022)	Un factor: aceptación de mitos modernos sobre agresión sexual	Actitudes hacia la violencia	X	X		X	.94	Hombres y mujeres Población general	1459
Aceptación de los Mitos sobre la Violencia Ejercida por la Pareja contra las Mujeres (AMIVAW) (15; Megías et al., 2018)		Un factor	Actitudes hacia la violencia	X	X	X	X		Hombres y mujeres Población general	1650
Domestic Violence Myth Acceptance Scale (DVMAS) (18; Peters, 2008)	(Lelaurain et al., 2019) Francés	Un factor	Actitudes hacia la violencia	X	X	X	X	.88	Hombres y mujeres	734
Rape Supportive Attitude Scale (RSAS) (20; Lottes, 1991)	Sierra et al. (2007)	Actitudes favorables a la violación	Actitudes hacia la violencia	X	X		X	.92	Mujeres y hombres Población general	400
Sex Trafficking Attitudes Scale (STAS) (27; Houston-Kolnik et al., 2016)		Seis factores: Conocimiento sobre el tráfico sexual, Conciencia sobre el tráfico sexual, Actitudes hacia la capacidad de abandonar el tráfico sexual, Actitudes hacia la ayuda a los sobrevivientes, Reacciones empáticas hacia el tráfico sexual, y Eficacia para reducir el tráfico sexual.	Actitudes hacia la violencia	X	X	X	X	.75 a .82	Hombres y mujeres Población general	601
Spouse Abuse Risk Assessment (SARA) (20; Kropp et al, 1995)	Andrés-Pueyo et al. (2005); Gallardo et al. (2017)	Cuatro dimensiones: historial delictivo, variables psicosociales, historial de violencia de pareja, y delito/agresión actual	Ámbito policial y judicial				X	.827	Hombres Agresores de violencia de género en la pareja	62

Valoración Policial del Riesgo (VPR5.0) (35, Ministerio del Interior de España, 2019)	Cinco factores: historia de violencia; características del agresor; Vulnerabilidad de la víctima; Circunstancias relacionadas con los menores; Circunstancias agravantes	Ámbito policial y judicial							Mujeres víctimas de violencia de género en la pareja	ND
Valoración Policial de Evolución del Riesgo (VPER4.1.) (37, Ministerio del Interior de España, 2019)	Seis factores: historia de violencia; incumplimiento de disposiciones judiciales cautelares o quebrantamiento de penas; características y comportamientos del agresor; evidencias de comportamientos positivos del agresor; evidencias de comportamientos y circunstancias de la víctima; percepción y ajuste del riesgo	Ámbito policial y judicial							Hombres agresores y mujeres víctimas de violencia de género en la pareja	ND
Valoración del Riesgo de Violencia Grave contra la Mujer (VRVG-M) (15; Conde-Mendoza et al., 2022)	Cinco dimensiones: Violencia Sexual, Violencia psicológica; Antecedentes familiares del agresor, Antecedentes familiares de la víctima, Violencia física	Ámbito policial y judicial	X	X	X		.87		Mujeres Víctimas de Violencia de Género en la pareja	598
Domestic Violence Screening Instrument-Revised (11; DVSI-R; Williams, 2012)	Siete ítems valoran la historia conductual de los perpetradores; y cuatro ítems abuso de sustancias, uso de armas, niños/as presentes durante las situaciones violentas y situación laboral	Ámbito policial y judicial				X	.75		Hombres Agresores violencia de género en la pareja	3569
Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja Revisada (EPV-R) (Echeburúa et al., 2010)	Cinco áreas de evaluación: datos personales, situación de la relación de pareja, tipo de violencia, perfil del agresor y vulnerabilidad de la víctima	Ámbito policial y judicial					.72		Hombres Agresores Violencia de género en la pareja	450
Sexual Violence Risk (SVR-20 v2) (20; Boer et al., 2017)	Hilterman et al. (2005); Pérez-Ramírez et al. (2008) Evalúa el riesgo de ejercer violencia sexual	Ámbito policial y judicial							Hombres agresores sexuales	163
Physician Readiness to Manage Intimate Partner Violence Survey (PREMIS) (64; Short, 2006)	Vives-Cases et al. (2015) Ocho factores: preparación del equipo, requerimientos legales, capacidad para el manejo de la violencia del compañero íntimo, autoeficacia, barreras, consumo de alcohol y drogas, autonomía de las víctimas, instalaciones y tiempo en su centro para la atención de violencia del compañero íntimo	Ámbito socio-sanitario	X	X			.70		Hombres y mujeres médicos	330
Woman Abuse Screening Tool (WAST) (7; Brown et al., 1998)	Identificar VG en la pareja en el ámbito sanitario	Ámbito socio-sanitario					.95		Mujeres víctimas de violencia de género en la pareja y mujeres población general	25
Sistema de Evaluación Global (SEG) (Arce et al., 2009)	10 fases: obtención de la declaración, repetición de la declaración, contraste de las declaraciones hechas a lo largo del procedimiento, análisis del contenido de las declaraciones, análisis de la fiabilidad de las medidas, medida de las consecuencias clínicas del hecho traumático, evaluación de la declaración de los actores implicados, análisis de personalidad de los actores implicados e implicaciones para la presentación del informe	Ámbito socio-sanitario							Mujeres víctimas de violencia de género en el pareja	101
Escala de Evaluación del Tipo y Fase de la Violencia de Género (EETFVG) (42; Jara et al., 2010)	Evaluar el tipo y fases del maltrato: Dos apartados: presencia de conductas de maltrato; creencias que tienen las mujeres al respecto	Ámbito socio-sanitario				X			Mujeres víctimas de violencia de género en la pareja	ND
Women's Experience with Battering (WEB) (10; Smith et al., 1999)	(Choi, 2020) Un factor	Ámbito socio-sanitario	X	X	X	X	.91		Hombres y mujeres población general	718

Indian Family Violence and Control Scale (IFVCS) (63; Kalokhe, 2016)		Cuatro factores: control, violencia psicológica, violencia física y violencia sexual	Ámbito socio-sanitario	X			X	.84	Mujeres Población general	630
Cyber Psychological Abuse (CPA) (18; Leisring et al., 2014)		Dos factores: abuso cibernético menor y grave, para perpetradores y víctimas	Ámbito socio-sanitario	X	X	X	X	.70	Hombres y mujeres Población general	271
Escala Multidimensional de Violencia en el Noviazgo (EMVN) (32; García-Carpintero et al., 2017)		Seis factores: Abuso físico, Acoso, Vigilancia, Ciberacoso, Dominación, Denigración (desde el punto de vista de la violencia ejercida, como de la recibida)	Ámbito socio-sanitario	X	X			.91	Hombres y mujeres Población general	57695
Escala de VG en Adolescentes (ESGIVA) (26; Penado-Abilleira et al., 2017)		Cinco factores: ciberviolencia, verbal, física, psicológica y sexual, tanto la cometida como la sufrida	Ámbito socio-sanitario	X	X	X	X	.965	Hombres y mujeres Población general	701
Cuestionario de Violencia entre Novios (DVQ) (42; Rodríguez-Díaz et al., 2010)	DVQ-R (20; Rodríguez-Díaz et al., 2017)	Cinco factores: Desapego, Humillación, Coacción, Violencia Física y Violencia Sexual	Ámbito socio-sanitario			X	X	.85	Hombres y mujeres Población general	6138
Dominating and Jealous Tactics Scale (DJTS) (11; Kasian y Painter, 1992)	(Muñoz-Rivas, et al., 2019)	Dos factores: tácticas dominantes y tácticas celosas	Ámbito socio-sanitario	X	X	X	X	.76	Hombres y mujeres Población general	8105
Male Role Norms Scale (MRNS) (26; Thompson et al., 1986)		Tres dimensiones: Estatus, Tenacidad y Antifeminidad	PDGS			X	X	.74 a .81	Hombres Población general	400
Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas (CMNI) (91; Mahalik et al., 2003)	Cuéllar et al., 2011	Once factores: Ganar, Control emocional, Asunción de Riesgos, Violencia, Dominancia, Playboy, Independencia, Primacía del Trabajo, Poder sobre las Mujeres, Desdén por los Homosexuales, Búsqueda de Estatus	PDGS	X	X	X	X	.93	Hombres Población general	727
Escala de Ideología de Género (EIG) (38; Moya et al., 1991)	Escala breve (12) Creencias sobre los roles y conductas en las relaciones		PDGS	X	X	X	X	.95	Mujeres y hombres Población general	484
Escala de Conflicto de Roles de Género (51; O'Neil et al., 1986)	Escala breve (16; Westera et al., 2012)	Cuatro factores: emocionalidad restringida; Éxito, poder y competición; Comportamiento afectivo restrictivo entre hombres; Conflicto en las relaciones entre trabajo y familia	PDGS	X	X	X	X	.84	Hombres Población general	1415
Gender Role Stress (MGRS) (40; Eisler et al., 1987)	Swartout et al. (2015) (15)	Cinco factores: Inadecuación física, expresividad emocional, subordinación a la mujer, inferioridad intelectual y fracaso en el desempeño	PDGS	X	X	X	X	.93	Hombres Población general	2053
Cuestionario de Mitos del Amor (10; Lara et al., 2021)		Dos factores: idealización y amor-abuso	PDGS	X	X	X	X	.73, .82	Hombres y mujeres	1538
Hostility Toward Women Scale (HTW) (30; Check, 1985)		Actitudes hostiles hacia las mujeres	PDGS				X	.89	Hombres Población general	271
Actitudes Sexistas hacia la Mujer (SATWS) (40; Benson et al., 1980)		Siete dimensiones: inferioridad genética de las mujeres; los hombres deben tener más derechos que las mujeres; apoyo a la discriminación social de la mujer; la hostilidad hacia las mujeres que no ejercen el rol femenino esperado; falta de empatía hacia el movimiento de liberación de las mujeres; utilizar etiquetas despectivas hacia las mujeres; evaluar a las mujeres por su atractivo físico o tratarlas como objetos sexuales	PDGS	X			X	.91	Hombres Población general	152
Escala de Creencias Patriarcales (PBS) (35; Yoon et al., 2015)		Tres factores: poder institucional del hombre; inferioridad de la mujer; roles domésticos de género	PDGS	X	X	X	X	.91	Hombres y mujeres Población general	1526

Inventario de Pensamientos Distorsionados sobre la Mujer y el Uso de la Violencia (IPDMUV) (21; Echeburúa et al., 1998)		Un factor: creencias irracionales sobre la supuesta inferioridad de la mujer y el uso de la violencia	PDGS	X	X	X	X	.74	Hombres Población general y hombres agresores violencia de género en la pareja	463
Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) (22; Glick et al., 1996)	Expósito et al. (1998)	Dos factores: sexismo hostil y benévolo	PDGS	X	X	X	x	.90	Hombres Población general	1100
Belief in Female Sexual Deceptiveness (BFSD) (14; Rogers et al., 2015)	BFSD-S (8)	Un factor	PDGS	X	X		X	.92	Hombres Población general	131
Inventario de Violencia Social Encubierta hacia la Mujer (IVISEM) (35; Vinagre et al., 2020)		Siete factores: Maternidad, amor romántico y Pareja, Cuidados, Profesión, Actitudes y Sumisión, Biología y Aptitudes, Neosexismo	PDGS	X		X	X	.93	Hombres y Mujeres Población general	4400
Asimilación Social de los Estereotipos de la Belleza y la Imagen Corporal (SABBIS) (22; Ruiz-Carot et al., 2019)		Cuatro escalas: Estereotipos de belleza igualitarios, Percepción de la imagen corporal, Creencias de la imagen genital, y Estereotipos de Género	PDGS	X	X	X		.72	Hombres y mujeres Población general	918
Attitude Rating Scale Towards Women Empowerment (16; Shuja et al., 2020)		Tres factores: libertad personal; Igualdad de derechos; y temores relacionados con el empoderamiento de las mujeres	PDGS	X	X		X	.80	Hombres y mujeres Población general	500
Islamic Attitudes Toward Women Scale (IAWS) (30; Khalid et al., 2004)			PDGS	X			X	.91	Hombres y mujeres población general	335
Gender-based Household Maltreatment (GBHM) (Ritter et al., 2021)		Seis factores: control económico, deterioro del cuidado médico, falta de apoyo doméstico, negligencia con los/as niños/as, deterioro del cuidado físico, y control físico	PDGS	X	X			.55	Mujeres que recientemente han sido madres	1049

\*Nota. ND=No disponible; PDGS=Percepción de Diferencias de Género o Sexismo

tipo de indicio de comportamientos contra la víctima. La Valoración del Riesgo de Violencia Grave contra la Mujer (VRVG-M; Conde-Mendoza et al., 2022), que incluye tener antecedentes familiares de violencia, tanto por parte del agresor como de la víctima. Y el Instrumento de Detección de Violencia Doméstica-Revisado (DVSI-R; Williams, 2012), que se creó analizando datos de nuevas detenciones recopilados durante un período de 18 meses después de la evaluación. Es un instrumento sólido de evaluación de riesgos, que se puede aplicar entre diferentes tipos de perpetradores y diferentes tipos de relaciones familiares y domésticas.

Además, algunos instrumentos evalúan el riesgo de llevar a cabo conductas de violencia

sexual. Uno es la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja Revisada (EPV-R; Echeburúa et al., 2010), que está desarrollado a partir de investigación sobre agresores sexuales y se utiliza en los ámbitos forense, penitenciario y clínico. Y el otro es el manual para la valoración del riesgo sexual (SVR-20; Boer et al., 2009; Hilterman et al., 2005), el cual ha mostrado su validez predictiva en perpetradores de violencia (Pérez-Ramírez et al., 2008).

### Ámbito sociosanitario

El objetivo más importante en el ámbito social es la detección de casos en los que la mujer pueda estar siendo víctima de VG en la relación de pareja. Una parte de los instrumentos incluidos

van dirigidos a población adolescente y también a intentar realizar un adecuado diagnóstico, así como una correcta derivación a profesionales adecuados. Se incluyen quince medidas en este apartado.

Dos de las medidas sirven para evaluar la VG por parte de los y las profesionales de Atención Primaria. El cuestionario PREMIS (Physician Readiness to Manage Intimate Partner Violence Survey) (Short, 2006; Vives-Cases et al., 2015) que tiene como objetivo medir el nivel de formación y actitud de las y los profesionales que en el ámbito de la salud pueden llegar a intervenir con víctimas de VG. Y el WAST (Woman Abuse Screening Tool) (Brown et al., 2000) que sirve para identificar la VG en el ámbito sanitario, especialmente en Atención Primaria. La tercera media sirve para valorar desde una perspectiva forense el daño en la mujer evaluando las consecuencias clínicas del hecho traumático (“Sistema de Evaluación Global”; Arce et al., 2009).

Para valorar el tipo y la fase de la VG tenemos la EETFVG (Jara & Romero, 2010) y para valorar la Experiencia de las mujeres con el maltrato, la WEB que fue elaborada a partir de grupos de discusión con mujeres (Smith et al., 1999) y validada en su relación con otras variables en población china (Choi, 2020). También está disponible la Escala de control y violencia familiar India (IFVCS; Kalokhe, 2016) para evaluar los cuatro aspectos de la VG: control, violencia psicológica, física y sexual. Y la escala de Abuso Psicológico Cibernético (CPA) (Leising et al., 2014), que evalúa el abuso psicológico durante discusiones entre parejas románticas usando teléfonos móviles, correo electrónico, ordenadores y a través de sitios de redes sociales.

En cuanto a las medidas para población adolescente, incluimos cuatro. La Escala Multidimensional de Violencia en el Noviazgo (EMVN; García-Carpintero et al., 2018). La escala de VG en adolescentes (ESGIVA; Penado-Abilleira & Rodicio-García, 2018) que evalúa cinco factores que incluyen la ciberviolencia. El Cuestionario de Violencia entre Novios (DVQ) (Rodríguez-Franco et al., 2010) y su versión revisada y abreviada (DVQ-R; Rodríguez-Díaz et al., 2017) y la Escala de Tácticas Dominantes y

Celosas (DJTS; Kasian & Painter, 1992; Muñoz-Rivas et al., 2019), que mide dominancia y celos.

### **Instrumentos que miden la percepción de diferencias de género o sexismo.**

En este ámbito existen gran cantidad de medidas que evalúan las diferencias de género, pero sólo hemos incluido aquellas que tienen alguna relación con la VG o tienen escalas que la miden.

Por un lado, hay instrumentos que miden roles o normas de género masculinos y que se han relacionado con la violencia. Entre ellos tenemos: la Escala de normas de género masculinas (MRNS; Thompson et al., 1986) que evalúa ideología masculina hegemónica; el Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas (CMNI) (91; Cuéllar et al., 2011; Mahalik et al., 2003), que incluye varias escalas sobre ejercer violencia o poder sobre las mujeres; la Escala de Ideología de Género (EIG; Moya et al. 1991; 2006) que evalúa las creencias sobre los roles y conductas que se deben tener en las relaciones de pareja; la Escala de Conflicto de Roles de Género (GRCS-SF; O’Neil et al., 1986; Wester et al., 2012) que evalúa cómo los hombres que asumen de forma rígida los roles de género entran en conflicto con demandas situacionales incompatibles y conducen a consecuencias negativas para los hombres y quienes los rodean; la Escala de Estrés de los Roles de Género (MGRS) (Eisler et al., 1995; Swartout et al., 2015) que analiza cómo los roles de género masculinos afectan a los hombres; y el Cuestionario de mitos del amor entre adolescentes (Lara et al., 2021).

Otro bloque de instrumentos mide las actitudes, creencias o ideología de género hacia las mujeres. La escala de Actitudes Hostiles hacia las mujeres (HTW; Check, 1985) y la escala de Actitudes Sexistas hacia la Mujer (SATWS; Benson & Vicent, 1980), que evalúan las actitudes que sitúan a las mujeres en situación de inferioridad con respecto a los hombres. La Escala de Creencias Patriarcales (PBS; Smith, 1990) que evalúa la posible relación entre la presencia de una ideología patriarcal y una mayor probabilidad de ejercer VG. El Inventario de Pensamientos Distorsionados sobre la Mujer y el Uso de la Violencia (IPDMUV-R) (Echeburúa et al., 2016) que relaciona directamente la interiorización de



las normas y roles de género con las diferentes formas de VG. El Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI; Expósito, Moya & Glick, 1998; Glick & Fiske, 1996). La escala de Creencia en el engaño sexual femenino (BFSD; Rogers et al., 2015) que se ha señalado como un componente de la masculinidad hostil y un precursor de cogniciones más graves que facilitan la agresión sexual. El Inventario de Violencia Social Encubierta hacia la Mujer (IVISEM; Vinagre-González et al., 2020) que mide cómo las mujeres interiorizan los roles de género y cómo estos ejercen esta violencia social sobre ellas. El cuestionario Asimilación Social de los Estereotipos de la Belleza y la Imagen Corporal (SABBIS; Ruiz-Carot et al., 2021) relacionado con cómo la violencia estética afecta la salud tanto de hombres como de mujeres. La Escala de Actitudes hacia el empoderamiento de las mujeres (Shuja et al., 2020). Y, por último, dos instrumentos que incluyen otros factores culturales midiendo las actitudes hacia la VG en población islámica (IAWS; Khalid et al. 2004) y en India (GBHM, Ritter et al., 2021).

## Discusión

El principal objetivo del estudio se centraba en encontrar medidas de VG debido a la existencia de una demanda tanto académica como social relacionada con la necesidad de contar con instrumentos de medida fiables que permitan detectar formas de discriminación y violencia hacia las mujeres. Disponer de instrumentos clasificados según su utilidad es fundamental para poder llevar a cabo programas de prevención e intervención y poder seleccionar los más útiles para la investigación o propósito (Matud & Aguilera, 2009; Perez-Viejo et al., 2011; Regal Ramos, 2017; OMS, 2018).

La búsqueda realizada en PsycINFO arrojaba un resultado de 72 artículos, de los cuales 42 de ellos no incluían medidas de VG, pese a estar incluido en los criterios de búsqueda. Es decir, el 58.33% de los artículos no deberían haberse incluido en la selección. Además, al revisar los 29 artículos que sí incluían medidas de VG, se observa que hay instrumentos que no están incluidos en la búsqueda (ver Tabla 1), pero que sí son medidas de VG explícitamente y de los que se

había informado en otra revisión previa del grupo de investigación (Vinagre et al., 2020). Por lo tanto, la respuesta al segundo objetivo indica que no se pueden encontrar todas las medidas únicamente haciendo una revisión en los buscadores. Se necesita una revisión por parte de expertos/as en la temática del estudio que permita, no sólo filtrar los artículos que se obtienen de la búsqueda, sino también encontrar otra investigación relacionada que no aparece en los buscadores.

Finalmente, se ha optado por incluir más instrumentos de los que aparecían en la primera búsqueda, incluyendo un total de 48 instrumentos para evaluar la VG puesto que de esta forma se abarcaba un espectro más amplio del obtenido en la búsqueda. Con este número de instrumentos se puede tener una amplia variedad de opciones para tomar decisiones a la hora de elegir un instrumento, ya sea en el contexto de investigación, de la aplicación sociosanitaria o del ámbito policial o judicial. Este número de instrumentos probablemente no sea exhaustivo, pero puesto que la búsqueda realizada arroja menos instrumentos de los recogidos finalmente en este estudio, no se puede estar segura/o de que se han encontrado todos los disponibles.

Para facilitar la elección de medidas según su aplicación, se han clasificado en cuatro tipos en base a los usos principales de estas medidas. Las medidas que se han incluido para valorar las actitudes que tienen las personas hacia la VG pueden servir, por ejemplo, para evaluar si es necesario intervenir con las personas y trabajar sobre las interiorizaciones que tienen sobre la violencia y que la justifican. Los mitos sobre la VG son muchos y hacen que se refuercen las “justificaciones” para ejercerla por parte de los hombres y también para que las mujeres permanezcan en este tipo de relaciones. La socialización diferencial recibida por parte de hombres y mujeres es señalada como la causa de los distintos modos de discriminación y violencia que la mujer padece a lo largo de la historia (Ferrer et al., 2006). Por ese motivo, otro grupo de instrumentos de medida están basados en evaluar esa socialización diferencial y la asunción de roles de género, puesto que se ha relacionado que asumir determinados mandatos de género conlleva consecuencias negativas para quien los asume, y

esta situación no sólo se puede considerar violencia social (Vinagre et al, 2020), sino que se relaciona en muchas investigaciones con la violencia explícita, teniendo diferentes manifestaciones y gradientes (Carbó, 2017).

Estos dos tipos de medidas, las de actitudes hacia la VG y las de percepción de diferencias de género o sexismo, se pueden usar para valorar hasta qué punto se asumen estereotipos de género para justificar o ejercer la VG.

Los otros dos tipos de medidas incluidos, valoración del riesgo desde el ámbito policial y judicial y desde el ámbito sociosanitario, pueden ser usados para valorar el riesgo que puedan tener las mujeres de sufrir violencia o los hombres de ejercerla. Estos dos tipos de medidas no son todos cuestionarios psicométricos al uso. Hay tres guías de entrevista orientadas a facilitar a los y las investigadores/as el poder usarlas sin necesidad de tener formación en evaluación psicológica (Kropp et al., 2000). Se pueden usar en diferentes momentos de la investigación (antes del juicio, antes de la sentencia, en el ámbito carcelario e incluso en la excarcelación y permiten realizar un seguimiento del caso. Con estas medidas que valoran el riesgo, como la EPV-R que clasifica a la persona, es fundamental que cumplan determinados estándares, ya que el que una persona tenga una puntuación alta en la escala podría tener consecuencias negativas para el sujeto. Por ese motivo, algunos estudios están trabajando en cómo los valores perdidos en una escala de este tipo pueden tener consecuencias importantes a la hora de generar un diagnóstico (Paniagua et al., 2017).

En cuanto a los instrumentos incluidos en el ámbito sociosanitario son de utilidad en el desarrollo de protocolos para valorar el riesgo de victimización en la mujer y para llevar a cabo intervenciones con perspectiva de género; así como en investigaciones que tengan como objetivo la prevención de diferentes patologías en las mujeres. Hemos de tener en cuenta que los y las profesionales de la salud están demandando instrumentos que les permitan trabajar en la prevención e intervención en la salud de las mujeres (González et al., 2011; Valdés et al., 2016). Una parte de los instrumentos incluidos en este apartado van dirigidos a población adolescente, observándose de este modo la

importancia que se comienza a dar a la prevención desde los diferentes Organismos de Asistencia Social y la necesidad de trabajar en dicha prevención a través de programas de sensibilización y formación. Por otro lado, en el ámbito sanitario la detección de victimización por parte de la mujer es fundamental para poder llevar a cabo un adecuado diagnóstico, así como una correcta derivación a profesionales adecuados.

Para finalizar, nuestro estudio, como se ha señalado, no pretende ser una revisión sistemática de todas las medidas disponibles, por lo que esta es su principal limitación y dificulta la replicabilidad del estudio. Es posible que exista alguna otra medida no incluida aquí que no haya aparecido en las búsquedas que se han realizado tanto en PsychINFO como en búsquedas indirectas a través de las publicaciones. Por este motivo, sería interesante realizar otras búsquedas y recoger un mayor número de instrumentos que puedan ayudar a los y las investigadores y profesionales y facilitarles la búsqueda de estas medidas con la mayor información posible. Pero también sería necesario revisar cómo se hacen las propias revisiones sistemáticas, puesto que no permiten encontrar todo lo que se busca y que realmente existe, lo que es una limitación en sí misma poco contemplada en la investigación.

## Referencias

- Andrés-Pueyo, A., López, S., & Álvarez, E. (2008). Valoración del riesgo de violencia contra la pareja por medio del SARA. *Papeles Del Psicólogo*, 29(1), 107-122. Retrieved from <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1543.pdf>
- Arce, R., Fariña, F., Carballal, A., & Novo, M. (2009). Creación y validación de un protocolo de evaluación forense de las secuelas psicológicas de la violencia de género. *Psicothema*, 21(2), 241-247.
- Benson, P. L., & Vincent, S. (1980). Development and validation of the Sexist Attitudes Toward Women Scale (SATWS). *Psychology of Women Quarterly*, 5(2), 276-291. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1980.tb00962.x>

- Boer, D. P., & Hart, S. D. (2009). *Sex offender risk assessment: research, evaluation, 'best-practice' recommendations and future directions*. In J. L. Ireland, C. A. Ireland, & P. Birch (Eds.), *Violent and Sexual Offenders. Assessment, Treatment, and Management* (pp. 27-42). Willan Publishing.
- \*Bohner, G., Weiss, A., Schirch, C., Zöllner, L., Lipińska, A., Sempere, M. J., & Megías, J. L. (2022). AMMSA-21: A revised version of the Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale in English, German, Polish and Spanish (AMMSA-21: Una versión revisada de la escala Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión Sexual en inglés, alemán, polaco y español). *International Journal of Social Psychology*, 1-32. <https://doi.org/10.1080/02134748.2022.2083291>
- Brown, J., Lent, B., Schmidt, G., & Sas, G. (2000). Application of the Woman Abuse Screening Tool (WAST) and WAST-Short in the family practice setting. *The Journal of Family Practice*, 49, 896-903.
- Carbó, P. A. (2017). Abriendo puertas y ventanas a una perspectiva psicosocial feminista: Análisis sobre la violencia de género. *Psicoperspectivas*, 16(2), 79-90. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol16-issue2-fulltext-1021>
- Caron, S. L., Davis, C. M., Haltzman, W. A., & Stickle, M. (1993). Predictors of condom-related behaviors among first-year college students. *Journal of Sex Research*, 30(3), 252-259. <https://doi.org/10.1080/00224499309551709>
- Check, J. V. (1985). The Hostility Toward Women Scale. *Dissertation Abstracts International*, 45(12-B, Pt 1), 3993.
- Conde-Mendoza, J. Y., Pinto-Pomareda, H. L., Bardales-Mendoza, O., & Alvarez-Salinas, L. R. (2022). Escala de Valoración del Riesgo de Violencia Grave contra la Mujer (VRVG-M). Ámbito de Pareja. *Anuario de Psicología Jurídica*, 000-000. <https://doi.org/10.5093/apj2022a7>
- Cuéllar, I., Sánchez-López, M. P., & Dresch, V. (2011). El Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas (CMNI) en la población española. *Anales de Psicología*, 27, 1, 170-178.
- Conesa-Agüera, A., Jiménez-Ruiz, I., Almansa-Martínez, P., & Juliá-Sanchís, R. (2019). Design and validation of the social assimilation of beauty and body image stereotypes questionnaire in Spain. *Health Care for Women International*, 40(11), 1268-1282. <https://doi.org/10.1080/07399332.2019.1590359>
- Choi, A. W. M. (2020). Validation of the scale for assessing the psychological vulnerability and its association with health of intimate partner violence victims in chinese young adult population. *PLoS ONE*, 15(7), 16. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0235761>
- \*Echeburúa, E., Amor, P. J., Loinaz, I., & de Corral, P. (2010). Severe Intimate Partner Violence Risk Prediction Scale-Revised | Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la pareja -Revisada- (EPV-R). *Psicothema*, 22(4), 1054-1060.
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., & Holgado-Tello, F. (2016). Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised (IPDMUV-R): Psychometric properties. *Anales de Psicología*, 32(3), 837-846.
- Eisler, R. M. (1995) *The relationship between masculine gender role stress and men's health risk: The validation of a construct*. In: Levant, R.; Pollack, W., editors. *A new psychology of men*. BasicBooks, p. 207-225
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: Medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13(2), 159-169. <https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Ferrer Pérez, V., & Bosch Fiol, E. (2006). Las actitudes sexistas de los maltratadores: El uso de medidas perceptuales como alternativa. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(22), 157-181.
- \*Fincham, F. D., Cui, M., Braithwaite, S., & Pasley, K. (2008). Attitudes toward intimate partner violence in dating relationships. *Psychological Assessment*, 20, 260-269. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.20.3.260>
- Gallardo, R., & Concha-Salgado, A. (2017).

- Propiedades psicométricas del Manual para la Valoración del Riesgo de Violencia contra la Pareja (SARA) en agresores chilenos. *Terapia Psicológica*, 35(56), 127-140.
- García-Carpintero, M. Á., Rodríguez-Santero, J., & Porcel-Gálvez, A. M. (2018). Diseño y validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes en la Universidad de Sevilla. *Gaceta Sanitaria*, 32(2), 121-128.  
<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.09.006>
- \*Gerger H, Kley H, Bohner G, Siebler F. (2007). The acceptance of modern myths about sexual aggression scale: development and validation in German and English. *Aggress Behav*, 33(5), 422-40. <https://doi.org/10.1002/ab.20195>.
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491-512.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- González Lozoya, I., Serrano Martínez, A., García Sánchez, N., del Campo Giménez, M., Moreno Ruiz, B., González Lozoya, A. B., ... Escobar Rabadán, F. (2011). Conocimientos sobre violencia de género de la población que consulta en Atención Primaria. *Atención Primaria*, 43(9), 459-464.  
<https://doi.org/10.1016/j.aprim.2010.07.007>
- Hilterman, & Andrés-Pueyo, (2005). *SVR-20: Manual de valoración del riesgo de violencia sexual*. Universidad de Barcelona.
- \*Houston-Kolnik, J., Todd, N. R., & Wilson, M. (2016). Preliminary validation of the Sex Trafficking Attitudes Scale. *Violence Against Women*, 22(10), 1259-1281.  
<https://doi.org/10.1177/1077801215621178>
- Jara, P., & Romero, A. (2010). Escala de Evaluación del Tipo y Fase de la Violencia de Género (EETFVG). *Fòrum de recerca*, 15, 273-282.
- \*Kalokhe, A. S., Stephenson, R., Kelley, M. E., Dunkle, K. L., Paranjape, A., Solas, V., . . . Sahay, S. (2016). The development and validation of the Indian Family Violence and Control Scale. *PLoS ONE*, 11(1), 15.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0148120>
- \*Kasian, M., & Painter, S.L. (1992). Frequency and severity of psychological abuse in a dating population. *Journal of Interpersonal Violence*, 7(3), 350-364.  
<https://doi.org/10.1177/088626092007003005>
- \*Khalid, R., & Frieze, I. H. (2004). Measuring perceptions of gender roles: The IAWS for pakistanis and U.S. immigrant populations. *Sex Roles: A Journal of Research*, 51(5-6), 293-299.  
<https://doi.org/10.1023/B:SERS.0000046613.99273.22>
- Kropp, P. R., & Hart, S. D. (2000). The Spousal Assault Risk Assessment (SARA) Guide: Reliability and validity in adult male offenders. *Law and Human Behavior*, 24(1), 101-118.  
<https://doi.org/10.1023/A:1005430904495>
- \*Lara, L., & Gómez-Urrutia, V. (2021). Development and validation of the romantic love myths questionnaire. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(21-22), NP12342-NP12359.  
<https://doi.org/10.1177/0886260519892958>
- \*Leisring, P. A., & Giumetti, G. W. (2014). Sticks and stones may break my bones, but abusive text messages also hurt: Development and validation of the Cyber Psychological Abuse Scale. *Partner Abuse*, 5(3), 323-341.  
<https://doi.org/10.1891/1946-6560.5.3.323>
- \*Lelaurain, S., Fonte, D., Graziani, P., & Monaco, G. Lo. (2018). French validation of the Domestic Violence Myth Acceptance Scale (DVMAS). *Affilia*, 34(2), 237-258.  
<https://doi.org/10.1177/0886109918806273>
- López-Ossorio, J J. (2016). Eficacia predictiva de la valoración policial del riesgo en violencia de género. *Psychosocial Intervention*, 25, 1-7.  
<https://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2015.10.002>
- López-Ossorio, Juan José, González Álvarez, J. L., Buquerín Pascual, S., García, L. F., & Buela-Casal, G. (2017). Risk factors related to intimate partner violence police recidivism in Spain. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17(2), 107-119.  
<https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2016.12.001>
- Lottes, I. L. (1991). Belief systems: Sexuality and rape. *Journal of Psychology and Human Sexuality*, 4, 37-59.
- Mahalik, J. R., Locke, B., Ludlow, L., Diemer, M., Scott, R. P., Gottfried, M. et al. (2003). Development of the Conformity to Masculine

- Norms Inventory. *Psychology of Men and Masculinity*, 4, 3-25.
- \*Martín-Fernández, M., Gracia, E., & Lila, M. (2018). Assessing victim-blaming attitudes in cases of intimate partner violence against women: Development and validation of the VB-IPVAW Scale. *Psychosocial Intervention*, 27(1). <https://doi.org/10.5093/pi2018a18>
- Matud, P., & Aguilera, L. (2009). Roles sexuales y salud mental en una muestra de la población general española. *Salud Mental*, 32(1), 53-58.
- Megías, J. L., Toro-García, V., & Carretero-Dios, H. (2018). The acceptance of myths about Intimate Partner Violence Against Women (AMIVAW) Scale: Development and validation in Spanish and English. *Psychology of Women Quarterly*, 42(1), 44-61. <https://doi.org/10.1177/0361684317742638>
- Ministerio de Interior. (2019). *Guía de procedimiento VPR 5.0 y VPER 4.1. Protocolo de Valoración del riesgo y gestión de la seguridad de las víctimas de violencia de género*. 0-42. Retrieved from <https://violenciadegenetic.files.wordpress.com/2019/05/instruccion-4-2019.pdf>
- Moya, M. C., Navas, M., & Gómez, C. (1991). Escala sobre la Ideología del Rol Sexual. Libro de Comunicaciones del III Congreso Nacional de Psicología Social (Vol. 1) (pp. 554-566). Santiago de Compostela.
- \*Muñoz-Rivas, M. J., Redondo, N., Zamarrón, M. D., & González, M. P. (2019). Violence in dating relationships: Validation of the Dominating and Jealous Tactics Scale in Spanish youth. *Anales De Psicología*, 35(1), 11-18. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.1.319251>
- O'Neil, J. M., Helms, B. J., Gable, R. K., David, L., & Wrightsman, L. S. (1986). Gender-Role Conflict Scale: College men's fear of femininity. *Sex Roles*, 14(5-6), 335-350. <https://doi.org/10.1007/BF00287583>
- Organización Mundial de la Salud. (2018). Género. Retrieved July 17, 2018, from Who.int website: <http://www.who.int/topics/gender/es/>
- Paniagua, D., Amor, P. J., Echeburúa, E., & Abad, F. J. (2017). Comparison of methods for dealing with missing values in the EPV-R. *Psicothema*, 29(3), 384-389. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.75>
- \*Penado-Abilleira, M., & Rodicio-García, M. L. (2018). Development and Validation of an Adolescent Gender-Based Violence Scale (ESVIGA). *Anuario de Psicología Jurídica*, 28(1), 49-57. <https://doi.org/10.5093/apj2018a10>
- Pérez Ramírez, M., Redondo Illescas, S., Martínez García, M., García Forero, C., & Andrés Puyeo, A. (2008). Predicción de riesgo de reincidencia en agresores sexuales. *Psicothema*, 20(2), 205-210.
- Perez-Viejo, J. M., Montalvo Hernández, A., Escobar Cirujano, A., Quinteros, A., Sánchez Gamonal, S., & Tardón Recio, B. (2011). Violencia de género. Prevención, detección y atención. (J. Pérez Viejo & A. Montalvo Hernández, Eds.). Ed. Grupo 5.
- Peters, J. (2008). Measuring myths about domestic violence: Development and initial validation of the domestic violence myth acceptance scale. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 16, 1-21. <https://doi.org/10.1080/10926770801917780>
- \*Price, E. L., & Byers, E. S. (1999). The Attitudes Towards Dating Violence Scales: Development and initial validation. *Journal of Family Violence*, 14, 351-375. <https://doi.org/10.1023/A:1022830114772>
- Regal Ramos, R. J. (2017). Características epidemiológicas de los pacientes evaluados por fibromialgia en la Unidad Médica de Valoración de Incapacidades de Madrid. *SEMERGEN - Medicina de Familia*, 43(1), 28-33. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.semerg.2015.12.015>
- \*Ritter, J., Dasgupta, A., Raj, A., Decker, M. R., Nair, S., Trivedi, A., . . . Silverman, J. G. (2021). Measuring gender-based household maltreatment in urban slums of mumbai, india. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(19-20), 9232-9254. <https://doi.org/10.1177/0886260519864370>
- Rodigou, M. (2011). Violencia hacia las mujeres: Entre la visibilización y la invisibilización. *Derechos Humanos y Violencia*, 77-89. Universidad Nacional de Córdoba.
- \*Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez-Díaz, F. J., Bringas, C., Antuna,

- A., & Estrada, C. (2010). Validación del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 45-52.
- \*Rodríguez-Díaz, F. J., Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno-Quesada, S. G., & Pérez, B. (2017). Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17(1), 77-84. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2016.09.001>
- \*Rogers, D. L., Cervantes, E., & Espinosa, J. C. (2015). Development and validation of the belief in female sexual deceptiveness scale. *Journal of Interpersonal Violence*, 30(5), 744-761. <https://doi.org/10.1177/0886260514536282>
- \*Ruiz-Carot, Á., Conesa-Agüera, A., Juliá-Sanchis, R., Almansa-Martínez, P., & Jiménez-Ruiz, I. (2021). Beauty stereotypes as a form of violence in Spanish context: A mixed-method model. *Health Care for Women International*, 42(10), 1166-1182. <https://doi.org/10.1080/07399332.2019.1639707>
- Sánchez Prada, A., Ferreiro Basurto, V., Delgado Álvarez, C., Bosch Fiol, E., & Ferrer Pérez, V. A. (2018). Más allá de los autoinformes: Una revisión sistemática sobre el uso de medidas implícitas de las actitudes hacia la violencia de género en España. Retrieved from <https://idus.us.es/xmlui/handle//11441/80624>
- \*Saunders, D. G., Lynch, A. B., Grayson, M., & Linz, D. (1987). The Inventory of Beliefs about Wife Beating: The construction and initial validation of a measure of beliefs and attitudes. *Violence and Victims*, 2(1), 39-57.
- \*Schwartz, J. P., Kelley, F. A., & Kohli, N. (2012). The development and initial validation of the dating attitudes inventory: A measure of the gender context of dating violence in men. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(10), 1959-1986. <https://doi.org/10.1177/0886260511431432>
- \*Shuja, K. H., Aqeel, M., & Khan, K. R. (2020). Psychometric development and validation of Attitude Rating Scale Towards Women Empowerment: Across male and female university population in Pakistan. *International Journal of Human Rights in Healthcare*, 13(5), 405-420. <https://doi.org/10.1108/IJHRH-12-2019-0090>
- Sierra J. C., Rojas A., Ortega V., & Martín-Ortiz, J. D. (2007). Evaluación de actitudes sexuales machistas en universitarios: Primeros datos psicométricos de las versiones españolas de la Double Standar Scale (DSS) y de la Rape Supportive Scale (RSAS). *Int Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 7(1), 41-60.
- \*Smith P. H., Smith J. B., Earp J. A. L. (1999). Beyond the measurement trap: A reconstructed conceptualization and measurement of woman battering. *Psychology of Women Quarterly*, 23(1), 177-93. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1999.tb00350.x>
- Smith, M. D. (1990). Patriarchal ideology and wife beating: a test of a feminist hypothesis. *Violence & Victims*, 5(4). <https://psycnet.apa.org/doi/10.1891/0886-6708.5.4.257>
- Short, L. M., Alpert, E., Harris, J. M., & Surprenant, Z. J. (2006). A tool for measuring physician readiness to manage intimate partner violence. *American Journal of Preventive Medicine*, 30(2), 173-180.e19. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2005.10.009>
- Swartout, K. M., Parrott, D. J., Cohn, A. M., Hagman, B. T., & Gallagher, K. E. (2015). Development of the Abbreviated Masculine Gender Role Stress Scale. *Psychological Assessment*, 27(2), 489-500. <https://doi.org/10.1037%2Fa0038443>
- Thompson E. H., & Pleck J. H. (1986). The structure of male role norms. *American Behavioral Scientist*, 29, 531-543. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/000276486029005003>
- Valdés Sánchez, C. A., García Fernández, C., & Sierra Díaz, Á. (2016). Violencia de género: Conocimientos y actitudes de las enfermeras en atención primaria. *Atención Primaria*, 48(10), 623-631. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2016.01.003>
- Vinagre-González, A. M., Aparicio-García, M. E. & Alvarado-Izquierdo, J. M. (2020). IVISEM,

una medida de la violencia social encubierta en mujeres. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 57, 149-161.

<https://doi.org/10.21865/RIDEP57.4.11>

Vives-Cases, C., Torrubiano-Domínguez, J., Carrasco-Portiño, M., Espinar Ruiz, E., Gil-González, D., & Goicolea, I. (2015). Validación de la versión española del Cuestionario Physician Readiness to Manage Intimate Partner Violence Survey (PREMIS). *Revista de Salud Pública*, (89), 173-170.

Wester, S. R., Vogel, D. L., O'Neil, J. M., & Danforth, L. (2012). Development and evaluation of the Gender Role Conflict Scale Short Form (GRCS-SF). *Psychology of Men & Masculinity*, 13(2), 199-210.  
<https://doi.org/10.1037/a0025550>

Williams K. R. (2012). Family violence risk assessment: A predictive cross-validation study of the Domestic Violence Screening Instrument-Revised (DVSI-R). *Law Hum Behav*, 36(2), 120-9.

<https://doi.org/10.1037/h0093977>