

# Propiedades Psicométricas de la Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas (HABS) en Español: Dos Estudios con Muestras Universitarias Chilenas

## Psychometric Properties of the Heteronormative Attitudes and Beliefs Scale (HABS) in Spanish: Two Studies with Chilean University Samples

Ligia Orellana<sup>1</sup>, Tatiana Alarcón<sup>2</sup>, Berta Schnettler<sup>3</sup>, Leonor Riquelme-Segura<sup>4</sup>, Marcos Mora<sup>5</sup>, Cristian Adasme-Berríos<sup>6</sup>, Germán Lobos<sup>7</sup>, Mahia Saracosti<sup>8</sup> y Camila Oda-Montecinos<sup>9</sup>

### Resumen

El objetivo de esta investigación fue comprobar las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas (HABS) en español, a través de dos estudios con muestras universitarias del centro-sur de Chile. En el estudio 1, 552 estudiantes universitarios de Temuco respondieron la HABS en línea. Se realizó un análisis factorial exploratorio y confirmatorio, y un análisis de validez de constructo por grupos diferenciados por género y orientación sexual. En el estudio 2 participaron 374 estudiantes universitarios de Talca, Rancagua, Valparaíso y Santiago, y se replicaron los análisis factorial confirmatorio y de validez de constructo. Ambos estudios evidencian la estructura bidimensional de la HABS en español dividida en ocho ítems. Los puntajes de heteronormatividad variaron según género y orientación sexual. La HABS-8 muestra confiabilidad y validez aceptable para medir la heteronormatividad en adultos jóvenes. Se sugieren estudios para fortalecer esta escala y la investigación sobre heteronormatividad.

**Palabras clave:** heteronormatividad, análisis factorial, estudiantes universitarios, LGBT+, género

### Abstract

The aim of this research was to test the psychometric properties of the Heteronormative Attitudes and Beliefs Scale (HABS) in Spanish, through two studies with university samples from central-southern Chile. In study 1, 552 university students from Temuco answered the HABS online. An exploratory and confirmatory factor analysis was performed, as well as a construct validity analysis by groups differentiated by gender and sexual orientation. In study 2, 374 university students from Talca, Rancagua, Valparaíso and Santiago participated, and the confirmatory factor analysis and construct validity analysis were replicated. Both studies show the two-dimensional structure of the HABS in Spanish divided into eight items. Heteronormativity scores varied by gender and sexual orientation. The HABS-8 shows acceptable reliability and validity for measuring heteronormativity in young adults. Studies are suggested to strengthen this scale and research on heteronormativity.

**Keywords:** heteronormativity, factor analysis, university students, LGBT+, gender

<sup>1</sup>Universidad de La Frontera, Departamento de Psicología, Avenida Francisco Salazar 01145, Temuco, Chile. Correo: ligia.orellana@ufrontera.cl

<sup>2</sup>Universidad de La Frontera, Coordinación de Desarrollo Docente, Vicerrectoría de Pregrado, Avenida Francisco Salazar 01145, Temuco, Chile. Correo: tatiana.alarcon@ufrontera.cl

<sup>3</sup>Universidad de La Frontera, Facultad de Ciencias Agropecuarias y Forestales, Avenida Francisco Salazar 01145, Temuco, Chile. Correo: berta.schnettler@ufrontera.cl

<sup>4</sup>Universidad de La Frontera, Departamento de Trabajo Social, Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades, Avenida Francisco Salazar 01145, Temuco, Chile. Correo: leonor.riquelme@ufrontera.cl

<sup>5</sup>Universidad de Chile, Departamento de Gestión e Innovación Rural, Facultad de Ciencias Agronómicas, Av. Libertador Bernardo O'Higgins 1058, oficina 235, Santiago, Chile. Correo: mmorag@uchile.cl

<sup>6</sup>Universidad Católica del Maule, Departamento de Economía y Administración, Avenida San Miguel 3605, Talca, Chile. Correo: cadasme@ucm.cl

<sup>7</sup>Universidad de Talca, Facultad de Negocios y Economía, Av. Lircay s/n, Talca, Chile. Correo: globos@utalca.cl

<sup>8</sup>Universidad de Valparaíso, Escuela de Trabajo Social, Av. Errázuriz 2120, Valparaíso, Chile. Correo: mahia.saracosti@uv.cl

<sup>9</sup>Universidad de O'Higgins, Instituto de Ciencias Sociales, Libertador Bernardo O'Higgins 611, Rancagua, Chile. Correo: camila.oda@uoh.cl

*Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · N°71 · Vol. 1 · 85-97 · 2024*

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

## Introducción

La heterosexualidad se asume como una condición “normal” (Ellis et al., 2020) que trasciende cuestionamientos. Las normas sociales asumidas en torno a la heterosexualidad configuran los límites de lo aceptable en cuanto a relaciones e identidades sexo-genéricas manifiestas en la sociedad (Habarth, 2014). Estas normas se denominan heteronormatividad, término acuñado en 1991 por Michael Warner (Ellis et al., 2020). La heteronormatividad ha sido estudiada predominantemente de modo indirecto, a través de fenómenos como los mitos sobre el amor romántico (Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2020; Seal, 2019), los estereotipos de género y la violencia sexual (Bills & Hayes, 2022; Eaton & Matamala, 2014). Asimismo, dado que establece las identidades y relaciones sexo-genéricas permitidas y no permitidas en la sociedad, la heteronormatividad se considera antecedente del prejuicio y discriminación por orientación sexual e identidad de género (Bills & Hayes, 2022; Habarth, 2014; Ray & Parkhill, 2021).

La heteronormatividad impone expectativas y trayectorias de vida (Fiedler, 2017; Habarth 2014), roles tradicionales de género (Vergara, 2020) y estereotipos de género que establecen la subordinación de la mujer al hombre (Scandurra et al., 2021) y justifican la violencia sexual (Eaton & Matamala, 2014). Así, la heteronormatividad afecta negativamente a las personas independientemente de su orientación sexual. Sin embargo, personas lesbianas, gay, bisexuales y de otras orientaciones no heterosexuales (LGB+), así como personas transgénero y no binarias (trans-NB), pueden internalizar las normas en torno a la heterosexualidad (e.g., Gómez et al., 2022) y tienen experiencias comunes en este ámbito en tanto conforman grupos estigmatizados (Scandurra et al., 2021). Estas experiencias pueden ser un contrapeso a la internalización de la heteronormatividad (Habarth et al., 2019b), pero estos grupos no están exentos de sostener estas creencias (Ellis et al., 2020; Habarth et al., 2019b).

Los efectos de la heteronormatividad son complejos, pues adherirse a estas normas también puede ser beneficioso. Por un lado, permite a las personas heterosexuales mantener una posición de privilegio (Ray & Parkhill, 2021). Por otro, permite

a las personas LGB+ y trans-NB acceder a un grado de inclusión en la sociedad cuando sus relaciones y modos de vida reflejan aquellos de la heterosexualidad (Ellis et al., 2020; Habarth, 2014; Habarth et al., 2019b). Farvid (2015) sostiene que quienes se adhieren a la heteronormatividad pueden mostrar mejor ajuste psicológico, pero, simultáneamente, estas creencias mantienen relaciones de poder que facilitan inequidades de género, prejuicio y violencia sexual.

## Este estudio

La heteronormatividad en América Latina se ha explorado mayoritariamente en el ámbito cualitativo (Bautista, 2019; Beltrán y Puga, 2012; Fiedler, 2017; Galaz et al., 2018; Sánchez, Podestá & Garrido, 2018; Rocha, 2015; Stang Alva, 2019; Ventura, 2016; Vergara, 2020). En la literatura norteamericana y europea, el estudio cuantitativo de la heteronormatividad es un interés emergente, reforzado por la creación de la Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas (HABS) de Habarth (2014). Esta escala está compuesta por 16 ítems y consta de dos dimensiones que miden (1) creencias esencialistas sobre categorías sexo-genéricas binarias, y (2) expectativas conductuales para mujeres y hombres en relaciones románticas o sexuales (Habarth, 2014). Se reporta consistentemente que la heteronormatividad varía según género y orientación sexual (Habarth, 2014; Habarth et al., 2019a; 2019b; Scandurra et al., 2021): los hombres muestran mayor heteronormatividad que las mujeres y, las personas heterosexuales más que las personas no-heterosexuales. Esta escala ha sido validada y utilizada en población estadounidense (Habarth, 2008, 2014; Ray & Parkhill, 2021) e italiana (Scandurra et al., 2021).

Operacionalizar y medir la heteronormatividad permite reconocerla como una norma social prevalente y con efectos diferenciados en distintas esferas de la vida y para distintos grupos. Un grupo de interés es la población universitaria, pues estudios muestran que la heteronormatividad permea las instituciones de educación superior, manifestándose en relaciones discriminatorias y ocultamiento de la orientación sexual, tanto en el cuerpo estudiantil como docente (Batten et al., 2018; Clarke, 2018; Maldonado-Ramírez, 2015; Phipp, 2019), y en los currículos académicos

(Bautista, 2019; Farvid, 2015; Rodríguez-Mena et al., 2018; Ripley et al., 2012). Por ello, el objetivo de este estudio fue explorar las propiedades psicométricas de una versión en español de la HABS. Específicamente, se evaluó su estructura factorial, confiabilidad y validez de constructo a través de dos estudios con muestras universitarias de la zona centro-sur de Chile.

## Estudio 1

### Método

#### Participantes

La muestra conformada por 552 participantes fue no probabilística y por conveniencia. Los criterios de inclusión fueron ser mayor de 18 años y estar cursando estudios superiores en universidades en Temuco, Chile. Las características sociodemográficas de la muestra se describen en la Tabla 1.

#### Instrumento

Características sociodemográficas. Esta sección incluyó preguntas sobre edad, género, identidad de género y orientación sexual.

Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas (HABS, Habarth, 2014). La HABS posee 16 ítems divididos en dos dimensiones que teóricamente componen la heteronormatividad según Habarth (2014): Esencialismo, creencias esencialistas y binarias sobre sexo y género (e.g., “En una relación de pareja hay formas específicas en las que hombres y mujeres deberían actuar”); y Comportamiento normativo de hombres y mujeres en relaciones románticas o sexuales (e.g., “Está muy bien que existan relaciones de pareja entre personas del mismo sexo”). La escala de respuesta es tipo Likert con opciones que van de 1=“Muy en desacuerdo” a 7=“Muy de acuerdo”. Ocho de estos ítems se puntúan de modo inverso. Esta escala fue traducida de inglés a español (ver Procedimiento). Estudios sobre la HABS en Estados Unidos (Habarth, 2014; Habarth et al., 2019a; Habarth et al., 2019b; Ray & Parkhill, 2021) e Italia (Scandurra et al., 2021) reportan alfas de Cronbach de .90 a .91 para la escala total; de .80 a .92 para la subescala de esencialismo; y de .71 a .87 para la subescala de comportamiento normativo. En este estudio, los

alfas de la escala fueron  $\alpha=.86$ , la subescala de esencialismo,  $\alpha=.92$  y la subescala de comportamiento normativo  $\alpha=.78$ .

#### Procedimiento

La HABS fue traducida del inglés al español siguiendo a Scandurra et al. (2017). En primer lugar, los ítems, las instrucciones y las opciones de respuesta fueron traducidos al español por dos psicólogos sociales bilingües. Luego, los ítems en español fueron retro-traducidos al inglés por un tercer psicólogo bilingüe. Posteriormente, los tres juegos de ítems resultantes (inglés, español y retro-traducción al inglés) fueron revisados por un experto bilingüe en el área de sexualidad. Al lograr consenso en el equipo de investigación sobre los ítems en español, la versión resultante fue enviada a cuatro jueces expertos. Se incluyó una hoja de evaluación (ver Scandurra et al., 2017), en la que para cada ítem se solicitó a los jueces que indicaran la claridad del contenido en una escala de 1 (“Nada claro”) a 4 (“Completamente claro”). El puntaje promedio de los ítems fue de 3.5. A partir de las recomendaciones de los jueces, se generó la versión final de la HABS en español con 16 ítems.

Para la recolección de datos se contactaron cuatro universidades y diversas agrupaciones estudiantiles de la ciudad de Temuco, Chile. Se solicitó la difusión de la invitación a responder esta encuesta en línea a través de listas de correo y redes sociales. Al abrir el enlace a la encuesta, se desplegaba el consentimiento informado, que daba cuenta del objetivo del estudio, y garantizaba el uso confidencial y anonimato de los datos. No se brindó incentivo por participación. El instrumento fue alojado en la plataforma QuestionPro. La encuesta fue aplicada durante los meses de julio y agosto del año 2021. Previo a este periodo, se realizó un pilotaje del instrumento con 24 estudiantes que cumplían los criterios de inclusión. Este estudio fue aprobado por [información omitida para la revisión anónima].

#### Análisis de datos

Se obtuvo un total de 804 encuestas, de las cuales algunas fueron excluidas del análisis por estar incompletas o porque los participantes no cumplían con los criterios de edad (ser mayor de 18 años). También se removieron datos atípicos

*Tabla 1.* Características sociodemográficas de las muestras en los estudios 1 y 2 para comprobar las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas en español

Variable		Estudio 1 (n=552) %	Estudio 2 (n=374) %
Edad (M [DE])	-	21 (2.83)	23 (3.50)
Género	Mujer	74.8	53.2
Género	Hombre	20.8	40.4
Género corresponde con el sexo asignado al nacer	Otro	4.3	6.4
Género corresponde con el sexo asignado al nacer	Sí	94.4	91.1
Género corresponde con el sexo asignado al nacer	No	4.7	6.4
Orientación sexual	Prefiere no responder	.9	2.1
Orientación sexual	Heterosexual	45.8	53.7
Orientación sexual	Bisexual	31.5	15.5
Orientación sexual	Hombres gay/mujeres lesbianas	10.5	19.8
Área de residencia	Otra	6.5	7.8
Área de residencia	Prefiere no responder	5.6	3.2
Área de residencia	Urbana	78.8	86.6
Área de residencia	Rural	21.2	13.4
Con quienes reside	Con padre y/o madre todo el año	72.1	61.8
Con quienes reside	Con padre y/o madre los fines de semana y/o durante vacaciones	13.4	20.6
Con quienes reside	Independiente	14.5	17.6

siguiendo la regla del rango intercuartil (Hoaglin & Iglewicz, 1987), con multiplicador de 2.2. Tras esta depuración, el número de encuestas incluidas en el estudio 1 fue de 552.

Dado que el tamaño muestral obtenido superó el mínimo requerido para realizar análisis factorial exploratorio (AFE) y el análisis factorial confirmatorio (AFC), en ambos se consideró el criterio de contar con al menos 10 casos por cada ítem (Institute for Digital Research & Education, s.f.). Para realizar el AFE, la muestra se dividió de forma aleatoria y se seleccionó aproximadamente un tercio de esta, 186 respuestas. Las 366 encuestas restantes fueron utilizadas para llevar a cabo el AFC.

Para la fiabilidad individual de los indicadores, se utilizó el índice Kaiser Meyer Olkin (KMO) junto a la prueba de esfericidad de Bartlett, ambos obtenidos a través de la reducción de dimensiones (Mora et al., 2019). En la prueba de esfericidad de Bartlett, valores  $p < .05$  y próximos a  $.05$  son aceptables en la etapa inicial del modelaje. El índice KMO indica la adecuación de la muestra, la cual debe variar entre 0 y 1: valores menores a  $.05$  se consideran inaceptables, de  $.5$  a  $.59$  pobres, de  $.6$  a  $.79$  regulares y de  $.8$  a 1, meritorios (Mora et al., 2019).

El AFC se realizó con el programa estadístico JASP versión 0.17.2.1. Para este análisis se utilizó como estimador robusto el método de mínimos cuadrados ponderados (WLSMV, Mean- and Variance-Adjusted Weighted Least Squares). El

Omega de McDonald determinó la consistencia interna de los constructos ( $\omega > .7$ ). Los índices de bondad de ajuste para evaluar el AFC fueron el Índice de Tucker Lewis (TLI) y el Índice de Ajuste Comparativo (CFI), ambos con valores mayores a  $.95$  (Hu & Bentler, 1999); y el error medio cuadrático de aproximación (RMSEA), con un valor máximo aceptado de  $.08$  (Mora et al., 2019).

La validez discriminante entre las dos dimensiones de la HABS fue asumida con la varianza extraída media (AVE), siempre que la AVE de cada variable fuese superior al cuadrado de la correlación entre ellas. La AVE debía contar con un valor mínimo recomendado de  $.5$  (Levy et al., 2006). La validez de constructo se evaluó a través de la diferenciación de grupos conocidos (Boateng et al., 2018). Se replicaron los contrastes según género y orientación sexual realizados en estudios previos con la escala en Estados Unidos (Habarth, 2014; Habarth et al., 2019a; Habarth, et al., 2019b) e Italia (Scandurra et al., 2021). Para ello, se realizó una prueba t de Student para muestras independientes, para comparar el promedio de heteronormatividad obtenido entre hombres y mujeres y una ANOVA de un factor para comparar los puntajes entre personas heterosexuales y no-heterosexuales (gays/lesbianas, bisexuales, otras orientaciones no heterosexuales, y quienes prefirieron no indicar su orientación sexual).

Tabla 2. Resultados del Análisis Factorial Exploratorio de la Escala de Creencias y Actitudes Heteronormativas en español, estudio 1

Ítems	Factor 1	Factor 2
1. En relaciones saludables de pareja, a veces las mujeres pueden adoptar roles típicamente “masculinos” y los hombres roles típicamente “femeninos”. (R)	.029	.327
2. En relaciones de pareja, mujeres y hombres asumen roles de acuerdo con su género por una razón, es realmente la mejor manera de tener una relación exitosa.	.579	.394
3. Hay solo dos sexos: masculino y femenino.	.699	-.463
4. Las personas deberían emparejarse con quienes escojan, sin importar su sexo ni su género (R)	.535	-.144
5. Género es lo mismo que sexo.	.489	.137
6. La feminidad y la masculinidad son determinadas antes del nacimiento por factores biológicos (como genes y hormonas).	.621	.085
7. Toda persona es hombre o es mujer.	.786	-.300
8. Las relaciones de pareja funcionan mejor cuando las personas actúan de acuerdo con lo que tradicionalmente se espera de su género.	.664	.429
9. El género es un asunto complicado y no siempre coincide con el sexo biológico. (R)	.551	.031
10. Está muy bien que existan relaciones de pareja entre personas del mismo sexo. (R)	.676	-.119
11. Las personas que dicen que sólo hay dos géneros legítimos están equivocadas. (R)	.586	-.425
12. El género es algo que aprendemos de la sociedad. (R)	.444	.129
13. En una relación de pareja hay formas específicas en las que hombres y mujeres deberían actuar.	.628	.369
14. La mejor forma de criar a un niño o niña es que la madre y el padre le críen juntos.	.598	.056
15. El sexo es complejo; de hecho, incluso, puede haber más de dos sexos. (R)	.607	-.472
16. En una relación de pareja, las mujeres y los hombres no necesitan desempeñar roles de género tradicionales. (R)	.527	.483

Nota. Ítems en letra cursiva pertenecen a la subescala de Esencialismo, ítems en letra normal pertenecen a la subescala de Comportamiento normativo.

## Resultados

### Análisis factorial exploratorio

El AFE permitió analizar las relaciones entre variables latentes de la HABS en español. La fiabilidad resultó significativa, según el índice Kaiser Meyer Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .05$ ). Se observaron dos factores que explicaron un 64.16% de la varianza, con un índice KMO de .810 considerado “bueno”. El primer factor incluyó ítems relacionados a esencialismo, explicando un 45.2% de la varianza. El segundo factor incluyó ítems relacionados a comportamientos normativos y explicó un 18.96% de la varianza. Sin embargo, ocho ítems fueron eliminados (1, 4, 5, 6, 9, 10, 12 y 14, ver Tabla 2), por presentar baja carga factorial o cargas que no poseían una interrelación o IFC mínimo de .7.

Los ítems de baja carga pertenecientes a comportamiento normativo fueron 1, 4, 10 y 14. Los tres primeros puntuaban en reversa, indicando que planteaban una menor heteronormatividad al referirse a la flexibilidad de roles considerados masculinos y femeninos, y el reconocimiento de orientaciones no heterosexuales. Además, los ítems 4 y 10, referidos a la aceptación de parejas del mismo sexo, fueron señalados por Habarth (2014) como similares en términos conceptuales y semánticos. La eliminación del ítem 14 implicó eliminar el único ítem que hace referencia al núcleo

familiar tradicional (“la mejor forma de criar a un niño o niña es que la madre y el padre le críen juntos”). Los jueces expertos también señalaron estos cuatro ítems como confusos. Por su parte, en la dimensión de Esencialismo se eliminaron los ítems 5, 6, 9 y 12. Los ítems 5 y 9 se refieren a la similitud entre sexo y género, y al igual que con los ítems 4 y 10, se consideraron equivalentes semántica y conceptualmente (Habarth, 2014). Así, la HABS en español quedó constituida por dos dimensiones de cuatro ítems cada una: Esencialismo y Comportamiento Normativo.

### Análisis factorial confirmatorio

El AFC permitió corroborar el modelo encontrado en el AFE. Los indicadores de bondad de ajuste del modelo fueron: RMSEA de .059, lo que permite considerar el modelo como “razonable” (Browne & Cudeck, 1993); y TLI de .994, y CFI de .996, que también indican un buen ajuste a los datos.

Los ítems de la escala mostraron pesos factoriales con un rango entre .673 y .889 (Tabla 3, Figura 1). La covarianza entre las dimensiones Esencialismo y Comportamiento normativo fue positiva y significativa ( $r = .680$ ,  $p < .001$ ). La consistencia interna de la versión final del instrumento fue corroborada mediante el coeficiente Omega. En Esencialismo se observó un Omega de .863 y en Comportamiento normativo un

**Tabla 3.** Resultados del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Creencias y Actitudes Heteronormativas en español, estudio 1

Ítems	Esencialismo De género	Comportamiento Normativo
2. En relaciones de pareja, mujeres y hombres asumen roles de acuerdo con su género por una razón, es realmente la mejor manera de tener una relación exitosa.		.696
3. Hay solo dos sexos: masculino y femenino.	.881	
7. Toda persona es hombre o es mujer.	.852	
8. Las relaciones de pareja funcionan mejor cuando las personas actúan de acuerdo con lo que tradicionalmente se espera de su género.		.889
11. Las personas que dicen que sólo hay dos géneros legítimos están equivocadas. (R)	.712	
13. En una relación de pareja hay formas específicas en las que hombres y mujeres deberían actuar.		.824
15. El sexo es complejo; de hecho, incluso, puede haber más de dos sexos. (R)	.673	
16. En una relación de pareja, las mujeres y los hombres no necesitan desempeñar roles de género tradicionales. (R)		.724

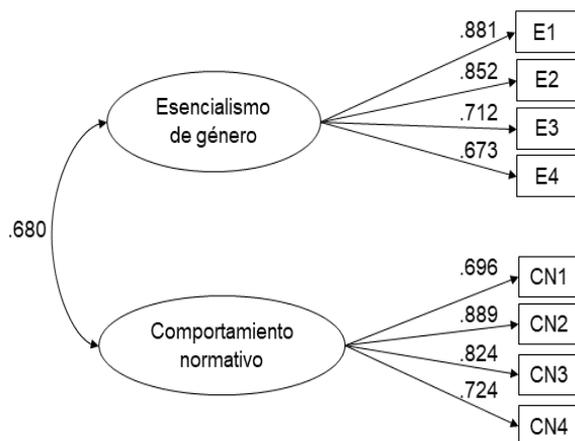
Nota. (R)=ítem puntúa a la inversa.

**Tabla 4.** Puntajes por género y orientación sexual de la Escala de Creencias y Actitudes Heteronormativas en español (HABS-8), estudio 1

Característica		%	M	DE	Tamaño del efecto
Género	Hombre	20.8	2.90a	1.29	d=.48
	Mujer	74.6	2.32b	1.07	
	Heterosexual	45.7	3.00a	1.16	$\eta^2=.22$
Orientación sexual	Gay/lesbiana	10.6	1.87b	.91	
	Bisexual	31.6	1.92b	.84	
	Otra	6.5	1.71b	.78	
	Prefiero no responder	5.6	2.19b	.97	

Nota. letras en subíndice indican grupos que difieren significativamente de otros con  $p < .05$ .

Omega de .865, que indica una elevada consistencia interna. La validez convergente de las dimensiones fue comprobada mediante la AVE que arrojó valores  $> .50$  en Esencialismo (.616) y en Comportamiento normativo (.620). Finalmente, se asumió evidencia de validez discriminante pues la AVE de cada variable latente fue superior al cuadrado de la correlación entre ellas.



**Figura 1.** Resultados del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Creencias y Actitudes Heteronormativas en español (HABS-8), estudio

### Validez de constructo

Los puntajes de la HABS en español con ocho ítems fueron comparados en los siguientes grupos: 1) hombres y mujeres; y 2) heterosexuales y no heterosexuales (i.e., gays/lesbianas, bisexuales, otras orientaciones no heterosexuales, y quienes prefirieron no responder). Estudios de validación de la HABS en inglés (Habarth, 2014) e italiano (Scandurra et al., 2021) realizaron comparaciones por género y orientación sexual entre participantes cisgénero, aquellas personas cuyo sexo asignado al nacer corresponde con su identidad de género. En este estudio, para la comparación por género se excluyeron 16 participantes que reportaron un género no binario. Para la comparación por orientación sexual, se incluyeron estos 16 participantes, así como quienes se identificaron como hombre o mujer trans, o que prefirieron no reportar su identidad de género, pues estas personas reportaron ser no heterosexuales. Este análisis preliminar se realizó para no incluir a miembros del grupo no normativo en el grupo normativo (e.g., participantes trans heterosexuales). Así, la comparación por orientación sexual incluyó la muestra total del AFC (N=366), con participantes cisgénero y trans-NB.

La Tabla 4 muestra los puntajes promedio de la HABS-8 y el tamaño del efecto en las diferencias por género y por orientación sexual. Los hombres mostraron un puntaje promedio de heteronormatividad mayor que las mujeres,  $t(160)=4.39$ ,  $p<.001$ ,  $d=.48$ . Igualmente, estudiantes heterosexuales puntuaron significativamente más alto que las cuatro orientaciones no heterosexuales,  $F(4,56)=12.29$ ,  $p<.001$ ,  $\eta^2=.22$ . Entre estos cuatro grupos no hubo diferencias estadísticamente significativas.

## Discusión

Los AFE y AFC dan cuenta de una versión en español de la HABS que contiene las dos dimensiones propuestas por Habarth (2014), pero que consta de ocho ítems. Asimismo, en concordancia con lo esperado según la literatura, los hombres cisgénero y las personas heterosexuales puntúan más alto en heteronormatividad que, respectivamente, las mujeres cisgénero y las personas no-heterosexuales.

Una limitación de este estudio fue el número desbalanceado de participantes en las comparaciones por género binario. La gran mayoría de participantes (cerca de 74%) eran mujeres, quienes consistentemente reportan apearse menos a variables relacionadas con la heteronormatividad que los hombres. Se planteó un segundo estudio apuntando a corregir este desbalance, así como a obtener mayor evidencia del funcionamiento de la HABS-8.

## Estudio 2

### Método

### Participantes

En este segundo estudio participaron 374 estudiantes universitarios de las comunas de Talca (39.8%), Rancagua (7.0%), Valparaíso (9.6%) y Santiago (43.6%). Las características sociodemográficas de la muestra se describen en la Tabla 1.

### Instrumento

Características sociodemográficas. Preguntas presentadas en el estudio 1.

Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas (HABS, Habarth, 2014). Se utilizó la escala abreviada de 8 ítems resultante del estudio 1. La escala de respuesta de tipo Likert mantuvo las opciones de 1="Muy en desacuerdo" a 7="Muy de acuerdo". Tres ítems se puntúan de modo inverso. En este estudio, la escala en español de 8 ítems presentó  $\alpha=.86$ , la subescala de esencialismo,  $\alpha=.878$  y la subescala de comportamiento normativo  $\alpha=.82$ .

## Procedimiento

De modo similar al año 1, la distribución de la encuesta en línea se realizó por medio de universidades y agrupaciones estudiantiles y/o LGBTQA+ en las cuatro comunas mencionadas. Se siguió el mismo procedimiento de recolección de datos, durante los semestres uno y dos de 2022.

## Resultado

### Análisis factorial confirmatorio

No se detectó datos atípicos. Se llevó a cabo nuevamente un AFC con el estimador WLSMV para observar el ajuste del modelo de ocho ítems. Los indicadores de bondad de ajuste resultantes fueron los siguientes: RMSEA=.044, que indicó un modelo aceptable (Browne & Cudeck, 1992) y TLI=.998 y CFI=.998, que indicaron un buen ajuste.

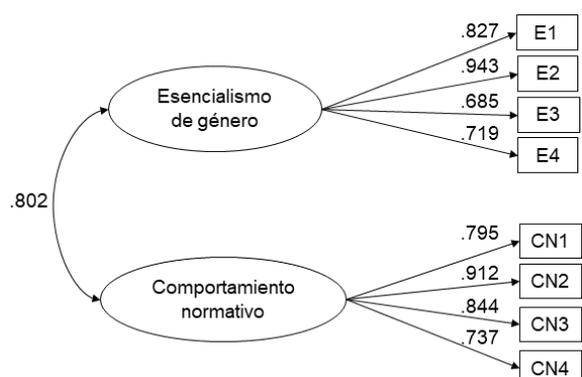


Figura 2. Resultados del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Creencias y Actitudes Heteronormativas en español (HABS-8), estudio 2

Los ocho ítems de la escala presentaron pesos factoriales que variaron entre .685 y .943 (Tabla 5, Figura 2). La correlación entre Esencialismo y Comportamiento normativo fue significativa y

*Tabla 5.* Resultados del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Creencias y Actitudes Heteronormativas en español, estudio 2

Ítems	Esencialismo	Comportamiento normativo
1. En relaciones de pareja, mujeres y hombres asumen roles de acuerdo con su género por una razón, es realmente la mejor manera de tener una relación exitosa.		.795
2. Hay solo dos sexos: masculino y femenino.	.872	
3. Toda persona es hombre o es mujer.	.943	
4. Las relaciones de pareja funcionan mejor cuando las personas actúan de acuerdo con lo que tradicionalmente se espera de su género.		.912
5. Las personas que dicen que sólo hay dos géneros legítimos están equivocadas. (R)	.685	
6. En una relación de pareja hay formas específicas en las que hombres y mujeres deberían actuar.		.844
7. El sexo es complejo; de hecho, incluso, puede haber más de dos sexos. (R)	.719	
8. En una relación de pareja, las mujeres y los hombres no necesitan desempeñar roles de género tradicionales. (R)		.737

(R)=Ítem puntúa a la inversa

*Tabla 6.* Puntajes por género y orientación sexual de la Escala de Creencias y Actitudes Heteronormativas en español (HABS-8), estudio 2

Características		%	M	DE	Tamaño del efecto
Género	Hombre	41.4	23.49a	11.98	d=.477
	Mujer	52.6	18.42b	9.05	
Orientación sexual	Heterosexual	54.3	25.52a	10.43	η <sup>2</sup> =.327
	Bisexual	18.8	14.60b	5.15	
	Gay/lesbiana	15.7	12.49b	7.57	
	Otra	7.9	11.90b	3.86	
	Prefiero no responder	3.3	18.00b	11.81	

*Nota.* letras en subíndice indican grupos que difieren significativamente de otros con  $p < .05$ .

positiva,  $r = .802$ ,  $p < .001$ . Una alta correlación entre dimensiones sugiere que estas pueden estar midiendo el mismo constructo, pero también se consideró el criterio de comparación con la AVE como se reporta más abajo. Se verificó la consistencia interna de la escala mediante el coeficiente Omega, obteniendo un valor de .941. En la dimensión Esencialismo se observó un Omega de .883 y en Comportamiento normativo un Omega de .894, siendo estas consistencias internas aceptables.

La validez de las dimensiones fue comprobada nuevamente mediante la AVE que arrojó valores  $> .50$  en Esencialismo (.659) y en Comportamiento normativo (.680). La validez discriminante fue asumida pues la AVE de cada variable latente fue superior al cuadrado de la correlación entre ellas.

### Validez de constructo

Como en el estudio 1, se llevó a cabo una comparación de la HABS-8 entre los grupos de 1) hombres y mujeres, y 2) personas heterosexuales y

no-heterosexuales. Para la comparación por género se excluyeron 24 participantes de género no binario, que fueron incluidos en la comparación por orientación sexual.

En la Tabla 6 se presentan los puntajes promedio de la HABS-8 y el tamaño del efecto en las diferencias por género y por orientación sexual. En la comparación por género ( $n = 350$ ), nuevamente se observó un puntaje promedio de heteronormatividad mayor en hombres que en mujeres,  $t(269.56) = 4.34$ ,  $p < .001$ ,  $d = .477$ . En la comparación entre heterosexuales y no-heterosexuales, se encontró que estudiantes heterosexuales obtuvieron puntuaciones significativamente más altas que las cuatro orientaciones no heterosexuales,  $F(4, 369) = 44.792$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .327$ .

### Discusión

Este segundo estudio provee evidencia de la estructura bidimensional y validez discriminante de la HABS de ocho ítems en español. En esta

muestra, los hombres cisgénero y las personas heterosexuales nuevamente puntuaron más alto en heteronormatividad comparado con, respectivamente, mujeres cisgénero y personas no-heterosexuales. No obstante, la alta correlación obtenida entre las dos dimensiones ( $r=.802$ ) en este segundo estudio sugiere que estudios que retomen esta escala se beneficiarán de realizar su propio análisis factorial exploratorio y confirmatorio.

### Discusión general

A través de dos estudios, se evaluaron las propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas (HABS, Habarth, 2014) en población universitaria de las zonas centro-sur de Chile. En el primer estudio, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) y un análisis factorial confirmatorio (AFC) en una muestra universitaria de Temuco. En el segundo, se realizó un AFC en una muestra universitaria de Talca, Rancagua, Valparaíso y Santiago. El resultado de ambos estudios es una versión en español de la HABS conformada por las dos dimensiones propuestas por Habarth (2014) pero que consta de ocho ítems. Así, la HABS-8 puede aportar a la parsimonia y facilidad de respuesta para este constructo, y posee propiedades psicométricas adecuadas para ser aplicada en muestras universitarias.

La adaptación al español de esta escala no estuvo exenta de dificultades, en buena medida por los conceptos de sexo, sexualidad y género que involucra. En el estudio 1, el AFE dio soporte a las dos dimensiones reportadas de esencialismo sexo-genérico y comportamiento normativo para hombres y mujeres. No obstante, en este primer análisis ocho ítems (1, 4, 5, 9, 10, 12 y 14, ver Tabla 1) fueron eliminados pues sus cargas factoriales no mostraron una interrelación o IFC mínimo de 0,7. Tres de estos ítems (1, 6 y 12) también fueron eliminados en la validación de Scandurra et al. (2021) en población adulta italiana; mientras que el ítem 16, también eliminado por estos autores, mostró un comportamiento adecuado en el presente estudio. Asimismo, en el estudio 1, cuatro de estos ítems eliminados (1, 4, 10 y 14) fueron señalados como confusos por los jueces expertos en la etapa de traducción, por su redacción o por la ambigüedad en la idea que transmiten. Habarth

(2014) señaló esta última dificultad en la validación de la escala original, pues no se conoce hasta qué punto las personas que responden la escala distinguen los conceptos de “sexo” y “género” (entendidos como características biológicas y roles sociales, respectivamente, Ellis et al., 2020).

El estudio 2 dio soporte a la estructura encontrada en el estudio 1. No obstante, los ocho ítems que conforman la HABS-8 en español deben continuar un proceso de ajuste. El estudio de validación de la HABS en población italiana (Scandurra et al., 2021) sugiere modificar la redacción de algunos ítems, de modo que capturen el mismo concepto sin utilizar terminología explícita. Por ejemplo, Scandurra et al. (2021) sugieren que algunos ítems pueden ser excesivamente “científicos” y proponen redactarlos en función de una creencia u opinión (e.g., para el ítem 6, se propone "Estoy de acuerdo con quienes afirman que la masculinidad y la feminidad están determinadas por factores biológicos...").

En ambos estudios, las diferencias en puntajes de la HABS-8 según género (en personas cisgénero) y orientación sexual (en personas tanto cisgénero como transgénero y no binarias) concuerdan con estudios anteriores (Habarth, 2014; Habarth et al., 2019a; Habarth et al., 2019b; Scandurra et al., 2021). Primero, en hombres y mujeres cisgénero, los primeros presentan mayor heteronormatividad que las segundas. El tamaño del efecto en esta comparación, para ambos estudios, se considera grande.

Las comparaciones de puntajes de la HABS por orientación sexual también indican que las personas heterosexuales puntúan más alto que las no-heterosexuales. Este resultado es esperable, en tanto que la heteronormatividad es una estructura social que tradicionalmente no se cuestiona, sobre todo entre quienes pertenecen al grupo normativo. En los dos estudios que aquí se presentan, el grupo de personas no-heterosexuales incluyó participantes tanto cisgénero como trans-NB, quienes se identificaron como gay/lesbiana, bisexual, de otra orientación no heterosexual y quienes prefirieron no identificarse; esta última categoría también se asume como no-heterosexual (Powdthavee & Wooden, 2015). No hubo diferencias estadísticamente significativas en

heteronormatividad entre estas cuatro categorías. Este resultado sugiere que las personas no heterosexuales poseen experiencias socio-afectivas y de discriminación comunes que pueden dar cuenta de una menor heteronormatividad (Habarth, 2014; Scandurra et al., 2021), y con vivencias marcadas de identidad, atracción y relaciones socio-afectivas no heterosexuales.

A pesar de lo anterior, conviene cuestionar supuestos como el de Beltrán y Puga (2012, p. 219) de que las personas no heterosexuales “se encuentran más allá de la heteronormatividad” en virtud de su orientación sexual. La heteronormatividad incorpora aspectos centrales del yo relativos a las características sexuales, identidad y expresión de género y orientación sexual, aspectos que las personas no heterosexuales también pueden interiorizar (Orellana et al., 2022). A pesar de que la heteronormatividad sostiene dinámicas desiguales de poder, también ofrece privilegios a quienes se adhieren a estas normas (Bills & Hayes, 2022). Estudios futuros deben incluir estas consideraciones y abordar características y variables (e.g., nivel educativo, nivel socioeconómico, ideología política) que potencialmente moderan la heteronormatividad en distintas muestras de personas LGB+ y trans-NB.

Este estudio tiene limitaciones. En primer lugar, ambas muestras fueron no probabilísticas y por conveniencia, y los grupos comparados se encuentran desbalanceados. En el estudio 1, destinado a realizar un análisis factorial exploratorio, el 74% de participantes eran mujeres, quienes consistentemente reportan menor heteronormatividad que los hombres. La baja adhesión a normas tradicionales sobre género y sexualidad también es esperable en muestras universitarias como la de este estudio. Una segunda limitación fue que no se contempló la deseabilidad social, es decir, la tendencia de las personas a responder para mostrarse de forma favorable. Como tercera limitación se reconoce la falta de mediciones de constructos relacionados con la heteronormatividad (e.g., autoritarismo, conservadurismo, prejuicio sexual, Habarth 2014; Scandurra et al., 2021) para comprobar la validez discriminante y convergente de la HABS-8.

Se requieren estudios futuros para continuar evaluando la pertinencia de esta escala en el

contexto latinoamericano. En este sentido, se sugiere utilizar muestras con representaciones equitativas según género, identidad de género y orientación sexual. Es necesario, además, poner a prueba la invarianza de la HABS y considerar el control de las covarianzas de algunos ítems, según fue realizado por Habarth (2014) para mejorar el ajuste del modelo. También se recomienda la comprobación de la validez convergente de la escala, por ejemplo, a través de asociaciones entre la heteronormatividad —global y en sus dos dimensiones— y variables asociadas al conservadurismo y al prejuicio sexual, a mitos sobre las relaciones románticas entre hombres y mujeres (e.g., Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2020), y, en personas no heterosexuales, al prejuicio internalizado (e.g., Gómez et al., 2021). Finalmente, para explorar la capacidad de generalización de esta escala, se recomienda aplicarse a diferentes grupos etarios y con distintas características (e.g., hombres, muestras no universitarias).

A pesar de las limitantes de este estudio, sus resultados conllevan implicaciones relevantes para la investigación. La heteronormatividad proviene de establecer la heterosexualidad como el estándar normal y natural, por lo que estudios futuros deben indagar sobre la protección de jerarquías sociales y la modificación de actitudes y normas sociales en grupos normativos (Ray & Parkhill, 2021). Otro punto fundamental sobre la heteronormatividad son los discursos sobre la familia tradicional. Estos discursos destacan en los análisis de heteronormatividad en la literatura latinoamericana, pero la HABS no los aborda de modo explícito, a excepción de un ítem que fue eliminado en este análisis. Aunado a esto, se requiere ahondar en la cisonormatividad, o la presunción de que todas las personas son y deben ser cisgénero, lo que deriva en sanción y exclusión social, laboral, económica y física de personas trans y no binarias. Por último, conviene vincular la heteronormatividad con el bienestar subjetivo, tanto como factor protector como de riesgo (e.g., Farvid, 2015; Habarth et al., 2019; Orellana et al., 2022). Tanto para los grupos normativos como los no normativos, la heteronormatividad puede conllevar beneficios, y

reconocerlos puede ayudar a explicar la continua aceptación de estas normas a pesar de ser perjudiciales a largo plazo.

### Conclusiones

A través de dos estudios, se provee evidencia de que la Escala de Actitudes y Creencias Heteronormativas (HABS) en español está conformada por ocho ítems, con una estructura bidimensional según propuso Habarth (2014): Esencialismo de género y Comportamiento normativo. Aunque se requieren más estudios para lograr una escala robusta y culturalmente pertinente, la HABS-8 permite el abordaje preliminar de la heteronormatividad, particularmente en poblaciones universitarias. Estas poblaciones se desenvuelven en el contexto de la educación superior, en el que coexisten la aceptación hacia identidades no-heterosexuales, trans y no binarias, y la reproducción de la heteronormatividad a través de prácticas y discursos académicos y relaciones interpersonales (Seal, 2019). Contar con una operacionalización válida y confiable de la heteronormatividad permitirá identificar mecanismos y efectos de estas normas en diversos ámbitos y tanto en personas heterosexuales como no-heterosexuales.

### Referencias

- Batten, J., Ripley, M., Anderson, E., Batey, J., & White, A. (2018). Still an occupational hazard? The relationship between homophobia, heteronormativity, student learning and performance, and an openly gay university lecturer. *Teaching in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/13562517.2018.1553031>
- Bautista, E. (2019). Heteronormatividad escolar en México: Reflexiones acerca de la vigilancia y castigo de la homosexualidad en la escuela. *Sexualidad, Salud y Sociedad*, *33*, 180-199. <https://doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2019.33.10.a>
- Beltrán y Puga, A. (2012). Karen Atala vs. la heteronormatividad: reflexiones más allá de la discriminación por orientación sexual. *Debate Feminista*, *45*, 217-245. <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/cieg.2594066xe.2012.45.907>
- Boateng, G., Neilands, T., Frongillo, E., Melgar-Quíñonez, H., & Young, S. (2018). Best Practices for Developing and Validating Scales for Health, Social, and Behavioral Research: A Primer. *Frontiers in Public Health*, *6*. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2018.00149>.
- Bills, M., & Hayes, B. (2022). The association between adherence to sexist beliefs and traditional family norms, religion, and attitudes toward sexual minorities. *Journal of Homosexuality*, *69*(3), 499-524. <https://doi.org/10.1080/00918369.2020.1826836>
- Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2020). Diseño y Validación de la Escala de Mitos del Amor Romántico. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica (RIDEP)*, *57*(4), 119-136. <https://doi.org/10.21865/RIDEP57.4.09>
- Clarke, V. (2018). “Some University Lecturers Wear Gay Pride T-shirts. Get Over It!”: Denials of Homophobia and the Reproduction of Heteronormativity in Responses to a Gay-Themed T-shirt. *Journal of Homosexuality*, *66*(5), 690-714. <https://doi.org/10.1080/00918369.2017.1423217>
- Eaton, A., & Matamala, A. (2014). The Relationship between heteronormative beliefs and verbal sexual coercion in college students. *Archives of Sexual Behavior*, *43*, 1443–1457. <https://doi.org/10.1007/s10508-014-0284-4>
- Ellis, S., Peel, E., & Riggs, D. (2020). Lesbian, Gay, Bisexual, Trans, Intersex, and Queer Psychology: An Introduction (2ª Ed). Cambridge University Press.
- Farvid, P. (2015). Heterosexuality. En C. Richards y M. Barker (Eds.) In *The Palgrave Book of the Psychology of Sexuality and Gender* (pp. 92-108). Palgrave Macmillan.
- Fiedler, S. (2017). Movimiento estudiantil y heteronormatividad: divagaciones teóricas sobre la revuelta del 2011 desde los estudios queer. *Revista Punto Género*, *7*, 6-29. <https://doi.org/10.5354/0719-0417.2017.46224>
- Galaz, C., Troncoso, L., & Morrison, R. (2016). Critical views on educational intervention in

- sexual diversity. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 10(2), 93-111. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-73782016000200007>
- Gómez, F., Guzmán-González, M., Barrientos, J., Frost, D., Espinoza-Tapia, R., & Garrido, L. (2023). Propiedades psicométricas de una versión en español de la Escala Revisada de Homonegatividad Internalizada en Hombres Gais y Mujeres Lesbianas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica (RIDEP)*, 67(1), 35-46. <https://doi.org/10.21865/RIDEP67.1.03>
- Habarth, J. (2014). Development of the heteronormative attitudes and beliefs scale. *Psychology & Sexuality*, 6(2), 166-188. <https://doi.org/10.1080/19419899.2013.876444>
- Habarth, J., Makhoul, S., Nelson, J., Todd, C. & Trafalis, S., (2019a). Beyond simple differences: Moderators of gender differences in heteronormativity, *Journal of Homosexuality*, 67(6), 740-767. <https://doi.org/10.1080/00918369.2018.1557955>
- Habarth, J., Wickham, R., M. Holmes, K., Sandoval, M. & Balsam, K. (2019b). Heteronormativity and women's psychosocial functioning in heterosexual and same-sex couples, *Psychology & Sexuality*, 10(3), 185-199. <https://doi.org/10.1080/19419899.2019.1578994>
- Hoaglin, D., & Iglewicz, B. (1987). Fine-tuning some resistant rules for outlier labeling. *Journal of the American Statistical Association*, 82(400), 1147-1149. <https://doi.org/10.2307/2289392>
- Institute for Digital Research & Education (s.f.). Factor analysis. SPSS annotated output. UCLA: Statistical Consulting Group. <https://stats.idre.ucla.edu/spss/output/factor-analysis/>.
- Maldonado-Ramírez, J. (2015). “No seas puto, camina como se debe”. Expresiones de la violencia sexual en estudiantes de Ingeniería. *Entramado*, 11(2), 158-171. <https://doi.org/10.18041/entramado.2015v11n2.22218>
- Orellana, L., Alarcón, T. & Schnettler, B. (2022) Behavior without beliefs: Profiles of heteronormativity and well-being among heterosexual and non-heterosexual university students in Chile. *Frontiers in Psychology*, 13, 988054. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.988054>
- Phipps, C. (2020). ‘They were constantly harassing us and a lot of it was to do with our sexuality’: Masculinities, heteronormativity and homophobia in University-Based Sport. En R. Magrath, J. Cleland, E. Anderson (Eds). In *The Palgrave Handbook of Masculinity and Sport*. Palgrave Macmillan.
- Powdthavee, N. & Wooden, M. (2015). Life satisfaction and sexual minorities: Evidence from Australia and the United Kingdom. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 116, 107-126. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2015.04.012>
- Ray, T., & Parkhill, M. (2021). Heteronormativity, disgust sensitivity, and hostile attitudes toward gay men: potential mechanisms to maintain social hierarchies. *Sex Roles*. <https://doi.org/10.1007/s11199-020-01146-w>
- Ripley, M., Anderson, E., McCormack, M. & Rockett, B. (2012). Heteronormativity in the University Classroom: Novelty Attachment and Content Substitution among Gay-friendly Students. *Sociology of Education*, 85(2), 121-130. <http://www.jstor.org/stable/41507153>
- Rocha, C. (2015). Violencia heteronormativa hacia personas trans en instituciones educativas en Uruguay. *Temas de Educación*, 21, 47-76.
- Rodríguez-Mena, J., Moreno, E., & Montérdez, S. (2018). Un estudio de caso sobre la idealización y representación de la familia en los centros educativos. *Estudios Pedagógicos*, 44, 403-413. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052018000100403>
- Sánchez, S., Podestá, S., & Garrido, P. (2018). Ser madre fuera de la heteronormatividad: Trayectorias vitales y desafíos de familias homoparentales chilenas. *Psicoperspectivas*, 17(1), 1-12. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol17-issue1-fulltext-1202>
- Scandurra, C., Monaco, S., Dolce, P. & Nothdurfter, U. (2021). Heteronormativity in

- Italy: Psychometric Characteristics of the Italian Version of the Heteronormative Attitudes and Beliefs Scale. *Sexuality Research and Social Policy*, 18, 637–652.  
<https://doi.org/10.1007/s13178-020-00487-1>
- Seal, M. (2019). The Interruption of Heteronormativity in Higher Education. *Critical Queer Pedagogies*. Palgrave Macmillan.  
<https://doi.org/10.1007/978-3-030-19089-7>
- Stang Alva, F. (2019). La diversidad sexual y de género en censos y encuestas de América Latina: entre la invisibilidad y la lógica heteronormativa. *Notas de Población*, 108, 221-243.
- Vásquez, M. & Carrasco, A.M. (2017). Género, cuerpo y heteronormatividad. Reflexiones desde la Antropología. *Interciencia: Revista de ciencia y tecnología de América*, 42(9), 616-622.
- Ventura, R. (2016). Tendencias de investigación sobre la heteronormatividad en los medios de comunicación. *Opción*, 32(10), 932-952.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5875203.pdf>
- Vergara, C. (2020). Reflexiones sobre heteronormatividad: los modelos y representaciones de familia en una web de salud desde la multimodalidad. *Perspectivas de la comunicación*, 13(1), 85-104.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48672020000100085>