

Análisis Psicométrico del Inventario de Burnout en Deportistas-Revisado (IBD-R) en Deportistas Mexicanos

Psychometric Analysis of the Revised Burnout Inventory in Athletes (IBD-R) in Mexican Athletes

José Tomás Trujillo Santana¹, José Luis López Morales², Jeffrey Romero Romero³, Enrique Javier Garcés de los Fayos⁴, Hugo Zepeda Munguía⁵ y Ana Isabel Peinado Portero⁶

Resumen

El Síndrome de Burnout es un problema grave para la salud y el rendimiento de los deportistas. Esta situación ha derivado en un aumento de las investigaciones sobre esta área y la necesidad de adaptar el cuestionario IBD-R a la población deportista mexicana. La muestra se estableció con 366 jóvenes deportistas mexicanos pertenecientes al CODE de Jalisco. Los resultados demuestran que las propiedades psicométricas del instrumento en esta población son adecuadas, cumpliendo los criterios de bondad e índices de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio (SRMR, RMSEA, TLI y CFI). Además, se ha observado que el instrumento presenta el mismo número de factores que la versión original. Este estudio concluye que la aplicación del instrumento evaluado IBD-R en población deportista mexicana es válida y fiable.

Palabras clave: burnout, IBDR, agotamiento emocional, despersonalización y reducida realización personal

Abstract

Burnout Syndrome is a serious problem for the health and performance of athletes. This situation has led to an increase in research in this area and the need to adapt the IBD-R questionnaire to the Mexican sports population. The sample was established with 366 young Mexican athletes belonging to the Jalisco State Sports Commission (CODE). The results demonstrate that the psychometric properties of the instrument in this population are adequate, meeting all criteria and adjustment indices of Confirmatory Factor Analysis (SRMR, RMSEA, TLI, and CFI). Additionally, it has been observed that the instrument presents the same factors as its original version. This study concludes that the application of the evaluated instrument IBD-R in the Mexican athlete population is valid and reliable.

Keywords: burnout, IBDR, emotional exhaustion, depersonalization and reduced personal accomplishment

¹Máster en Psicología del deporte y de la Actividad Física. Coordinador del área de Psicología del Deporte. CODE Jalisco – México. Castilla de León 261, Coto Andalucía. Fraccionamiento Nueva Galicia. Tlajomulco de Zúñiga Jalisco México. C.P. 45645. Tel.: 3 126 96357. Correo: tomas_trujillo@hotmail.com

²Doctor en Psicología. Profesor Asociado - PDI. Universidad de Murcia. Facultad de Psicología y logopedia. Campus de Espinardo. Murcia. España. CP. 30100. Tel.: 34 868 88 85 39. Correo: joseluis.lopez2@um.es

³Doctorado en Psicología del deporte y Rendimiento. Psicólogo Deportivo. CODE Jalisco – México. Ernest Hemingway 180 int. C, Colonia Patria Universidad, Zapopan Jalisco, México. CP. 451109. Tel.: 3331751962. Correo: dr.jeffrey.p.romero@gmail.com

⁴Doctor en Psicología. Profesor Titular. Universidad de Murcia. Facultad de Psicología y logopedia. Campus de Espinardo. Murcia. España. CP. 30100. Tel.: 34 868 88 85 39. Correo: garces@um.es

⁵Maestría en Educación Superior. Psicólogo Deportivo. CODE Jalisco – México. Loma de la Soledad No. 82, Colonia Flores Magón. Tonalá. Cp. 45403. Tel.: 3318385572. Correo: hugomunguia@iteso.mx

⁶Doctor en Psicología. Profesor Asociado - PDI. Universidad de Murcia. Facultad de Psicología y logopedia. Campus de Espinardo. Murcia. España. CP. 30100. Tel.: 34 868 88 85 39. Correo: anaisabel.peinado@um.es

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · N°72 · Vol. 2 · 31-40 · 2024

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Introducción

Si bien el Síndrome de Burnout se define originalmente en el ámbito de la psicología de la salud (Freudenberger, 1974), fue en el ámbito laboral donde el aporte teórico al constructo se hizo realmente importante. Maslach y Jackson (1981) no solo liderarían el estudio del burnout durante décadas, sino que aportaron una propuesta revolucionaria a través del desarrollo del instrumento de medida consistente. Este instrumento de medida permitía por un lado, poder comparar el Burnout con otras variables y por otro lado, evaluar su incidencia en personas proclives a padecerlo. Sustentada en este instrumento de medida, estas autoras definen el concepto de Burnout como un síndrome tridimensional formado por agotamiento emocional, despersonalización y reducida realización personal.

Desde este origen del concepto de Burnout se empieza a estudiar su incidencia en el ámbito deportivo (Flippin, 1981; Feigley, 1984) que sigue desarrollándose en años posteriores con la aparición de nuevos trabajos en este contexto (Smith, 1986; Cohn, 1990; Garcés de Los Fayos, 1993;).

En cuanto a la incidencia del Burnout en deportistas, Gustafsson et al. (2007) lo sitúan entre el 1% y el 9%, mientras que otros estudios lo elevan al menos al 10% (Hodge et al., 2008; Ziemainz et al., 2015). Más recientemente, otros autores han encontrado una incidencia de cerca del 4% (De Francisco et al., 2014, 2015; Olivares et al., 2018).

En cuanto a la sintomatología, Weinber y Gould (2007) encuentran la presencia de los tres factores del Burnout en deportistas: (1) agotamiento, tanto físico como emocional, en donde los niveles de energía, interés y confianza son bajos, al igual que el concepto que los deportistas tienen de sí mismos; (2) sentimiento de una baja realización personal, baja autoestima, sentimientos de ineficacia y depresión, a menudo acompañados de bajo rendimiento; y (3) despersonalización y devaluación, en parte atribuible al agotamiento físico y mental. Además, se puede observar un elevado nivel de perfeccionismo desadaptativo, excesivo tiempo de entrenamiento, desmotivación, experiencia negativa en la práctica deportiva, aparición de lesiones, negativa gestión del estrés, inadecuado

vínculo con el entrenador, excesiva ansiedad competitiva, baja resiliencia, entre otras (García Parra et al., 2016; Tutte et al., 2022).

Por lo tanto, en el ámbito deportivo existe un conjunto de variables que afectan al deportista y que por su amplitud, dificulta el control para la intervención y prevención del burnout. Recientemente, Lin et al. (2022) y Woods et al. (2022) han señalado nuevas necesidades investigadoras cuando se trata de analizar el burnout en deportistas, destacando aspectos novedosos como el optimismo y la resiliencia como variables protectoras en el desarrollo del burnout.

En los últimos años se han incrementado el número de estudios que buscan cómo hacer frente al burnout en el ámbito deportivo, haciendo especial hincapié a la necesidad de disponer de instrumentos de evaluación específicos (Gomes et al., 2017; Goodger et al., 2007; Marín et al., 2013; Reche et al., 2018; Tutte et al., 2022).

El instrumento de evaluación del burnout específico para deportistas pionero fue el Inventario de Burnout en Deportistas (IBD) de Garcés de los Fayos (1999). Han sido numerosos los estudios que han empleado el IBD para medir el síndrome en deportistas en diferentes países de habla hispana (Berengüí et al., 2013; Medina Mojena y García Ucha, 2002; Reynaga et al., 2017; Tutte et al., 2006; Tutte et al., 2020), pero con poca aportación a la estructura factorial del inventario. Por esa razón, Garcés de los Fayos et al. (2012) realizaron una revisión del instrumento con el fin de mejorar sus propiedades psicométricas en deportistas españoles, resultando el *Inventario de Burnout en Deportistas - Revisado* (IBD-R), que quedó configurado por 19 ítems, basándose de algo más de treinta que consideraban como “ítems clave” a partir de los cuales formular cualquier propuesta factorial de adaptación en otros países, y lográndose mejores resultados psicométricos que en la versión original (Garcés de los Fayos, 1999).

En este contexto teórico, existe la necesidad de mejorar la propuesta de evaluación del síndrome. Hasta la fecha, la literatura científica no ha evaluado el burnout en deportistas jóvenes de alto rendimiento. Por lo cual, el objetivo de la presente investigación es adaptar el Inventario de Burnout en Deportistas-Revisado (IBD-R) en jóvenes deportistas de alto rendimiento en México.

Método

Muestra

Para desarrollar el presente estudio de validación, se decidió realizar un muestreo aleatorio simple mediante el reclutamiento entre atletas pertenecientes al Consejo Estatal para el Fomento del Deporte (CODE) de Jalisco, en México. De todos los interesados, 370 deportistas cumplían los criterios de inclusión: estar registrados en la CODE y asistir al 85% de todos los entrenamientos, así como a las competiciones. Estos deportistas tienen 3 entrenamientos a la semana y al menos un año de experiencia deportiva. Además, se estableció como criterio de exclusión un rango de edad por debajo de 13 años y por encima de los 19 y no haber contestado a todos los ítems del cuestionario.

Teniendo en cuenta dichos criterios, fueron un total de 366 participantes (51.4% de mujeres) entre 13 y 18 años ($M=13.9$ años; $DE=1.56$) los que participaron en el estudio. Estos deportistas tenían una media de años de práctica de 4.65 con una desviación típica de 2.81.

Este reclutamiento siguió las instrucciones del comité ético de la Asociación Mexicana de Psicología del Deporte, el cual estableció que los tutores legales y padres de todos los participantes debían de ser informados. Para ello, se establecieron varias sesiones de presentación del proyecto y se realizaron comunicados. Todos los padres y tutores legales de los participantes fueron informados del proyecto, del objetivo de la investigación, así como las medidas de protección de datos. Además, se estableció una línea de contacto directa con los investigadores para poder eliminar los datos en cualquier momento.

Instrumentos

El instrumento utilizado fue el Inventario de Burnout en Deportistas Revisado De Francisco et al. (2014); De Francisco et al. (2015) (IBD-R). Dicho cuestionario está formado por 19 ítems con cinco opciones de respuesta tipo Likert (1=*Nunca he sentido o pensado*; 2=*Alguna vez al año he pensado o sentido*; 3=*Alguna vez al mes lo he pensado o sentido*; 4 = *Alguna vez a la semana lo he pensado o sentido*; y 5=*Pienso o siento esto a diario*). Los ítems corresponden a tres dimensiones del síndrome: Agotamiento emocional compuesto

por 7 ítems (ítem 1, ítem 2, ítem 4, ítem 6, ítem 10, ítem 17, ítem 19) e.g. “estoy emocionalmente defraudado con el trabajo deportivo que realizo”. Despersonalización compuesta por 5 ítems (ítem 8, ítem 9, ítem 11, ítem 12, ítem 13) e.g. “me preocupa que esta actividad deportiva me esté endureciendo emocionalmente”. Reducida Realización Personal compuesto por 7 ítems (ítem 3, ítem 5, ítem 7, ítem 14, ítem 15, ítem 16, ítem 18) e.g. “Comprendo fácilmente a las personas que me rodean en el ámbito deportivo.

Además, se aplicó un cuestionario sociodemográfico (ad hoc). Este cuestionario constaba con 5 ítems para la evaluación de la edad, sexo, disciplina deportiva, experiencia deportiva y frecuencia de asistencia a los entrenamientos.

Procedimiento

Para la elaboración de este estudio se solicitó los permisos a la Dirección de Deporte Competitivo del Consejo Estatal para el Fomento del Deporte del Estado de Jalisco (CODE) y fue aprobado por el comité ético de la Asociación Mexicana de Psicología del Deporte con el número PF01-19 en Octubre del 2019.

En primer lugar, se realizaron las reuniones con los psicólogos deportivos del CODE para verificar la comprensión de cada uno de los ítems del cuestionario. Este grupo fue constituido por 6 psicólogos del deporte con gran experiencia en el sector deportivo de alto rendimiento y fue encargado de valorar cada uno de los ítems mediante un juicio de expertos. Una vez concluida la versión IBD-R se inició el reclutamiento informando a los padres y tutores legales de los deportistas. Una vez obtenido el consentimiento informado a los padres de cada atleta, se realizaron reuniones con los deportistas para informar sobre el proyecto y se también se obtuvo su consentimiento informado.

El proceso de reclutamiento se realizó de la siguiente forma: Se emplearon llamamientos a los equipos que presentaban los criterios de inclusión (atletas de alto rendimiento entre 14 y 18 años) y se recibieron un total de 370 solicitudes. Posteriormente, el equipo de psicólogos organizó diversas reuniones con los padres para explicar el proyecto y resolver las dudas sobre la protección de datos. En estas reuniones, los padres o tutores legales firmaban el consentimiento informado.

Después, se citaron a los deportistas menores para su aplicación en grupo después de su entrenamiento. Estas sesiones estaban divididas en dos partes, la primera parte consistía en la explicación del proyecto y obtener su consentimiento informado. Mientras que la segunda parte de la sesión estaba centrada en la correcta aplicación del cuestionario sociodemográfico (ad hoc) y el IBD-R. Estas sesiones se realizaban en las instalaciones deportivas, duraban 30 minutos y estaban dirigidas por su equipo de psicólogos del deporte.

Hay que resaltar que antes de la aplicación, el equipo de psicólogos explicó que los cuestionarios que iban a pasar no eran exámenes y que no iban a recibir una nota, premios o castigos. Se enfatizó en la idea de que debían de contestar como se sienten debido a que no existían respuestas verdaderas o falsas. Además, el equipo de psicólogos resolvió las dudas que podrían haber surgido durante la aplicación.

Una vez terminada la recopilación de datos, 4 individuos fueron descartados por no completar correctamente los tests. Por tanto, 366 atletas establecieron la muestra total.

Análisis de datos

Para la traducción del IBD-R se realizó un juicio de expertos con una puntuación de 0 a 10 y el promedio de estas puntuaciones para evaluar claridad y relevancia de ítems. Aquellos que han superado un 8 se aceptaron.

Para el análisis psicométrico, se calcularon estadísticos descriptivos de las variables del estudio y se analizaron la asimetría y curtosis para conocer la distribución de las puntuaciones en el cuestionario IBD-R. Para calcular la consistencia interna del cuestionario y las subescalas se utilizó el análisis alfa de Cronbach. Además, se utilizó el análisis de correlaciones para observar la relación entre las escalas. Mediante la prueba t de Student para muestras independientes se analizó las diferencias entre hombres y mujeres y se empleó el coeficiente d de Cohen para obtener el tamaño de efecto.

En el análisis factorial confirmatorio se analizó la bondad de ajuste mediante los siguientes criterios: la razón Chi-cuadrado sobre los grados de libertad (χ^2/DF), el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR), el error cuadrático medio

de aproximación (RMSEA), el índice Tucker-Lewis (TLI), el índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de bondad de ajuste (GFI).

Asimismo, se realizó un análisis factorial confirmatorio de segundo orden. Para este análisis se utilizaron los siguientes índices de ajuste: la razón Chi-cuadrado sobre los grados de libertad (χ^2/DF), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y el índice de ajuste comparativo (CFI).

Por último, se empleó el programa estadístico IBM SPSS 28.0.1.1. para el análisis descriptivo, el coeficiente alfa de Cronbach, coeficiente omega, la fiabilidad compuesta, correlaciones y T de Student. Además, se empleó el programa SPSS AMOS 23.0.0.0. para el análisis factorial confirmatorio y el análisis de invarianza

Resultados

Para realizar la validación del cuestionario IBD-R primero se ha verificado que el contenido de los ítems se comprendía. Por eso, el equipo de psicólogos deportivos del CODE comprobaron cada uno de los ítems, así como los factores. A cada uno de ellos se le entregó un cuestionario IBD-R con una encuesta que se valoraba la claridad y relevancia de cada ítem. Según los resultados obtenidos, no se tuvo que eliminar ningún ítem y no tuvieron dificultad para entender cada uno de los ítems.

En primer lugar, se realiza un análisis de los estadísticos descriptivos de cada uno de los ítems que componen el IBD-R. Como se puede observar en la Tabla 1, los resultados muestran una distribución normal al encontrar la asimetría y la curtosis entre los parámetros aceptados.

A continuación, se analizó la fiabilidad mediante el cálculo de la prueba alfa de Cronbach y se obtuvo una puntuación total de .82, como se puede ver en la Tabla 2, se calculó la fiabilidad de cada factor y la fiabilidad compuesta. El análisis de fiabilidad de alfa de Cronbach mostró que los tres factores presentan una buena consistencia interna. El factor Agotamiento Emocional recibió una puntuación de $\alpha=.82$, el factor Reducida Realización Personal recibió una puntuación de $\alpha=.80$ y el factor despersonalización recibió una puntuación de $\alpha=.77$. Además, los resultados de la fiabilidad compuesta (CR) de los factores superan la puntuación .60 y el coeficiente omega superior a

Tabla 1. Estadísticos descriptivos, asimetría y curtosis de los ítems del IBD-R

		M	DT	Asimetría	Curtosis
IBDR1	Estoy emocionalmente defraudado con el trabajo deportivo que realizo	2.243	1.174	.579	-.720
IBDR2	Cuando me levanto por las mañanas y me enfrento con otro entrenamiento	2.492	1.137	.347	-.750
IBDR3	Comprendo fácilmente a las personas que me rodean en el ámbito deportivo como si fuesen objetos (inv)	2.049	1.162	.967	.061
IBDR4	Cuando me planteo seguir con mi práctica deportiva (entrenamientos o competición me encuentro muy desganado/a).	2.219	1.101	.735	-.143
IBDR5	Soy efectivo /a tratando los problemas de las personas que me rodean en el ámbito deportivo (inv)	2.607	1.242	.401	-.781
IBDR6	Mi actividad me está desgastando excesivamente	1.968	1.054	.969	.226
IBDR7	Influyo positivamente en las vidas de otras personas a través de mi actividad deportiva (inv)	2.481	1.264	.526	-.738
IBDR8	Me he hecho más duro con la gente	2.631	1.325	.219	-1.161
IBDR9	Me preocupa que esta actividad deportiva me este endureciendo emocionalmente	1.822	1.156	1.283	.600
IBDR10	Estoy frustrado/a en mi actividad deportiva	1.992	1.129	1.005	.150
IBDR11	Con la práctica deportiva me he dado cuenta que hay que ser duro/a con las personas	2.038	1.238	.911	-.361
IBDR12	Realmente no me importa lo que les ocurra a las personas que me rodean en mi actividad deportiva	1.664	1.115	1.611	1.54
IBDR13	Mi práctica deportiva me ha endurecido emocionalmente para tratar con las personas	2.077	1.265	.934	-.287
IBDR14	Puedo crear con facilidad un clima agradable en mi actividad deportiva (inv)	2.134	1.176	.867	-.116
IBDR15	Después de haber realizado mi actividad deportiva con quienes me rodean en el ámbito deportivo me siento estimulado/a (inv)	2.210	1.261	.792	-.420
IBDR16	Creo que consigo muchas cosas valiosas en esta actividad deportiva (inv)	1.724	1.104	1.569	1.669
IBDR17	Me encuentro al límite de mis posibilidades	2.342	1.263	.508	-.866
IBDR18	En el ámbito de mi actividad deportiva los problemas emocionales son tratados de forma adecuada (inv)	2.516	1.290	.426	-.834
IBDR19	Llevar una disciplina de trabajo en mi actividad deportiva me agota emocionalmente	2.027	1.163	.829	-.419

Nota. M=Media, DT=Desviación típica, inv=ítem inverso.

Tabla 2. Medias, desviación típica y fiabilidad de la escala y las subescalas del IBD-R

	M	DT	α	CR
AE	2.18	.789	.814	.821
D	2.05	.879	.767	.774
RRP	2.25	.821	.801	.803
BURNOUT	2.17	.573	.815	.824

Nota. M=Media; DT=Desviación Típica; α =Alfa de Cronbach; CR=Fiabilidad compuesta; AE=Agotamiento Emocional; D=Despersonalización; RRP=Reducida Realización Personal

0.70, por tanto, muestran una adecuada consistencia.

Con respecto a la correlación entre los factores, se realizaron correlaciones de Pearson y se observó diferencias estadísticamente significativas en variables con correlaciones positivas en Agotamiento emocional y Despersonalización ($r=.51$, $p<.001$) indicando que el 26% del Agotamiento emocional se relaciona con la varianza de Despersonalización. Además, también se observó diferencias estadísticamente significativas y positivas entre las variables Agotamiento emocional y Reducida Realización Personal ($r=.16$, $p<.003$). Esta relación indica que

el 3% de la varianza de Agotamiento Emocional se relaciona con la varianza de Reducida Realización Personal. Sin embargo, la variable Reducida Realización Personal y Despersonalización no presentan correlación estadísticamente significativa ($r=.02$, $p=.760$).

A continuación, se calcula los estadísticos descriptivos del IBD-R y sus subescalas por género, la consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach y el análisis de las diferencias a través de la prueba t de Student para muestras independientes (véase Tabla 3). Los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas entre los hombres y las mujeres ($p<.05$) en las subescalas AE y RRP. Aunque estas diferencias tienen un tamaño de efecto bajo según la d de Cohen.

Siguiendo con el análisis obtenido anteriormente, se procede a evaluar el cuestionario con el análisis factorial confirmatorio manteniendo los tres factores. En este proceso se evalúa el índice de modificación para seguir ajustando el cuestionario y mejorar la bondad de ajuste, aunque

Tabla 3. Análisis descriptivos, prueba t y tamaño del efecto de las subescalas por género

	HOMBRES			MUJERES			t	p	d
	M	DT	α	M	DT	α			
AE	14.7	5.77	.829	15.8	5.23	.795	-1.846	.066	.193
D	10.2	4.50	.769	10.3	4.31	.769	-.079	.937	.008
RRP	16.3	6.02	.811	15.2	5.43	.788	1.948	.052	.20

Nota. M=Media; DT=Desviación Típica; α =Alfa de Cronbach; t=T de Student; d=D de cohen AE=Agotamiento Emocional; D=Despersonalización; RRP=Reducida Realización Personal

Tabla 4. Índices de bondad de ajuste de cada uno de los modelos puestos a prueba en la invarianza factorial del IBD-R en hombres y mujeres

Modelo	χ^2 (Gl)	χ^2 / Gl	CFI	RMSEA	$D\chi^2$ (Gl)	p	DCFI	DRMSEA
M1. Invarianza de configuración	468.853 (298)	1.573	.915	.040				
M2. Invarianza débil	492.000 (314)	1.567	.912	.039	23.147 (16)	.110	-.003	-.001
M3 Invarianza fuerte	541.497 (333)	1.626	.897	.041	49.497 (19)	.000	-.015	.002
M4 Invarianza estricta	571.202 (358)	1.596	.894	.040	29.705 (25)	.236	-.003	-.001

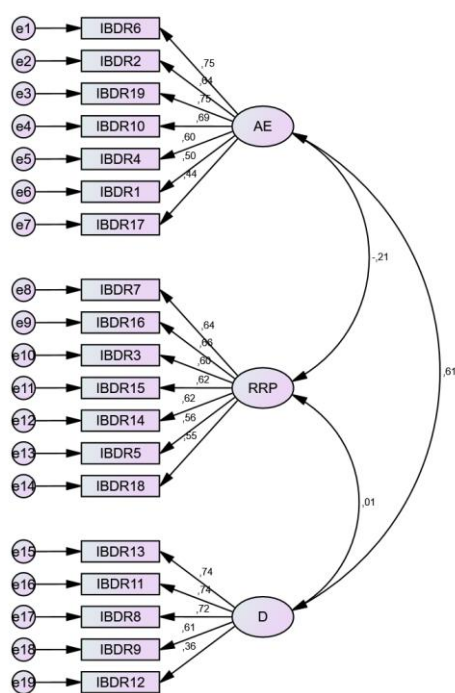


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio

no se realiza ningún cambio. Con este resultado se obtiene un modelo de 3 factores con los siguientes criterios de bondad: en la razón Chi- cuadrado sobre los grados de libertad (χ^2 / DF) se obtuvo una puntuación de 2 por tanto se puede considerar que el modelo es válido, en el índice de ajuste comparativo (CFI) se obtiene una puntuación de .92 como es superior a 9 se puede considerar valido, en índice Tucker- Lewis (TLI) se obtiene una puntuación de .91 y como es superior a 9 se puede considerar válido, en el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR), se obtiene una puntuación de .06 y como es inferior a .08 se puede considerar valido, en el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), se obtiene una

puntuación de .05 y como es inferior a .08 se puede considerar válido. Por tanto, siguiendo los resultados de estos índices podemos observar que el modelo que se plantea es válido. En la Tabla 1, se muestran los valores de las estimaciones de los ítems agrupados por factores.

Por último, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio multi-grupo para probar la invarianza de medición del IBD-R (Véase Tabla 4). Inicialmente se probó el modelo de invarianza de configuración (M1) y los índices obtenidos (CFI=.915; RMSEA=.39; $\chi^2 / DF=1.573$) indicaron que el ajuste del modelo a los datos era adecuado (véase Tabla 3). Posteriormente, se calculó el modelo de invarianza débil (M2), en el que se restringieron las cargas factoriales para que fueran iguales entre hombre y mujeres. Los índices mostraron que el modelo ajustó bien y cuando se comparó con el M1, el Dcfi fue inferior a .01 y DRMSEA resulta inferior a .015, también la diferencia χ^2 / DF no fue significativa.

La prueba del modelo de invarianza fuerte (m3), en el que los interceptos, además de las cargas factoriales, se restringieron para que fueran iguales entre los grupos no mostro un buen ajuste al compararlo con el M2, se observaron cambios superiores a .01 en CFI y .015 en RMDSEA.

Finalmente, el modelo de invarianza estricta (m4) en el que se restringieron además de las cargas factoriales, los interceptos, las varianzas de error también se ajustaron correctamente en comparación con el modelo M3. La diferencia en CFI fue inferior a .01 y RMSEA inferior a .015 y la diferencia entre χ^2 / DF no resulto significativa.

En la Figura 1 se muestra el análisis factorial confirmatorio.

Discusión

Este trabajo tiene el objetivo de validar el cuestionario IBD-R en jóvenes deportistas mexicanos. Para ello se realiza unas series de pruebas que nos indican que estamos ante un instrumento para la evaluación del burnout que presenta claras fortalezas. De hecho, mejora los indicadores empíricos del IBD-R (De Francisco et al., 2014; De Francisco et al., 2015), instrumento del que hemos partido en este trabajo.

Además, siguiendo las indicaciones realizadas por Feigley (1984) y Flippin (1981) sobre la necesidad de atender evaluativamente a los deportistas más jóvenes, nunca resueltas, comienza a recibir una primera propuesta a partir de nuestro estudio, ya que la franja de edad elegida se ha mostrado ideal para la consecución de proyectos futuros donde se podrá prevenir este síndrome en esta población.

Tutte et al. (2022) han realizado una propuesta de validación del IBD-R para deportistas uruguayos, con resultados de potencia estadística del instrumento que se sostienen en este caso para deportistas mexicanos, lo que incide en la bondad selectiva de esta propuesta evaluativa de autoinforme, que sustenta aún más la consecución del objetivo del presente estudio. Al igual que dichos autores, se ha partido de la versión obtenida por De Francisco et al. (2012), por lo que debemos entender la idoneidad del IBD-R, y todo esto manteniendo la estructura tridimensional del burnout (agotamiento emocional, despersonalización y reducida realización personal).

Indirectamente, como esta línea de investigación toma como referencia el modelo Maslach & Jackson (1981), también se sigue sosteniendo la fortaleza teórica y estadística del Maslach Burnout Inventory (Maslach & Jackson, 1981; Maslach et al., 1996), siguiendo la estela de que es este instrumento, y sus adaptaciones y validaciones, el de referencia para valorar la presencia de burnout en habla inglesa (Williamson et al., 2018) y ahora también hispana.

Como sucedía en el trabajo de Tutte et al. (2022), y una vez contemplados los resultados de la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach, de las dimensiones y los ítems y el análisis del ajuste del modelo, se puede mantener que el IBD-R muestra la estructura psicométrica sólida a la que se

ha hecho referencia anteriormente, permitiendo valorar las tres dimensiones en deportistas de alto rendimiento jóvenes en México.

Posteriormente, se analizó la estructura del modelo por separado para hombres y mujeres, obteniendo resultados significativos e índices de ajuste apropiados para ambos géneros. Dado las pequeñas diferencias entre las medias de hombres y mujeres, se puso a prueba la estructura factorial del instrumento a través de análisis de invarianza de género, y los análisis de AFC realizados en cada muestra por separado respaldaron la estructura factorial del instrumento. Los resultados apoyaron el buen ajuste de los reactivos a la dimensionalidad propuesta por el IBD-R e indicaron que cuando los elementos de la estructura factorial se mantienen invariantes en función del sexo, los índices de ajuste fueron satisfactorias excepto en uno de los parámetros del modelo de invarianza fuerte; en este caso se asumiría una invarianza parcial.

Las investigaciones que realizaron los creadores del IBD y del IBD-R (Garcés de los Fayos, 1999; Garces de los Fayos et al., 2012), encontraron una estructura factorial y validez interna adecuadas que permitía la aplicación del instrumento en deportistas, de carácter general y no solo de rendimiento como es el caso ahora, lo que vuelve a incidir en la bondad del instrumento, solucionando la petición acerca de que eran necesarios otros estudios para comprobar el amplio espectro en cuanto al alcance evaluativo (Pedrosa & García-Cueto, 2015). Por otra parte, las mejoras encontradas con respecto a los autores que dieron origen al IBD (Garces de los Fayos, 1999; Garces de los Fayos et al., 2012), pueden deberse a que se ha eliminado el factor heterogeneidad debido a la edad que, tal como indicarían Botella y Ponte (2011), podían condicionar los resultados.

Han sido numerosos los trabajos de investigación que han realizado mediciones respecto a la presencia y evolución del burnout en deportistas de élite empleando tanto el IBD (Tutte et al., 2006) como el IBD-R en deportistas de habla hispana (De Francisco et al., 2014; De Francisco et al., 2015; Olivares et al., 2017); Sin embargo, el hecho de proponer adaptaciones específicas a cada país asegura que las conclusiones obtenidas facilitarán los argumentos sobre la incidencia del síndrome y de sus dimensiones en poblaciones concretas.

Como todo estudio científico, el presente trabajo presenta ciertas limitaciones que pueden influir en la generalización de los resultados y en la interpretación de los hallazgos. Una de las limitaciones más evidentes de este estudio es la falta de pruebas de estabilidad temporal del instrumento utilizado para medir las variables. La fiabilidad test-retest es fundamental para garantizar que las mediciones son consistentes en el tiempo. Por lo tanto, futuros estudios deberían incorporar pruebas de fiabilidad test-retest para validar la estabilidad temporal de los instrumentos utilizados. Otra limitación es la falta de validación de criterio para los instrumentos utilizados. La validación de criterio implica comparar los resultados de un instrumento con una medida considerada estándar o "criterio".

A pesar de las limitaciones mencionadas, este estudio proporciona valiosa información sobre la validación del instrumento IBD-R en jóvenes deportistas mexicanos.

1. Las propiedades psicométricas del Inventario de Burnout para Deportistas (IBD-R) se han mostrado potentes para evaluar el síndrome en deportistas mexicanos, ayudando, sin duda, a la planificación de estrategias de prevención futuras con el ánimo de disminuir su incidencia.

2. El hecho de haberlo enfocado al ámbito de los jóvenes deportistas supone una fortaleza en todo lo que se articule en torno al síndrome, ya que por primera vez se atiende a deportistas que por su edad pueden estar faltos de habilidades para afrontar un problema como este, cuando la realidad es que cada vez se exige que el elevado rendimiento llegue a edades más tempranas.

3. El IBD-R, en sus diferentes versiones y adaptaciones, es un instrumento que permite evaluar no solo el burnout, sino también las diferentes dimensiones que configuran el síndrome, lo que permite, entre otras cuestiones, poder articular estrategias de intervención y prevención de carácter singular en función de cuál sea la realidad de los resultados obtenidos.

4. Tras lo observado en los trabajos de adaptación en deportistas uruguayos y mexicanos de alto rendimiento, se hace necesario seguir aportando adaptaciones psicométricas de un instrumento que puede ser muy válido para trabajar específicamente en cada contexto atendiendo al país y procedencia.

5. Por último, dado que es un trabajo pionero por la edad de los deportistas que han constituido la muestra, el futuro del IBD-R pasa por seguir siendo analizado y desarrollado en deportistas jóvenes de diferentes contextos culturales y geográficos, lo que -a su vez- incidirá en una mayor solidez teórica de los modelos teóricos aportados alrededor del burnout en deportistas.

Referencias

- Berengüí, R., Garcés de los Fayos, E. J., Ortín Montero, F. J., de la Vega Marcos, R., & Gullón, J. M. L. (2013). Optimism and burnout in competitive sport. *Psychology, 4*(09), 13.
- Cohn, P. J. (1990). An exploratory study on sources of stress and athlete burnout in youth golf. *Sport Psychologist, 4*(2), 95-106. <https://doi.org/10.1123/tsp.4.2.95>.
- De Francisco, C., Garcés de Los Fayos, E. J., & Arce, C. (2014). Burnout en deportistas: Prevalencia del síndrome a través de dos medidas. *Cuadernos de Psicología del Deporte, 14*(1), 29-38. <https://doi.org/10.4321/S1578-84232014000100004> 14.
- De Francisco, C., Garcés de Los Fayos, E. J., & Arce, C. (2015). La medida del síndrome de burnout en deportistas: Una perspectiva multidimensional. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte, 10*(2), 173-178.
- Feigley, D. A. (1984). Psychological burnout in high-level athletes. *The Physician and Sports Medicine, 12*(10), 109-119. <https://doi.org/10.1080/00913847.1984.11701971>.
- Flippin, R. (1981). Burning out. *The Runner, 32*, 77-83.
- Freudenberger, H. (1974). Staff burnout. *Journal of Social Issues, 30*, 159-165.
- Garcés de Los Fayos, E. J. (1993). Frecuencia de burnout en deportistas jóvenes. Estudio exploratorio. *Revista de Psicología del Deporte, 4*, 55-63.
- Garcés de Los Fayos, E. J., De Francisco, C., & Arce, C. (2012). Inventario de Burnout en Deportistas Revisado (IBD-R). *Revista de Psicología del Deporte, 21* (2), 271-278.

- Gomes, A. R., Faria, S., & Vilela, C. (2017). Anxiety and burnout in young athletes: The mediating role of cognitive appraisal. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 27(12), 2116–2126. <https://doi.org/10.1111/sms.12841>
- Goodger, K., Gorely, T., Lavallee, D., & Harwood, C. (2007). Burnout in sport: A systematic review. *The Sport Psychologist*, 21(2), 127–151. <https://doi.org/10.1123/tsp.21.2.127>
- Gustafsson, H., Kenttä, G., Hassmén, P., & Lundqvist, C. (2007). Prevalence of burnout in adolescent competitive athletes. *The Sport Psychologist*, 20, 21–37. <http://doi.org/10.1123/tsp.21.1.21>
- Hodge, K., Lonesdale, C., & Ng, J. Y. (2008). Burnout in elite rugby: Relationships with basic psychological needs fulfilment. *Journal of Sports Sciences*, 26, 835–844. <https://doi.org/10.1080/02640410701784525>
- Lin, C. H., Lu, F. J., Chen, T. W., & Hsu, Y. (2022). Relationship between athlete stress and burnout: A systematic review and meta-analysis. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 20(5), 1295–1315.
- Marín, E., Ortín, F. J., Garcés de Los Fayos, E. J., & Tutte, V. (2013). Análisis bibliométrico de burnout y optimismo en el deporte. *Revista Euroamericana de Ciencias del Deporte*, 2(1), 77–87. <https://doi.org/10.6018/185781>
- Maslach, C., & Jackson, S. E. (1981). *MBI: Maslach Burnout Inventory. Manual*. Universidad de California, Consulting Psychologists Press. <https://doi.org/10.1037/t05190-000>
- Maslach, C., Jackson, S. E., & Leiter, M. P. 1996. *Maslach Burnout Inventory manual, 3rd ed.*, Consulting Psychologists Press.
- Medina Mojena, G., & García Ucha, F. E. (2002). Burnout, locus de control y deportistas de alto rendimiento. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 2(2). <https://revistas.um.es/cpd/article/view/111791>
- Olivares, E. M., Garcés de los Fayos, E. J., Ortín, F., & De Francisco, C. M. (2018). Prevalencia de burnout a través de dos medidas y su relación con variables sociodeportivas. *Universitas Psychologica*, 17(3), 1–9. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-3.pbmr>
- Osorio Guzmán, M., Prado Romero, C., Parrello, S., & Bazán Riverón, G. E. (2020). Características psicométricas y estructura factorial del School Burnout Inventory Student (SBI-U-9) en estudiantes universitarios Mexicanos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 55(2), 141–150. <https://doi.org/10.21865/RIDEP55.2.10>
- Pedrosa, I., & García- Cueto, E. (2015). Síndrome de Burnout en Árbitros de Élite: La Liga de Fútbol Profesional Española (LFP) a estudio. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 42(2), 59–68. https://doi.org/10.21865/RIDEP42_59
- Reche, C., De Francisco, C., & Martínez Rodríguez, A. (2018). Relationship among socio demographic and sport variables, exercise dependence, and burnout: A preliminary study in athletes. *Anales de Psicología*, 34(2), 398–404. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.2.289861>
- Reynaga, P., Mena, D., Valadez, A., Rodriguez, A., & González, J. (2017). Síndrome de burnout en deportistas universitarios mexicanos. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 26(2), 209–214.
- Smith, R. E. (1986). Toward a cognitive-affective model of athletic burnout. *Journal of Sport Psychology*, 8(1), 36–50.
- Tutte Vallarino, V., Reche García, C. & Álvarez Zecchini, V. (2020). Evaluación e intervención psicológica en jugadoras de hockey sobre hierba femenino. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 20(1), 62–74. <https://doi.org/10.6018/cpd.406651>
- Tutte-Vallarino, V., Malán-Ernst, E., Reyes-Bossio, M., Peinado-Portero, A., de Álvaro, J. I., Ortín Montero, F. J., & Garcés de Los Fayos Ruiz, E. J. (2022). Relationship between resilience, optimism and burnout in Pan-American athletes. *Frontiers in Psychology*. 13:1048033. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1048033>
- Tutte, V., Blasco, T., & Cruz Feliu, J. (2006). Evolución de los índices de burnout en un equipo femenino de baloncesto. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 6(1), 21–35.
- Williamson, K., Lank, P., Cheema, N., Hartman, N., & Lovell, E. (2018). Comparing the

Maslach Burnout Inventory to other well-being instruments in emergency medicine residents. *Journal of Graduate Medical Education*, 10(5), 532-536.

Woods, S., Dunne, S., Gallagher, P., & McNicholl, A. (2022). A systematic review of the factors associated with athlete burnout in team sports. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 1-41.

Ziemainz, H., Drescher, A., Schipfer, M., & Stoll, O. (2015). An explorative study of possible demographic variables, sports-related situational variables, and social variables as predictors of athlete burnout and its core dimensions among german non-elite endurance athletes. *Advances in Physical Education*, 5(1), 60-69.
<https://doi.org/10.4236/ape.2015.51008>