

Propiedades Psicométricas de una Prueba Para Evaluar la Respuesta Sexual Femenina

Psychometric Properties of a Test to Assess Female Sexual Response

Douglas Bastidas-Suarez¹ y Bertha Avendaño-Prieto²

Resumen

Se diseñó y analizaron las propiedades psicométricas de un instrumento para evaluar la respuesta sexual femenina con base en planteamientos teóricos que resaltan los factores psicosociales como determinantes en las relaciones sexuales de una mujer. La investigación es de tipo instrumental, participaron 772 mujeres, mayores de 18 años, de diferente estado civil, orientación sexual, nivel socioeconómico, educativo, ocupación y región de Colombia. En la validación de contenido participaron 12 expertos, psicólogos clínicos y metodólogos. Para obtener evidencia de validez convergente se aplicaron tres instrumentos que evalúan constructos relacionados con la respuesta sexual femenina. El instrumento quedó conformado por 23 ítems que evalúan tres componentes. La consistencia interna, la evidencia de validez mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio, la validez convergente y el ajuste de los ítems al modelo de Rasch, indican que el instrumento diseñado es válido, fiable y útil para el objetivo y contexto para el cual fue elaborado.

Palabras clave: validez, respuesta sexual, mujeres, psicometría, teoría respuesta al ítem

Abstract

The psychometric properties of an instrument to evaluate female sexual response were designed and analyzed based on theoretical approaches that highlight psychosocial factors as determinants in women's sexual relationships. This instrumental study involved 772 women over 18 years old with diverse marital statuses, sexual orientations, socioeconomic levels, educational backgrounds, occupations, and regions of residence in Colombia. Twelve experts, including clinical psychologists and methodologists, participated in content validation. Evidence of convergent validity was obtained by applying three instruments that assess constructs related to female sexual response. The instrument consists of 23 items evaluating three components. Internal consistency, evidence of validity through exploratory and confirmatory factor analyses, convergent validity, and item fit to the Rasch model indicate that the designed instrument is valid, reliable, and useful for its intended objective and context.

Keywords: validity, sexual response, women, psychometrics, item response theory

¹Fundación Universitaria del Área Andina, Estudiante de Doctorado en Psicología de la Universidad Católica de Colombia, MSc. En Psicología, Av. Caracas #46-72, Bogotá (Cundinamarca, Colombia) Correo: dmbastidas56@ucatolica.edu.co (Autor de correspondencia)

²Universidad Católica de Colombia, PhD. Docente Investigadora. Universidad Católica de Colombia- Bogotá-Colombia. Líder del Grupo de Investigación: GAEM. Correo: blavendano@ucatolica.edu.co

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · N°74 · Vol.4 · 183-195 · 2024
ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Introducción

Las relaciones de pareja se caracterizan por una interacción compleja entre dos personas que generan prácticas de acercamiento, involucran un proceso de conocimiento mutuo y aunque tienen diferentes tipos de pensamientos, sentimientos y emociones, comparten intereses económicos, deberes domésticos (Rodríguez & Rodríguez, 2020) e interacciones sociales y culturales como la compañía y la solidaridad (Villegas & Mallor, 2012).

De acuerdo con Sternberg (1986), una relación se conforma por tres procesos importantes: El primero es la intimidad, que involucra los sentimientos de la relación que promueven la cercanía, el vínculo y la conexión; el segundo es el compromiso, enfocado al trabajo en equipo para mantener la relación en determinados lapsos de tiempo y el tercero es la pasión, entendida como el estado de intensa unión con el otro en el que predomina la experiencia sexual.

Este último tema, la experiencia sexual, es fundamental en la vida de las personas (Tirado-González, 2021), incluye diferentes procesos como la identidad sexual, el comportamiento sexual, los aspectos fisiológicos, psicológicos, sociales, religiosos y políticos (Abdool et al., 2009), se aborda desde diferentes perspectivas positivas y contextuales (Navarro-Cremades et al., 2017) y aporta beneficios a la salud, campo en el cual es un factor predisponente asociado con la longevidad humana (Sánchez et al., 2004).

Dentro del estudio del comportamiento sexual, un aspecto de gran relevancia es la respuesta sexual (RS), analizada a partir de diferentes modelos teóricos: desde un modelo lineal, que no diferencia entre el comportamiento sexual de hombres y mujeres, compuesto por cuatro etapas: excitación, meseta, orgasmo y resolución (Masters y Johnson, 1966), posteriormente, en esta misma línea, Kaplan (1977) plantea otra propuesta que incluye tres etapas, el deseo, que cumple su papel en el cerebro, y la excitación y el orgasmo que implican los reflejos genitales de la conducta sexual. Más adelante Basson (2000a) plantea otro modelo pero enfocado en la sexualidad femenina en el cual menciona la importancia de la intimidad emocional en las mujeres

y resalta los factores psicosociales como determinantes para llevar a cabo o no una relación sexual, este es un modelo no lineal, cuyo objetivo finalmente no es la consecución del orgasmo sino la satisfacción personal, además, permite comprender los componentes que se encuentran en la RS, y explica que en el momento en que una mujer inicia una relación sexual, se encuentra expuesta a múltiples estímulos sexuales, lo que hace que pase de un estado de neutralidad a un estado de excitación (Basson, 2002).

Los tres componentes de este último modelo son: la intimidad emocional que puede entenderse desde el aspecto sexual, asociado con el afecto, el contacto e incluso la cercanía física y sexual y el aspecto emocional, enfocado en la cercanía de los sentimientos por el otro y la tendencia a auto revelarse con la pareja promoviendo el vínculo y la conexión (González-Rivera 2020); El segundo componente, hace referencia a los estímulos sexuales, que abarca aspectos de la conducta sexual posteriores al paso de neutralidad, en los cuales la mujer busca o da respuesta a estos estímulos, este componente tiene en cuenta no solo procesos biológicos sino psicológicos y el tercer componente, se enfoca en la satisfacción con la relación o bienestar físico, en el que se obtiene, sin necesidad de llegar al orgasmo, la cercanía emocional, un mayor compromiso y un vínculo con la pareja que permite activar el ciclo sexual en una próxima ocasión (Basson, 2000b).

En concordancia con el planteamiento de Basson (2000b), se ha demostrado que el interés sexual de hombres y mujeres es diferente, varía con cada evento y se da por la influencia de los motivadores físicos y emocionales, que a su vez cambian con las características contextuales y conductuales de la experiencia sexual (Hensel et al., 2017). Se han encontrado diferencias en los comportamientos relacionados con el acto sexual entre hombres y mujeres, determinados por factores como el evento sexual, la edad, el estatus de la pareja y la forma en que estas conductas afectan el orgasmo, durante las relaciones sexuales, además, las mujeres pueden empezar el coito sin necesidad de estar excitadas o sentir deseo sexual (Herbenick et al., 2010), así

mismo, el placer, la satisfacción y la prevalencia de conductas sexuales tanto en solitario como en pareja, varían de un día a otro (Herbenick et al., 2011).

El planteamiento de Basson (2000b), al igual que el de otros autores, indica que en la RS de la mujer se ven involucrados diferentes procesos como el psicológico, fisiológico o biológico (Berman & Bassuk, 2002), pero enfatiza que el psicológico, puede ser más relevante que los otros, dado que incluye procesos internos como los estados de ánimo y sus trastornos, además, conlleva posibles situaciones negativas como abuso y traumas sexuales en la infancia y la pubertad, factores estresantes, ansiedad, e incluso trastornos de la personalidad, que afectan la RS femenina de forma negativa (Kingsberg & Woodard, 2015).

En un estudio realizado por Giles y McCabe (2009) se encontró que la evaluación cognitiva positiva de los diferentes eventos sexuales aumenta el funcionamiento sexual de las mujeres, mientras que situaciones con presencia de ansiedad reducen la RS, este planteamiento es acorde con la postura teórica de Basson (2000b), dado que, a partir de la evaluación positiva de estas situaciones, las mujeres experimentan niveles más altos de motivación para tener relaciones sexuales. En otro estudio realizado en Portugal se encontró que el 15.5% de las mujeres solo empezaba el acto sexual si sentían deseo desde el inicio de la actividad, mientras que el 30.7% accedían al deseo posterior a la excitación, los hallazgos mostraron que las mujeres con dificultades de excitación participan en el coito sin sentir deseo desde el inicio (Carvalho et al., 2010). Sin embargo, Nowosielski et al. (2015) refieren que el modelo circular de Basson (2000b), se ajusta a mujeres que tienen algún tipo de disfunción sexual, dado que en su estudio argumentan que las mujeres con una función normal se ajustan al modelo lineal.

En el funcionamiento sexual de las mujeres se involucran también factores cognitivos, interpersonales y socioculturales, que pueden generar y mantener dificultades sexuales relacionadas con la evaluación de la pareja, su rendimiento sexual y posibles situaciones de ansiedad (Brotto, et al., 2016).

Los anteriores planteamientos han llevado a la

elaboración de diferentes instrumentos para evaluar la sexualidad femenina, utilizando diversos métodos como la entrevista, los auto reportes o los test. Respecto a estos últimos se dispone de varios instrumentos, validados con población femenina colombiana, como el Female Sexual Function Index (Rosen et al., 2000), el Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (Fava et al., 1998), el Sexual Desire Inventory, (Spector et al., 1996), la escala Sexuality Scale diseñada por Snell & Papini (1989); también se encuentra la forma corta de las escalas de inhibición y excitación sexual diseñadas por Carpenter et al. (2010); el cuestionario de opinión sexual diseñado por Fisher, et al. (1988), entre otros instrumentos enfocados a evaluar conductas específicas de la sexualidad humana, sin embargo, no se ha identificado un instrumento que permita medir la RS femenina, enfocada en factores psicosociales más que biomédicos, dado que los instrumentos encontrados se orientan a la función o disfunción sexual.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, se diseñó un instrumento para evaluar la RS femenina, asumiendo como base los componentes psicológicos explicados en el modelo circular de Basson (2000b).

Método

Tipo de estudio

Se realizó un estudio de tipo instrumental dado que se pretende analizar las propiedades psicométricas de los instrumentos de medida (Ato et al., 2013).

Participantes

Se contó con un total de 772 mujeres con edades entre 18 y 71 años ($M=30.41$; $DE=9.67$), de las participantes el 54 % son solteras, el 15.8% casadas, el 26% viven en unión libre y el restante 4.2% se distribuyen en mujeres viudas, divorciadas y separadas. Respecto al nivel académico el 2.4% mencionó haber alcanzado como máximo grado de escolaridad, estudios de primaria, el 26% bachillerato, el 41.2% estudios técnicos, el 21.8% profesionales y el 8.5% estudios de posgrado. El 62%

reportó tener pareja y el 40.3% vive con su pareja, el 47% tiene hijos. Como criterios de inclusión se tuvo que las participantes fueran mayores de 18 años, colombianas y residir en el país. Respecto al lugar de residencia, se contó con participantes que viven en 26 de los 32 departamentos de Colombia, la mayor participación fue en: Cundinamarca (56.9%); Antioquía (12.4%); Tolima (5.2%) y Valle del Cauca (4.7%), mientras que la menor participación fue de los departamentos Quindío (.1%); Bolívar (.1%); Santander (.1%); Sucre (.1%); Putumayo (.3%); Cauca (.3%) y Arauca (.3%).

Instrumentos

Índice de Función Sexual Femenina (FSFI por sus siglas en inglés)

Instrumento diseñado por Rosen et al. (2000), validado en Colombia por Vallejo-Medina et al. (2017), mide seis componentes que afectan la función sexual (deseo, excitación, lubricación, orgasmos, satisfacción y dolor); está compuesto por 19 preguntas con respuestas en escala Likert; en su validación en Colombia cuenta con análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis confirmatorio (AFC) en el que se encontraron valores menores a .08 para el caso del RMSA, mientras que para el CFI sus valores fueron superiores a .97, respecto a su consistencia interna se encontró una puntuación por encima de .84.

Cuestionario de Función Sexual del Hospital General de Massachusetts (MGH-SFQ)

Este instrumento cuenta con un total de cuatro ítems para su uso en mujeres con respuesta tipo Likert de cinco puntos, permite evaluar la presencia de problemáticas sexuales por medio de sus dimensiones (deseo sexual, excitación sexual, orgasmo y satisfacción general), fue diseñado por Labbate & Lare (2001) y validado en Colombia por Marchal-Bertrand, et al. (2016), dentro de sus propiedades psicométricas cuenta con evaluación por jueces expertos por medio de la prueba de Aiken, consistencia interna con un Alfa de Cronbach de .88, invarianza configural (CFI=.99; RMSEA=.04); Invarianza Estricta (CFI=.99; CFI=.01; RMSEA=.04); Invarianza fuerte (CFI=.99; CFI=.01;

RMSEA=.07) e invarianza débil (CFI=.99; CFI=.00; RMSEA=.04).

Cuestionario del Modelo de intercambio interpersonal de la satisfacción sexual

Este instrumento diseñado por Lawrance et al. (2011) se encuentra conformado por cuatro dimensiones (Cuestionario de intercambios, Medida global de satisfacción sexual, medida global de satisfacción en las relaciones de pareja y lista de recompensas y costos), para la presente investigación se trabajó con las medidas de satisfacción sexual (MGSS) y de satisfacción en las relaciones de pareja (MGSR), cada una con cinco ítems en escala Likert de siete puntos, validada en muestras españolas por Sánchez-Fuentes et al. (2015), en sus propiedades psicométricas cuenta con análisis factorial confirmatorio (CFI>.90; TLI>.90; RMSEA<.08) la consistencia interna evaluada con el Alfa de Cronbach fue de .92 y .94 en mujeres para las medidas de satisfacción con la relación sexual y de pareja respectivamente, además cuenta con confiabilidad test-retest en tres momentos, con correlaciones superiores a .60 estadísticamente significativas.

Escala de Respuesta Sexual Femenina (RSF)

Consta de 23 afirmaciones, en una escala tipo Likert de cinco puntos (1- *nunca/casi nunca*; 2- *pocas veces*; 3- *algunas veces*; 4- *con frecuencia* y 5- *casi siempre*), el instrumento se encuentra dividido en tres factores: 1- Intimidad Emocional (ítems 1 al 7); 2- Estímulos sexuales (ítems 8 al 13) y 3- Satisfacción (ítems 14 al 23).

Procedimiento

Fase 1. Se realizó una entrevista semiestructurada que fue validada por 9 expertos, el acuerdo Inter jueces se estableció con el estadístico r_{WG} . Fase 2. Se procedió a entrevistar a 9 mujeres que contaban con dificultades a nivel sexual. Fase 3. Con base en las respuestas brindadas por las mujeres se construyeron los ítems de la prueba RSF. Fase 4: Con las respuestas obtenidas, se dividió de forma aleatoria y se realizó el análisis factorial exploratorio y el análisis factorial confirmatorio, además, se

analizaron los ítems bajo teoría de respuesta al ítem, curvas ROC y análisis exploratorio de gráficos. El instrumento fue compartido por medio de redes sociales.

Análisis de datos

Para el análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC) se dividió la muestra de forma aleatoria en dos grupos, con el primero se realizó el AFE se aplicaron las pruebas Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), esfericidad de Bartlett, alpha de Cronbach y ω de McDonald. Con la segunda muestra se realizó el AFC y se analizaron los índices de bondad de ajuste (Lloret-Segura, et al., 2014), además, se realizó el análisis correspondiente de los ítems con la teoría de respuesta al ítem (TRI); se interpretaron los parámetros de ajuste lejano (outfit) y cercano (infit), de acuerdo con el modelo de Rasch; para aceptar o no un ítem, se tuvo en cuenta el intervalo entre .4 y 1.40 (Bond & Fox, 2007), el análisis exploratorio de gráficos (EGA) se utilizó para obtener evidencia de validez discriminante del RSF respecto a los demás instrumentos, por medio del análisis de redes (Golino & Epskamp, 2017), el EGA no se enfoca en el análisis del modelo de variables latentes, pero establece una solución equivalente a este modelo cuando los datos se agrupan en factores (Christensen et al., 2020); además se realizó el análisis de curvas ROC para determinar el punto de corte para cada factor, dada la independencia de los mismos, de acuerdo con indicadores de sensibilidad y especificidad (Martínez & Pérez, 2023). Los indicadores utilizados en el AFE: KMO, esfericidad de Bartlett y consistencia interna se realizaron con el software SPSS versión 28, para el AFC se utilizó el software AMOS versión 28, finalmente los análisis EGA, TRI y curva ROC se realizaron con el software de acceso libre R Studio.

Estándares éticos

Todas las participantes leyeron el consentimiento informado en el que se explicó el objetivo de la investigación, principio de confidencialidad, finalidad del estudio y el seguimiento de la ley 1090, Ley de habeas data 1581 y la declaración de Helsinki que abordan los principios éticos para la

investigación en ciencias de la salud, y aceptaron las condiciones para su participación. El comité ético institucional avaló la investigación en reunión realizada el 18 de abril de 2023.

Resultados

Análisis de Contenido

Se realizó por medio de la evaluación por jueces, quienes evaluaron la pertinencia, relevancia y comprensión de los ítems por medio de una escala Likert de cuatro puntos, para ello se utilizó el estadístico rWG, en el que se encontraron valores entre .87 y .95, indicando un adecuado acuerdo entre los jueces, los ítems que tuvieron puntuaciones entre uno y dos fueron eliminados, mientras que los ítems con puntuaciones de tres, fueron corregidos de acuerdo con las sugerencias de los evaluadores, los ítems con puntuación de cuatro, no fueron modificados.

El índice de adecuación muestral KMO fue=.94 y la prueba de Esfericidad de Bartlett $\chi^2=7044.02$ y $p<.00$

Análisis Factorial Exploratorio

Tabla 1. Análisis Factorial exploratorio de la escala RSF

Ítems	F1	F 2	F 3	Nivel de Extracción
Ítem 1	.75			.60
Ítem 2	.73			.59
Ítem 3	.79			.69
Ítem 4	.77			.66
Ítem 5	.85			.78
Ítem 6	.79			.66
Ítem 7	.75			.63
Ítem 8	.81			.70
Ítem 9		.66		.69
Ítem 10		.66		.60
Ítem 11		.72		.75
Ítem 12		.73		.59
Ítem 13		.70		.67
Ítem 14		.78		.70
Ítem 15			.65	.44
Ítem 16			.81	.65
Ítem 17			.74	.55
Ítem 18			.75	.58
Ítem 19			.69	.53
Ítem 20			.82	.69
Ítem 21			.69	.49
Ítem 22			.80	.66
Ítem 23			.80	.66
Ítem 24			.77	.59
Ítem 25			.72	.53
Ítem 26			.67	.46
Ítem 27			.67	.48

Nota. F1=Intimidad Emocional; F2=Estímulos sexuales; F3=Satisfacción.

fue significativa. El AFE se realizó con rotación varimax ya que cada componente evalúa un aspecto diferente del constructo evaluado, se obtuvieron cargas factoriales entre .44 y .78 (Tabla 1), la varianza total acumulada en los tres factores fue de 63.40% para la consistencia interna, teniendo en cuenta que el alfa de Cronbach se altera por el tamaño de la muestra y el número de opciones de respuesta (Toro et al., 2022), se utilizó también la ω de McDonald, se encontró para el primer factor un alfa de .94, para el segundo y el tercero de .93; con la ω de McDonald se encontró un valor de .93 para cada uno de los factores.

Análisis de resultados desde el Modelo de Rasch

Desde la TRI, se tuvieron en cuenta los parámetros para el ajuste lejano (outfit) y cercano (infit), de acuerdo con el modelo de Rasch, se encontró que los ítems 1, 15, 26 y 27, no presentan un índice adecuado, por lo tanto, fueron eliminados, los demás ítems presentan buen ajuste el valor mínimo fue de .54 y máximo de 1.34 para el infit y outfit respectivamente (Tabla 2).

Tabla 2. Análisis de teoría de respuesta al ítem, modelo de Rasch

Ítems	RSF	
	Infit	Outfit
Ítem 1	1.34	1.44
Ítem 2	1.29	1.22
Ítem 3	.88	.85
Ítem 4	.91	.93
Ítem 5	.66	.54
Ítem 6	.99	.97
Ítem 7	1.15	1.22
Ítem 8	.96	.84
Ítem 9	.99	.93
Ítem 10	.82	.73
Ítem 11	.98	.92
Ítem 12	1.27	1.15
Ítem 13	.98	.99
Ítem 14	1.11	1.01
Ítem 15	1.41	1.51
Ítem 16	.84	.84
Ítem 17	1.00	.96
Ítem 18	1.01	1.01
Ítem 19	.95	.99
Ítem 20	.87	.76
Ítem 21	1.12	1.15
Ítem 22	.80	.69
Ítem 23	.82	.67
Ítem 24	.94	1.01
Ítem 25	1.01	.98
Ítem 26	1.27	1.51
Ítem 27	1.24	1.56

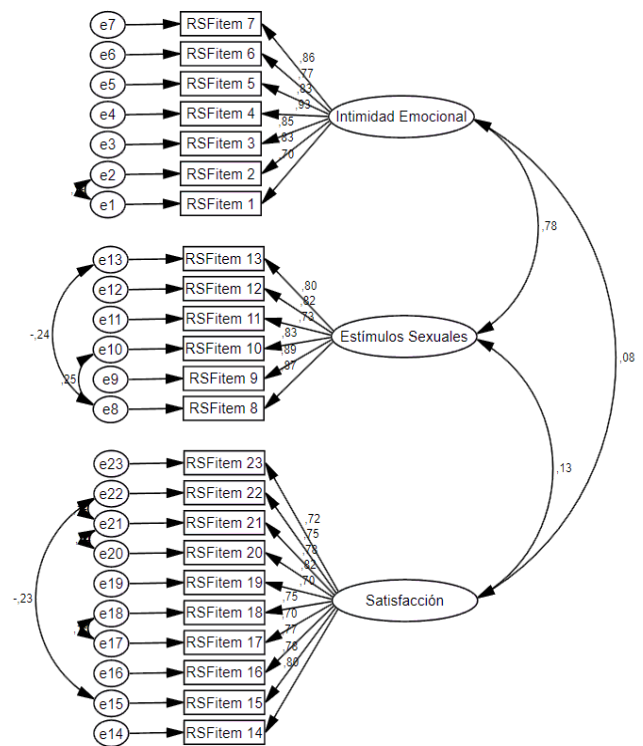


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio

Análisis Factorial Confirmatorio

La Figura 1 muestra el esquema de la prueba RSF con los 23 ítems finales, se obtuvieron los siguientes valores: CFI: .97, TLI: .96, GFI: .91, CMIN: 438.96 CMIN/DF 2.00 y RMSEA: .05.

Evidencia de validez convergente

Para obtener la evidencia de validez convergente se realizaron correlaciones, la Tabla 3 muestra los resultados.

La Figura 2 muestra el diagrama de red realizado con las respuestas dadas por las participantes a las cuatro pruebas aplicadas, el interés de realizar este gráfico es demostrar visualmente la tendencia de las respuestas, se utilizó el método de estimación de EBIC-Glasso, se esperaba encontrar cuatro comunidades que corresponden a cada instrumento utilizado, pero se encontraron siete. Las pruebas FSFI conformó tres grupos y la RSF conformó dos grupos.

La Tabla 4 muestra la estabilidad de los ítems de la prueba RSF, para los factores uno y tres, la estabilidad fue de 1.00, en el factor dos se obtuvo una estabilidad de .97 respecto a los demás instrumentos el MGH-SFQ y la prueba MGSS y MGSR tuvieron

Tabla 3. Análisis de correlaciones

Variable	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1 RSF - Intimidad Emocional	.42**	.42**	.38**	.39**	.43**	.43**	.41**	.47**	.27**	.45**
2 RSF - Estímulos sexuales	.23**	.23**	.29**	.32**	.31**	.34**	.31**	.28**	.20**	.35**
3 RSF - Satisfacción	.16**	.13**	.15**	0.07	0.06	.11**	.11**	.16**	.16**	.13**
4 MGSS	-	.87**	.44**	.48**	.40**	.35**	.37**	.54**	.18**	.34**
5 MGSR		-	.44**	.48**	.43**	.37**	.40**	.60**	.23**	.45**
6 MGH-SFQ			-	.43**	.47**	.45**	.48**	.59**	.30**	.50**
7 FSFI - Deseo				-	.60**	.49**	.52**	.59**	.23**	.59**
8 FSFI - Excitación					-	.88**	.87**	.77**	.57**	.89**
9 FSFI - Lubricación						-	.91**	.72**	.63**	.90**
10 FSFI - Orgasmo							-	.76**	.61**	.91**
11 FSFI - Satisfacción								-	.47**	.80**
12 FSFI - Dolor									-	.70**
13 FSFI										-

Nota. **= $p < .01$; *= $p < .05$.

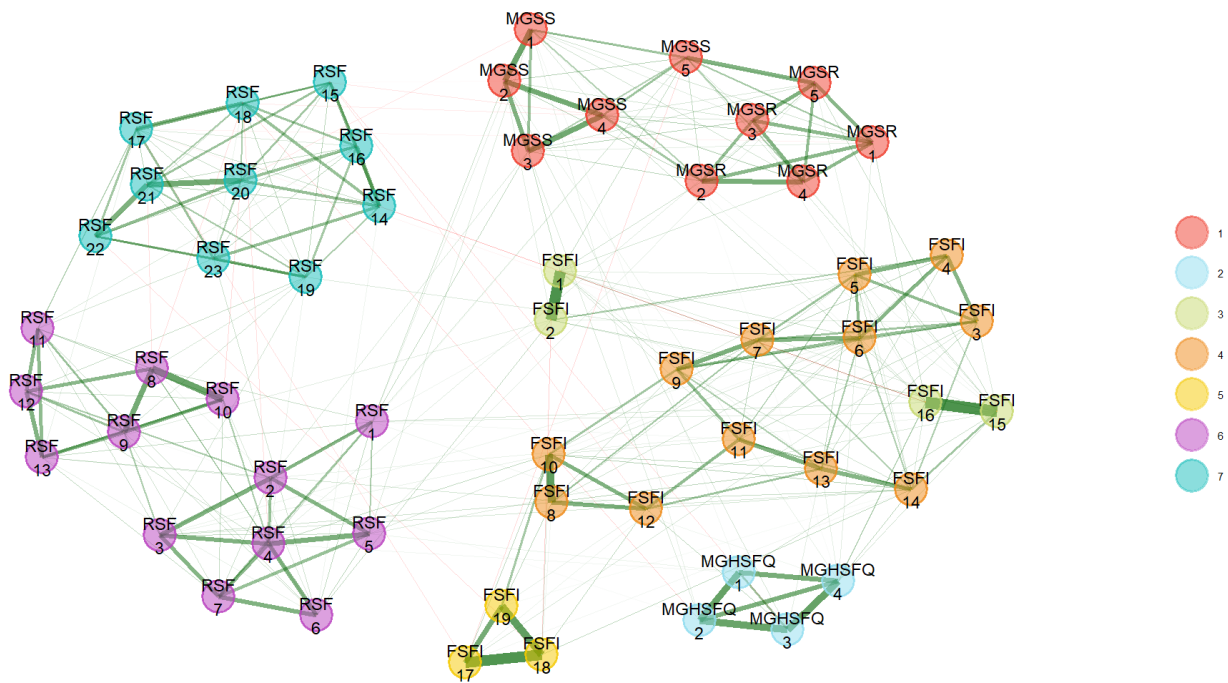


Figura 2. Análisis exploratorio de gráficos de la prueba RSF

Nota. Comunidades: 1=MGSR; 2=MGHSFQ; 3,4 y 5=FSFI; 6 y 7=RSF.

estabilidad de 1, mientras que la prueba FSFI se encuentra distribuida en tres comunidades, frente a su estabilidad tuvo puntuaciones por encima de .72, ninguno de los instrumentos analizados comparte comunidad con los demás.

Con la curva ROC se busca encontrar el punto de corte del RSF en cada dimensión, se tuvo en cuenta para este análisis el punto de corte de la prueba FSFI que permite determinar cuando una mujer presenta una disfunción sexual, se encontró que para el factor de intimidad emocional se cuenta con un área bajo la curva de 74.9%, con un porcentaje de especificidad de 70.4% y de

sensibilidad de 69% siendo 25.5 el punto de corte, para el factor estímulos sexuales, se encontró un área bajo la curva de 68.2%, la especificidad y la sensibilidad fueron de 65.1% y 63.0% respectivamente que dan un punto de corte de 18.5 y para el factor de satisfacción se encontró un área de 68.2% y de 65.1% y 64.5% para su especificidad y sensibilidad respectivamente, estableciendo un punto de corte de 19.5, además se encontró en las tres curvas ROC un nivel de significancia de $p = .05$ y poder de 1 para los factores intimidad emocional y estímulos sexuales, para el factor satisfacción el poder fue de .99 (Figura 3).

Tabla 4. Estabilidad de los ítems en cada prueba

	MGSS y MGSR	MGH-SFQ	FSFI	FSFI	FSFI	RSF	RSF	Estabilidad Ítem
MGSS 1	.24	.00	.00	.00	.00	.00	.00	1.00
MGSS 2	.32	.01	.01	.00	.00	.01	.00	1.00
MGSS 3	.29	.01	.02	.00	.00	.02	.00	1.00
MGSS 4	.32	.00	.02	.00	.00	.00	.00	1.00
MGSS 5	.27	.00	.04	.00	-.01	.01	.00	1.00
MGSR 1	.31	.01	.01	.00	.00	.00	.00	1.00
MGSR 2	.33	.00	.02	.00	.00	.00	.00	1.00
MGSR 3	.29	.00	.00	.00	.00	.00	.00	1.00
MGSR 4	.31	.00	.02	.00	.00	.00	.00	1.00
MGSR 5	.31	.00	.02	.00	.00	.01	.00	1.00
MGH-SFQ 1	.00	.39	.02	.00	.00	.00	.00	1.00
MGH-SFQ 2	.00	.50	.00	.00	.00	.00	-.01	1.00
MGH-SFQ 3	.01	.43	.00	.02	.00	.00	.00	1.00
MGH-SFQ 4	.01	.46	.06	.02	.00	.00	.00	1.00
FSFI 1	.05	.00	.32	.03	.00	.00	.00	1.00
FSFI 2	.00	.00	.32	.03	-.01	.02	.00	1.00
FSFI 3	.00	.00	.01	.25	.01	.00	.00	1.00
FSFI 4	.00	.00	.04	.22	.00	.00	.00	1.00
FSFI 5	.00	.00	.04	.26	.00	.00	.00	1.00
FSFI 6	.00	.00	.03	.32	.00	.01	.00	1.00
FSFI 7	.00	.00	.00	.31	.00	.00	.00	1.00
FSFI 8	.00	.00	.00	.27	.03	.01	.00	1.00
FSFI 9	.00	.00	.02	.26	.00	.00	.00	1.00
FSFI 10	.00	.00	.00	.27	.10	.01	.00	1.00
FSFI 11	.00	.00	.01	.26	.00	.00	.00	1.00
FSFI 12	.00	.03	.00	.22	.03	.00	.00	1.00
FSFI 13	.00	.01	.00	.28	.00	.00	.00	1.00
FSFI 14	.00	.03	.07	.21	.03	.01	.00	1.00
FSFI 15	.03	.03	.32	.04	.00	.01	.00	.78
FSFI 16	.02	.04	.32	.02	.00	.00	-.01	.78
FSFI 17	.01	.00	.00	.02	.48	.00	.00	1.00
FSFI 18	.00	.00	-.01	.03	.55	.00	.00	1.00
FSFI 19	.00	.00	.00	.05	.41	.00	.00	1.00
RSF 1	.03	.00	.01	.00	.00	.16	.00	1.00
RSF 2	.00	.00	.00	.00	.00	.26	.00	1.00
RSF 3	.00	.00	.00	.02	.00	.24	.01	1.00
RSF 4	.00	.00	.00	.01	.00	.36	.01	1.00
RSF 5	.01	.00	.00	.00	.00	.23	.00	1.00
RSF 6	.00	.00	.03	.00	.00	.19	.01	1.00
RSF 7	.00	.00	.00	.00	.00	.29	.00	1.00
RSF 8	.00	.00	.00	.00	.00	.29	-.01	0.99
RSF 9	.00	.00	.00	.00	.00	.30	.01	0.99
RSF 10	.00	.00	.00	.00	.00	.26	.00	0.99
RSF 11	.00	.00	.00	.00	.00	.20	.04	0.99
RSF 12	.00	.00	.00	.00	.00	.25	.01	0.99
RSF 13	.00	.00	.00	.00	.00	.23	.00	0.99
RSF 14	.00	.00	-.02	.00	.00	.00	.32	1.00
RSF 15	.00	-.01	.00	.00	.00	.00	.27	1.00
RSF 16	.00	.00	.00	.00	.00	.01	.28	1.00
RSF 17	.00	.00	.00	.00	-.01	.03	.25	1.00
RSF 18	.00	-.01	.00	.00	.00	-.01	.29	1.00
RSF 19	.00	.00	.00	.00	.00	.03	.25	1.00
RSF 20	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.35	1.00
RSF 21	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.35	1.00
RSF22	.00	.00	.00	.00	-.01	.00	.28	1.00
RSF 23	.00	.00	.00	.00	.00	.01	.26	1.00

Nota. MGSS=Medida de Satisfacción Sexual; MGSR=satisfacción en las relaciones de pareja; MGH-SFQ=Cuestionario de Función Sexual del Hospital General de Massachusetts; FSFI=Índice de Función Sexual Femenina; RSF=Respuesta Sexual Femenina.

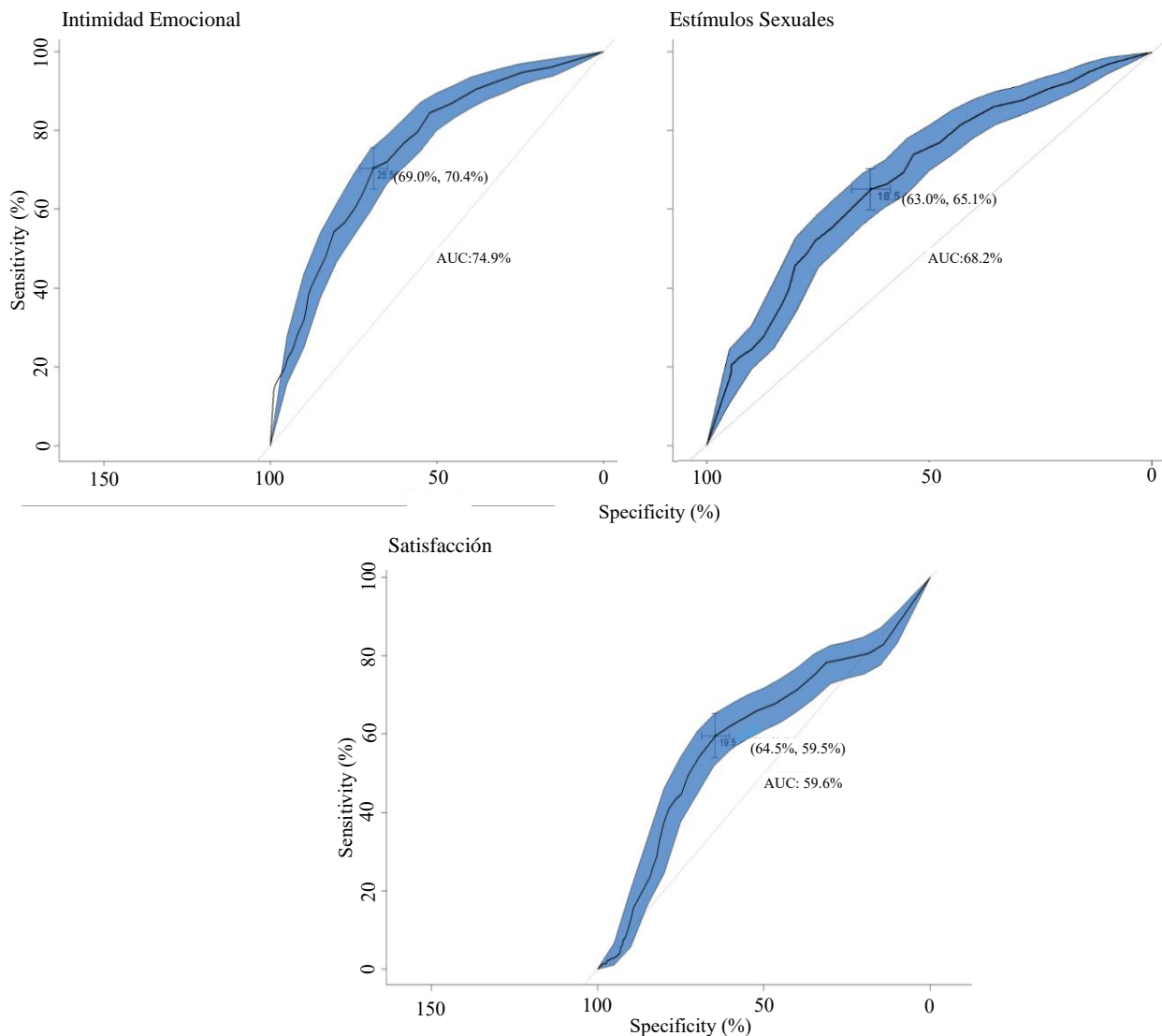


Figura 3. Curva ROC de los tres factores de la escala RSF

Nota. AUC=área bajo la curva.

Discusión

Se diseñó la prueba RSF que permite evaluar la RS de mujeres, basada en la teoría propuesta por Basson (2000a), la estructura factorial encontrada mostró la forma en que se agrupan los ítems en los tres factores planteados (1- Intimidad Emocional, 2- Estímulos Sexuales y 3- Satisfacción), los índices del AFC confirman la estructura encontrada en el AFE, lo cual corrobora la correspondencia con el marco teórico y permite observar la conexión entre el modelo teórico de la RS en mujeres y el proceso psicométrico (Ondé & Alvarado, 2022), los índices de consistencia interna fueron adecuados con puntuaciones de Alpha de Cronbach y ω de

McDonald superiores a .90.

Desde el análisis TRI se encontró que 23 ítems tienen un adecuado ajuste, cuatro quedaron por fuera del intervalo [.40 y 1.40] y por lo tanto fueron eliminados, además, el EGA muestra la independencia de la escala respecto a otros instrumentos, dado que ninguno de los ítems que componen la RSF presenta cruces con alguna otra prueba, el gráfico muestra la división de la escala en dos grupos, se esperaba encontrar los tres factores, pero la intimidad emocional y los estímulos sexuales hacen parte de la misma entidad (de hecho en el AFC se observa una correlación de estos dos factores de .78, mientras que no se presenta relación entre estos dos factores y el de satisfacción), los ítems que

evalúan la satisfacción sexual se agruparon de manera independiente; aspecto que Basson (2000b), explica cuando plantea que una mujer puede tener satisfacción sin llegar a un orgasmo o tener deseo sexual hacia su pareja. El software realizó 500 iteraciones para analizar las respuestas, la solución con las siete dimensiones identificó el 95.4% de coherencia, excepto en el FSFI que muestra tres comunidades, las demás pruebas únicamente se agrupan en una comunidad.

Dentro del análisis correlacional se destaca que los factores intimidad emocional y estímulos sexuales, se correlacionaron con todas las demás escalas incluidas en el análisis, resultado que se esperaba. El factor satisfacción se correlacionó con ocho de las 10 (excepto con deseo y excitación del FSFI), resultados que concuerdan con Carvalheira et al. (2010), quienes plantean que las mujeres cuando tienen una disfunción sexual pueden iniciar una relación sexual sin tener deseo ni excitación.

Para el presente estudio se contó con una muestra heterogénea que representa diversidad en cuanto a la edad, orientación sexual, lugar de procedencia, nivel educativo y estado civil, el tamaño muestral permite una adecuada aproximación para tener en cuenta la medición de la RS en mujeres, así como al acercamiento a las dificultades que pueden presentarse en este campo; se sugiere para futuras investigaciones realizar análisis de procesos de invarianza métrica en relación con otras variables de estudio y tener en cuenta los estados emocionales y patologías que pueden estar asociadas, incluidos estudios en los que se diferencie la diversidad sexual.

Se resalta que el RSF permite obtener medidas relacionadas con la RS, desde un punto de vista psicológico y no desde un modelo médico o desde la sintomatología física, además facilita identificar dificultades de forma oportuna para fortalecer procesos de atención, educación e intervención.

En cuanto a las limitaciones del estudio, aunque se tuvo participación de 26 de los 32 departamentos de Colombia, se contó con poca intervención de mujeres de los departamentos del sur del país y de niveles socioeconómicos altos. Los autores informamos no tener conflicto de intereses.

Referencias

- Abdool, Z., Thakar, R., & Sultan, A. H. (2009). Postpartum female sexual function. *European Journal of Obstetrics & Gynecology and Reproductive Biology*, *145*(2), 133–137.
<https://doi.org/10.1016/j.ejogrb.2009.04.014>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, *29*(3), 1038-1059.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Basson, R. (2000a). The female sexual response revisited. *Journal SOGC*, *22*(5), 378-382.
[https://doi.org/10.1016/s0849-5831\(16\)30848-5](https://doi.org/10.1016/s0849-5831(16)30848-5)
- Basson, R. (2000b). The female sexual response: a different model. *Journal of Sex & Marital Therapy*, *26*(1), 51-65.
<https://doi.org/10.1080/009262300278641>
- Basson, R. (2002). Rethinking low sexual desire in women. *BJOG: An International Journal of Obstetrics and Gynaecology*, *109*(4), 357-363.
<https://doi.org/10.1111/j.1471-0528.2002.01002.x>
- Berman, J. & Bassuk, J. (2002). Physiology and pathophysiology of female sexual function and dysfunction. *World Journal of Urology*, *20*(2), 111–118.
<https://doi.org/10.1007/s00345-002-0281-4>
- Bond, T. G. & Fox, C. M. (2007). Applying the Rash Model: Fundamental measurement in the human sciences. 2ª ed. New Jersey, USA: Erlbaum Associates.
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.686.6690&rep=rep1&type=pdf>
- Brotto, L. A., Atallah, S., Johnson-Agbakwu, C., Rosenbaum, T. Y., Abdo, C. H. N., Byers, E. S., Graham, C. A., Nobre, P. & Wylie, K. (2016). Psychological and interpersonal dimensions of sexual function and dysfunction. *The Journal of Sexual Medicine*, *13*(4), 538-571.
<https://doi.org/10.1016/j.jsxm.2016.01.019>
- Carpenter, D. L., Janssen, E., Graham, C. A., Vorst, H., & Wicherts, J. (2010). The Sexual Inhibition/Sexual Excitation Scales-Short Form (SIS/SES-SF). En T. D. Fisher, C. M. Davis, W.

- L. Yarber & S. L. Davis (Eds.), *Handbook of sexuality-related measures* (pp. 236-239). Routledge.
- Carvalho, A. A., Brotto, L. A. & Leal, I. (2010). Women's Motivations for Sex: Exploring the Diagnostic and Statistical Manual, Fourth Edition, Text Revision Criteria for Hypoactive Sexual Desire and Female Sexual Arousal Disorders. *The Journal Of Sexual Medicine*, 7(4_Part_1), 1454-1463. <https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2009.01693.x>
- Christensen, A. P., Golino, H. & Silvia, P. J. (2020). A psychometric network perspective on the validity and validation of personality trait questionnaires. *European Journal of Personality*, 34, 1095-1108.
- Del Mar Sánchez-Fuentes, M., Santos-Iglesias, P., Byers, E. S. & Sierra, J. C. (2015). Validation of the Interpersonal exchange Model of Sexual Satisfaction questionnaire in a Spanish sample. *Journal of Sex Research*, 52(9), 1028-1041. <https://doi.org/10.1080/00224499.2014.989307>
- Fava, M., Rankin, M. A., Alpert, J. E., Nierenberg, A. A. & Worthington, J. J. (1998). An open trial of oral sildenafil in antidepressant-induced sexual dysfunction. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 67, 328-331. <http://dx.doi.org/10.1159/000012299>
- Fisher, W. A., White, L. A., Byrne, D. & Kelley, K. (1988). Erotophobia-Erotophilia as a dimension of personality. *Journal of Sex Research*, 25(1), 123-151. <https://doi.org/10.1080/00224498809551448>
- Giles, K. R. & McCabe, M. P. (2009). Conceptualizing Women's Sexual Function: Linear vs. Circular Models of Sexual Response. *The Journal Of Sexual Medicine*, 6(10), 2761-2771. <https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2009.01425.x>
- Golino, H. F. & Epskamp, S. (2017). Exploratory graph analysis: A new approach for estimating the number of dimensions in psychological research. *PLoS ONE*, 12, e0174035.
- González-Rivera, J. A. (2020). Desarrollo y validación de un instrumento para medir intimidad emocional en relaciones de pareja. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8340231>
- Hensel, D. J., He, F., Harezlak, J. & Fortenberry, J. D. (2017). Daily diary study of adult men's and women's event-level sexual motivations and sexual behaviour. *Sexual Health*, 14(2), 147. <https://doi.org/10.1071/sh16109>
- Herbenick, D., Reece, M., Schick, V., Sanders, S. A., Dodge, B. & Fortenberry, J. D. (2010). An Event-Level Analysis of the Sexual Characteristics and Composition Among Adults Ages 18 to 59: Results from a National Probability Sample in the United States. *The Journal Of Sexual Medicine*, 7(Supplement_5), 346-361. <https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2010.02020.x>
- Herbenick, D., Reece, M., Hensel, D. J., Sanders, S. A., Jozkowski, K. N. & Fortenberry, J. D. (2011). Association of Lubricant Use with Women's Sexual Pleasure, Sexual Satisfaction, and Genital Symptoms: A Prospective Daily Diary Study. *The Journal Of Sexual Medicine*, 8(1), 202-212. <https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2010.02067.x>
- Kaplan, H. S. (1977). Hypoactive sexual desire. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 3(1), 3-9. <https://doi.org/10.1080/00926237708405343>
- Kingsberg, S. A. & Woodard, T. (2015). Female Sexual Dysfunction. *Obstetrics & Gynecology*, 125(2), 477-486. <https://doi.org/10.1097/aog.0000000000000620>
- Labbate, L. A. & Lare, S. B. (2001). Sexual dysfunction in male psychiatric outpatients: Validity of the Massachusetts General Hospital Sexual Functioning Questionnaire. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 70(4), 221-225. <https://doi.org/10.1159/000056257>
- Lawrance K., Byers E. S. & Cohen J. (2011). Interpersonal exchange model of sexual satisfaction questionnaire. In Fisher T. D., Davis C. M., Yarber W. L., Davis S. (Eds.), *Handbook*

- of sexuality-related measures (2nd ed., pp. 525–530). New York, NY: Routledge.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales De Psicología*, 30(3).
<https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Marchal-Bertrand, L., Espada, J. P., Morales, A., Gómez-Lugo, M., Soler, F. & Vallejo-Medina, P. (2016). Adaptation, validation and reliability of the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire in a Colombian sample and factorial equivalence with the Spanish version. *Revista Latinoamericana De Psicología*, 48(2), 88-97.
<https://doi.org/10.1016/j.rlp.2016.01.001>
- Martínez, P., J. & Pérez, M., P., (2023). La curva ROC. Medicina de Familia. *SEMERGEN*, 49(1), 101821.
<https://doi.org/10.1016/j.semerg.2022.101821>
- Masters W & Johnson V (1966). Human Sexual Responses. Boston, Little, Brown
- Navarro-Cremades, F., Simonelli, C. & Montejo, A. L. (2017). Sexual disorders beyond DSM-5. *Current Opinion in Psychiatry*, 30(6), 417–422.
<https://doi.org/10.1097/ycp.0000000000000367>
- Nowosielski, K., Wróbel, B. & Kowalczyk, R. (2015). Women's Endorsement of Models of Sexual Response: Correlates and Predictors. *Archives Of Sexual Behavior*, 45(2), 291-302.
<https://doi.org/10.1007/s10508-015-0611-4>
- Ondé, D. & Alvarado, J. M. (2022). Contribución de los Modelos Factoriales Confirmatorios a la Evaluación de Estructura Interna desde la Perspectiva de la Validez. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 66(5), 5. <https://doi.org/10.21865/ridep66.5.01>
- Rodríguez Salazar, T. & Rodríguez Morales, Z. (2020). Intimidación y relaciones de pareja durante la pandemia de la COVID-19 en Guadalajara. *Espiral Estudios sobre Estado y Sociedad*, 27(78-79), 215-264.
<https://doi.org/10.32870/ees.v28i78-79.7206>
- Rosen, C. Brown, J. Heiman, S. & Leib, R. (2000). The Female Sexual Function Index (FSFI): A Multidimensional Self-Report Instrument for the Assessment of Female Sexual Function. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 26(2), 191–208.
<https://doi.org/10.1080/009262300278597>
- Sánchez, F., Pérez Conchillo, M., Borrás Valls, J.J., Gómez Llorens, O., Aznar Vicente, J. & Caballero Martín de las Mulas, A. (2004) Diseño y validación del cuestionario de función sexual de la mujer (FSM). *Atención Primaria*, 34(6). 286-294. Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-diseno-validacion-del-cuestionario-funcion-13067028>
- Sánchez-Fuentes, M.D.M., Santos-Iglesias, P., Byers, E. S. & Sierra, J. C. (2015). Validation of the Interpersonal exchange Model of Sexual Satisfaction questionnaire in a Spanish sample. *Journal of Sex Research*, 52(9), 1028-1041.
<https://doi.org/10.1080/00224499.2014.989307>
- Snell, W. E. & Papini, D. R. (1989). The Sexuality Scale: an instrument to measure sexual-esteem, sexual-depression, and sexual-preoccupation. *Journal of Sex Research*, 26(2), 256-263.
<https://doi.org/10.1080/00224498909551510>
- Spector, I. P., Carey, M. P. & Steinberg, L. (1996). The sexual desire inventory: Development, factor structure, and evidence of reliability. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 22(3), 175-190.
<https://doi.org/10.1080/00926239608414655>
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93(2), 119–135.
<https://doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>
- Tirado-González, S., Navarro-Sánchez, A., Compañ-Rosique, A., Luri-Prieto, P., Rodríguez-Marín, J., Van-der Hofstadt-Román, C. J., Berenguer Soler, M., Navarro-Cremades, F., Gil-Guillén, V. F., Navarro Ortiz, R., Montejo, A. L. & Pérez-Jover, V. (2021). Validation of the Center of Applied Psychology Female Sexuality Questionnaire (CAPFS-Q). *Journal of Clinical Medicine*, 10(12), 2686.
<https://doi.org/10.3390/jcm10122686>
- Toro, R., Peña-Sarmiento, M., Avendaño-Prieto, B. L., Mejía-Vélez, S. & Bernal-Torres, A. (2022). Análisis Empírico del Coeficiente Alfa de

Cronbach según Opciones de Respuesta, Muestra y Observaciones Atípicas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 63(2), 17.

<https://doi.org/10.21865/ridep63.2.02>

Vallejo-Medina, P., Pérez-Durán, C. & Saavedra-Roa, A. (2017). Translation, Adaptation, and Preliminary Validation of the Female Sexual Function Index into Spanish (Colombia). *Archives of Sexual Behavior*, 47(3), 797-810.

<https://doi.org/10.1007/s10508-017-0976-7>

Villegas, M. y Mallor, P. (2012). La dimensión estructural y evolutiva en las relaciones de pareja. *Acción Psicológica*, 9(2), 97-108.

<http://dx.doi.org/10.5944/ap.9.2.4107>