

# Aceptación, Respeto y Aprecio por la Diversidad: Análisis Psicométrico de una Escala de Tolerancia en Chile

## Acceptance, Respect and Appreciation for Diversity: Psychometric Analysis of a Tolerance Scale in Chile

David Sirlopu<sup>1</sup>, Claudia Pérez-Salas<sup>2</sup>, Isabel Cuadrado Guirado<sup>3</sup> y Mariavictoria Benavente<sup>4</sup>

### Resumen

El estudio de la tolerancia por la psicología social ha aumentado recientemente (Verkuyten et al., 2023). Una muestra es la aparición de un instrumento breve para evaluar la tolerancia, entendida como una orientación positiva hacia la diversidad, elaborado por Hjern et al. (2020). Esta investigación traduce al español, valida y analiza algunas propiedades psicométricas de dicha escala en Chile. Para dicho fin, se desarrollaron tres estudios. En el estudio 1 (n=282) se analizó su estructura factorial en universitarios. El estudio 2 (n=201) utilizó el mismo procedimiento anterior, pero aplicándose en una muestra representativa. En el estudio 3 (n=213) se analizó la validez divergente en universitarios. Los resultados confirman la estructura original de tres dimensiones de la escala de tolerancia. Además, estas muestran adecuada consistencia interna, validez convergente, discriminante y divergente. Así, se dispone de una escala para medir tolerancia hacia distintos grupos sociales.

**Palabras clave:** tolerancia, diversidad, relaciones intergrupales, prejuicio, respeto

### Abstract

The study of tolerance within social psychology has witnessed recent advancements (Verkuyten et al., 2023). One notable example is the development of a concise assessment tool aimed at measuring tolerance, conceptualized as a positive inclination towards diversity by Hjern et al. (2020). The present investigation endeavors to translate, validate, and examine several psychometric properties of this scale in the Chilean context. To achieve this objective, three distinct studies were conducted. In Study 1 (n=282), the factorial structure of the scale was subjected to analysis among university students. In Study 2 (n=201), the same procedure was applied to a representative sample. Lastly, Study 3 (n=213) assessed divergent validity among university students. The findings consistently affirmed the original three-dimensional structure of the tolerance scale. Moreover, the results demonstrate satisfactory internal consistency and convergent, discriminant, and divergent validity. Thus, this research presents a validated scale designed to measure tolerance towards various social groups.

**Keywords:** tolerance, diversity, intergroup relations, prejudice, respect

<sup>1</sup>Doctor en Psicología (PhD). Investigador y Profesor Asociado. Universidad San Sebastián. Lientur 1457, Campus Tres Pascuales, Chile. Tel.: + 56412794123. Correo: david.sirlopu@uss.cl

<sup>2</sup>Doctora en Psicología (PhD). Profesora Titular. Universidad de Concepción. Barrio Universitario s/n, Chile. Tel. +56412203955. Correo: cperezs@udec.cl

<sup>3</sup>Doctora en Psicología (PhD). Catedrática de Psicología Social. Universidad de Almería. 04120 La Cañada de San Urbano, España. Tel.: +34950214464. Correo: icuadrad@ual.es

<sup>4</sup>Doctora en Psicología (PhD). Investigadora y Profesora Asistente. Universidad San Sebastián. Lientur 1457, Campus Tres Pascuales, Chile. Tel.: + 56 4194727358. Correo: maria.benavente@uss.cl

## Introducción

La transformación de las sociedades en espacios culturalmente diversos es un hecho indiscutible. Para quienes valoran relacionarse con personas que tienen estilos de vida y formas de entender el mundo que no se ciñen a un patrón de comportamiento definido, este escenario es muy positivo. En contraste, quienes consideran importante la permanencia de los valores y las costumbres, pueden percibir estos cambios como una amenaza. En las democracias liberales ambos grupos tienen el derecho de expresar sus opiniones y defender sus respectivas posturas. Sin embargo, puesto que carecemos de los medios para discernir cuál es la correcta y así evitar conflictos, debemos recurrir a una noción fundamental como es la tolerancia.

El concepto de tolerancia ha sido estudiado por disciplinas como la filosofía, las ciencias políticas, la historia, el derecho o la sociología. Por su parte, en la psicología social ha ocupado un lugar secundario entre sus intereses, aunque dicha tendencia está cambiando (Verkuyten et al., 2023). Así, hoy disponemos de varios modelos teóricos sobre tolerancia, aunque no ocurre lo mismo con los instrumentos para su medición. Por tanto, la presente investigación tiene como objetivo traducir al español y analizar las propiedades psicométricas (confiabilidad y validez) en el contexto chileno de la escala de tolerancia creada recientemente por Hjerem et al. (2020).

La necesidad de contar con un instrumento adaptado para Latinoamérica, particularmente para Chile, responde a varios factores. En los últimos años, el incremento de inmigrantes de la propia región junto con un clima de alta polarización política ha repercutido desfavorablemente en el apoyo de la tolerancia en la sociedad chilena. Por ejemplo, la séptima ola de la Encuesta Mundial de Valores (Haerpfer et al., 2022) reportó que solo un 55% de chilenos y chilenas estuvieron de acuerdo con la afirmación de que la tolerancia y el respeto a las personas es una cualidad que se debe desarrollar en la niñez. Este porcentaje no solo es menor que el obtenido en Colombia (77,3%), Venezuela (69,8%) o Argentina (67,3%); también refleja una merma interna cuando se toma como referencia los periodos de 2010 a 2014, en los que el grado de porcentaje de personas que mostraron acuerdo ante la misma afirmación fue del 82%.

## Tolerancia: Antecedentes históricos y conceptuales

A pesar de su importancia para la convivencia social, no contamos con una definición de tolerancia aceptada por toda la comunidad científica. No obstante, la literatura distingue dos grandes enfoques teóricos que difieren en su forma de entender la tolerancia. El primero la concibe como una disposición que surge cuando una persona toma contacto con un individuo o individuos con valores, creencias o prácticas distintos de los suyos. Como consecuencia, la persona podría experimentar desagrado o desaprobación. Pero, aunque esta puede rechazar o impedir la expresión de aquello que le desagrada, elige contenerse (Vogt, 1997). Esta noción, que se denominaría *tolerancia como contención*, se remonta a los escritos del emperador romano Marco Aurelio en el siglo II D.C. (van Doorn, 2014). Con posterioridad, esta noción de tolerancia posibilitó que grupos con creencias religiosas diferentes pudieran coexistir pacíficamente luego de las sangrientas guerras ocurridas en Europa entre los siglos XVII y XVIII (Israel, 2001). En la actualidad, distintos autores (Velthuis et al., 2021) argumentan que la tolerancia como contención es esencial para asegurar la estabilidad de las democracias, sobre todo, las que albergan comunidades social y culturalmente diversas.

El otro enfoque es relativamente moderno y considera la *tolerancia como aceptación* del otro que es distinto de mí. Esta acepción rechaza cualquier tipo de dogmatismo y se ha implementado en muchos países a través del impulso que los gobiernos le han dado a las políticas multiculturales y la apertura a la diversidad (Velthuis et al., 2021). Asimismo, esta definición fue adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas por iniciativa de la UNESCO (1995) y ha quedado plasmada en su “Declaración de Principios sobre la Tolerancia”.

## Psicología social y tolerancia

Estos dos enfoques sobre la tolerancia también han influido en el modo de abordar este concepto desde la psicología social. Así, podemos encontrar una perspectiva teórica que se inscribe dentro de la concepción clásica y ha inspirado modelos recientes como el de tolerancia basado en la desaprobación y el respeto (Simon & Schaefer,

2018) o el de tolerancia como contención (Verkuyten et al., 2023).

La otra perspectiva se ha desarrollado en torno a la acepción moderna, describiendo la tolerancia como el polo opuesto del prejuicio (Duckitt, 1992). En general, el prejuicio se describe como una actitud negativa hacia distintos grupos sociales e individuos percibidos como miembros de dichos grupos, pudiendo adoptar distintas formas (v.g., racismo) (Brown, 2010). En ese sentido, la tolerancia correspondería a la “ausencia de prejuicio”. Esta interpretación ha generado numerosas investigaciones orientadas al diseño de estrategias psicosociales destinadas a reducir o eliminar los prejuicios, lo cual puede conducir a que las personas sean tolerantes, es decir, abrazar y celebrar las diferencias que poseen todos los grupos sociales (Verkuyten & Yogeeswaran, 2017). La presente investigación se inscribe en esta perspectiva.

### Medición de la tolerancia como aceptación

Los instrumentos para evaluar la tolerancia son escasos, especialmente en la perspectiva que aborda la tolerancia como aceptación. Una limitación es que para medir la tolerancia habitualmente se han utilizado escalas de prejuicio; de este modo, quienes obtienen muy bajos puntajes en dichas escalas son categorizados como “tolerantes”. Este procedimiento, sin embargo, genera un problema conceptual puesto que una persona debería admitir un grado mínimo de prejuicio para ser descrita como tolerante (Hjerm et al., 2020). Otra limitación asociada a la medición de la tolerancia es que la mayoría de los instrumentos evalúan las actitudes prejuiciosas (o tolerantes) hacia un grupo específico (v.g., los afrodescendientes), lo cual impide la generalización de los resultados a otros grupos (Velthuis et al., 2021).

Este panorama motivó a Hjerm et al. (2020) a diseñar una escala de tolerancia que permita identificar en las personas “una orientación valorativa hacia la diferencia” (p. 903). Para ello, se basaron en la definición de la UNESCO (1995) que entiende la tolerancia como “respeto, aceptación y aprecio” por la diversidad cultural y las formas de ser humano. Puesto que esta descripción sugiere una comprensión de la tolerancia como concepto multidimensional, Hjerm et al. (2020) construyeron una escala con tres dimensiones: *aceptación de la diversidad*,

*respeto por la diversidad y aprecio por la diversidad*.

Tras el desarrollo de dos estudios piloto, Hjerm et al. (2020) elaboraron una escala de 8 ítems que fue aplicada en una muestra sueca, confirmando el modelo propuesto de tres factores. Posteriormente, esta estructura factorial fue probada en participantes de cinco países (Australia, Dinamarca, Reino Unido, EE. UU. y Suecia) con tres idiomas distintos (inglés, danés y sueco), replicándose los resultados del primer estudio. Finalmente, para evaluar la validez convergente y divergente del instrumento, compararon los tres factores con instrumentos de prejuicio clásico, xenofobia, sexismo ambivalente, homofobia y actitudes hacia el estado de bienestar, cumpliendo satisfactoriamente con su cometido.

### El contexto de este estudio

En los últimos años Chile ha experimentado transformaciones sociales en distintos ámbitos. Una de ellas se vincula con el rápido aumento de la migración, pues, según cifras del 2020 del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), la población extranjera ha pasado de 1.2% a fines del siglo XX a casi 8% en 2022. El mayor porcentaje de inmigrantes en Chile procede de algunos países de América Latina y el Caribe, tendencia que se sitúa dentro de un proceso más general que algunos han denominado migración “Sur-Sur” (Galaz et al., 2020). El fenómeno de la movilización dentro de la región responde a un conjunto de factores entre los que están, por un lado, el alto costo y restricciones en el tránsito hacia naciones del hemisferio norte y, por otro, las facilidades que otorga el desplazamiento hacia países fronterizos o cercanos con relativa estabilidad económica y política como es el caso de Chile (Aninat & Vergara, 2019). Con el regreso de la democracia en 1990, llega a Chile un primer contingente migratorio procedente de naciones limítrofes tales como Argentina, Bolivia y Perú. Hacia 2016 se registra una segunda etapa en la que ingresan personas de lugares más distantes como Colombia, Haití y Venezuela (INE, 2018). Actualmente, los cinco primeros colectivos de inmigrantes que viven en Chile proceden de América Latina: Venezuela (30,5%), Perú (15,8%), Haití (12,5%), Colombia (10,8%) y Bolivia (8,0%) (INE, 2020).

La arena política también ha sido otro foco de conflicto. A partir del 18 de octubre de 2019, gran parte de la ciudadanía salió a las calles a protestar debido a las injusticias sociales que muchas personas sufren cotidianamente. En consecuencia, la rabia se dirigió contra políticos, empresarios además del modelo económico neoliberal que rige el país desde hace 40 años (Activa Research, 2019). Si bien muchas manifestaciones fueron pacíficas, también se registraron incendios y desmanes contra la propiedad pública y privada causadas por grupos extremistas. Para calmar el descontento general, el oficialismo y la oposición propusieron realizar un plebiscito para cambiar la constitución vigente que data de la dictadura militar. Si bien esto sirvió para apaciguar las protestas, se generó un clima de polarización entre un grupo que apoyaba la idea de mantener la constitución y el otro que deseaba cambiarla (Spyer & Alvarado, 2021).

En un plano distinto, un antecedente relevante es que durante el desarrollo de esta investigación, se publicó una validación de la escala de Hjerm et al. (2020) en el contexto español. En dicho trabajo, Cuadrado et al. (2021) realizaron dos estudios en población general en los que se confirmó la estructura tridimensional de la escala de tolerancia además de ofrecer evidencia de su validez discriminante. Creemos que dicho trabajo no afecta el presente artículo por tres razones. Primero, el español usado en España y Chile presenta particularidades regionales por lo que algunos términos que son comunes en un lugar no lo son en otro. Segundo, hay diferencias fundamentales en aspectos políticos y sociales entre ambos países. Por ejemplo, en España rige una monarquía parlamentaria mientras que Chile cuenta con una democracia representativa (puede consultarse un análisis más detallado de las diferencias entre ambos países en la discusión general). Tercero, la investigación psicológica alienta el examen transcultural de sus constructos con el fin de expandir el conocimiento de un fenómeno, más allá del espacio donde fue propuesto (Shirayev & Levy, 2021).

### Descripción de los estudios

La presente investigación tiene como objetivo traducir al español y analizar las propiedades psicométricas de la escala de tolerancia de Hjerm et al. (2020) en Chile. Con dicho propósito se realizaron tres estudios. El primero examina en una muestra de universitarios, la estructura interna de la

escala a través del análisis factorial confirmatorio (AFC) y estima la fiabilidad de las puntuaciones de cada factor, así como el ajuste con el modelo teórico. Debido a que las muestras universitarias representan casi el 3% de habitantes en el mundo (UNESCO, 2022) además de estar expuestas al debate de posturas opuestas, es posible que los niveles de tolerancia de este grupo sean más altos que otros segmentos más diversos de la sociedad. Por tal motivo, el segundo replicó el procedimiento anterior, pero en una muestra representativa. El último estudio evalúa en una muestra de universitarios las evidencias de validez de las tres dimensiones de la escala de tolerancia relacionándolas con tres constructos: acción política normativa y no normativa y la toma de perspectiva.

La acción política describe conductas de ciudadanos que, en un contexto político, se orientan a mostrar su apoyo o rechazo hacia ciertas medidas que los afectan personal o grupalmente (Van Zomeren, 2016). La acción colectiva puede ser de dos tipos: normativa y no normativa (Van Stekelenburg et al., 2018). La primera implica acciones razonables y respetuosas para llegar a acuerdos dentro de las democracias como el acto de votar en elecciones (Putnam, 1993). La segunda describe situaciones en la que se abandona el diálogo entre las partes en disputa y, en su lugar, se promueven hechos violentos como participar en huelgas ilegales. Por otra parte, la toma de perspectiva hace referencia al componente cognitivo de la empatía, el cual empleamos para interpretar las emociones, creencias y acciones de los demás (Davis, 1983). La capacidad individual de analizar una situación desde la perspectiva de un tercero es considerada un componente esencial de la tolerancia (Verkuyten & Killen, 2021).

En términos del examen de la validez de la escala, se espera que los tres factores de tolerancia correlacionen positivamente con la acción política normativa y negativamente con la acción política no normativa. Con respecto a la toma de perspectiva se espera una correlación positiva con las tres dimensiones de la escala de tolerancia.

## Método

### Estudio 1

#### Participantes

Participaron 282 universitarios entre 17 y 55 años ( $M=21.69$ ;  $DE=3.08$ ). En esta muestra 174

estudiantes (61.7%) se identificaron con el género femenino, 81 (28.7%) con el masculino, 8 (2.8%) con otro género y 19 (6.7%) no respondieron. Con respecto a las carreras cursadas, 270 estudiantes fueron de psicología (95.7%) y el resto otras carreras.

### Instrumento

Antes de proceder con la investigación, contactamos al autor principal del instrumento para solicitar su autorización para la validación, la cual fue concedida. De acuerdo con las sugerencias de Brislin (1986), se siguieron tres etapas para la traducción de la escala de tolerancia de Hjerm et al. (2020). Primero, la versión en inglés fue traducida al español por un traductor profesional y uno de los miembros del equipo de investigación. Segundo, ambas traducciones fueron comparadas y se discutieron las diferencias (que fueron mínimas) hasta llegar a un consenso. Tercero, un traductor profesional distinto tradujo la escala en español al inglés. Para responder el instrumento se utilizó una escala Likert de 5 puntos (1=*Muy en desacuerdo* y 5=*Muy de acuerdo*) que fue la misma métrica empleada por sus creadores.

### Procedimiento

Se envió una invitación a estudiantes universitarios de distintas carreras para responder el instrumento alojado en la plataforma para encuestas *Qualtrics*. Quienes accedieron participar, recibieron como incentivo un pago de 3 mil pesos (aproximadamente USD 4). En cuanto a los lineamientos éticos, se siguieron los acordados por la declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013).

### Análisis de datos

El análisis de datos fue similar para este y el siguiente estudio y fue realizado con el programa MPLUS (Muthen & Muthen, 1998-2021). La estructura de la escala se examinó con análisis factorial confirmatorio (AFC), siguiendo las recomendaciones de Ondé (2019). Se eligió el estimador Weighted Least Squares Means and Variance Adjusted (WLSMV), recomendado por la literatura para analizar datos categóricos (ver Savalei & Rhemtulla, 2013). Al respecto, Zhao (2015) comparó varios estimadores en el análisis de 50 estudios reales con datos ordinales. Sus hallazgos muestran que el WLSMV fue más

robusto en sus indicadores de ajuste, mantuvo un buen control del Error Tipo I y presentó la potencia suficiente para detectar errores moderados de especificación en comparación a otros estimadores para datos ordinales como el DWLS.

Para el examen del ajuste del modelo de tres dimensiones, nos basamos en los siguientes indicadores y sus respectivos puntos de corte sugeridos por Hu & Bentler (1999): test chi-cuadrado ( $\chi^2$ ) que requiere un nivel de significación  $<.05$ ; RMSEA (*Root Mean Square Error of Aproximation*) con valor de aceptación  $\leq.06$ ; CFI (*Bentler's Comparative Fit Index*), TLI (*Tucker Lewis Index*) ambos con valor de aceptación  $>.90$  y SRMR (*Standardized Root Mean Square Residual*) con valor de aceptación  $\leq.08$ . Es importante mencionar que, si bien estos valores de corte son frecuentes en la investigación psicológica, varios autores han advertido sobre su aplicación estricta, sobre todo, cuando se trata de datos categóricos (Nye & Drasgow, 2011).

Para evaluar la validez convergente y la validez discriminante de los tres factores de la escala de tolerancia se siguieron las recomendaciones de Fornell y Larcker (1981). La validez convergente fue extraída por medio de dos estimadores: (1) la varianza promedio extraída (VPE) y (2) la fiabilidad compuesta (FC). La VPE mide el nivel de varianza capturado por un constructo en comparación al error de medición, donde valores sobre 0.7 se consideran buenos, mientras que mayores a 0.5 son aceptables. Por su parte, la FC mide la fiabilidad de cada constructo y es menos sesgado que el coeficiente alfa de Cronbach, siendo valores aceptables entre 0.6 y 0.7 y sobre 0.7 para etapas más aplicadas en la investigación (Shrestha, 2021). En cuanto a la validez discriminante, esta compara la raíz cuadrada de la VPE con las correlaciones entre los constructos latentes. Un constructo latente debiera explicar más varianza por sí mismo que la varianza compartida con otros. Así, la raíz cuadrada de cada VPE debiera ser mayor que la correlación entre otros constructos latentes. Finalmente, se evaluó la confiabilidad del instrumento con el alpha de Cronbach y el omega de McDonald (1999) (ver Toro et al., 2021).

Tabla 1. Estadísticas Descriptivas de la Escala de Tolerancia (Estudios 1 y 2)

Factor	Ítem	Muestra universitarios			Muestra representativa		
		M (DE)	Asimetría	Curtosis	M (DE)	Asimetría	Curtosis
Aceptación de la diversidad	La gente debiera tener el derecho de vivir como quiera. (ac1)	4.14 (0.94)	-1.31	1.66	4.35 (1.05)	-1.71	2.26
	Es importante que la gente tenga la libertad de vivir sus vidas como quiera. (ac2)	4.33 (0.85)	-1.54	2.60	4.39 (1.01)	-1.79	2.62
	Está bien que la gente viva como desee, siempre que no hagan daño a otras personas. (ac3)	4.82 (0.58)	-4.21	20.23	4.66 (0.81)	-2.79	8.06
Respeto por la diversidad	Respeto las creencias y opiniones de otras personas. (r1)	4.43 (0.67)	-1.80	4.86	4.49 (0.91)	-2.10	4.43
	Respeto las opiniones de otras personas incluso cuando no estoy de acuerdo. (r2)	4.55 (0.73)	-1.99	5.29	4.29 (0.91)	-1.26	1.13
Aprecio por la diversidad	Me gusta pasar tiempo con gente que es diferente de mí. (ap1)	4.29 (0.87)	-1.45	2.35	3.33 (1.19)	-0.25	-0.69
	Me gusta la gente que me desafía a pensar de manera distinta sobre el mundo. (ap2)	4.42 (0.74)	-1.73	3.77	3.77 (1.23)	-0.77	-0.37
	La sociedad se beneficia de una diversidad de tradiciones y estilos de vida. (ap3)	3.76 (0.97)	-0.63	0.17	4.06 (1.12)	-1.08	0.33

## Resultados

### Análisis de Test de Mardia

Se inspeccionó la distribución multivariada de los datos con el test de Mardia, mostrando que no seguían una distribución normal multivariada (Asimetría=36.914;  $\chi^2_{(120)}=1734.948$ ;  $p<.001$ ; Curtosis=138.527;  $\chi^2_{(120)}=38.850$ ;  $p<.001$ ). Este resultado no es infrecuente con datos ordinales, los cuales suelen ser asimétricos y multimodales (Ghosh et al., 2018), lo que corrobora la pertinencia de elegir el WLSMV como estimador para los análisis factoriales.

### Análisis factorial confirmatorio y confiabilidad

No encontramos valores perdidos en ninguno de los ítems de la escala porque se programó como obligatorias todas las preguntas. Los análisis descriptivos para cada ítem son presentados en la parte izquierda de la Tabla 1. En general, todos los ítems tuvieron puntajes cercanos al valor máximo de la escala (5), con excepción del ítem “La sociedad se beneficia de una diversidad de tradiciones y estilos de vida”, que obtuvo un promedio inferior a 4. Con respecto a los criterios de normalidad, todos los ítems cuentan con niveles adecuados de asimetría negativa, aunque no ocurrió lo mismo con la curtosis, observándose notorias fluctuaciones entre los ítems.

El AFC mostró los siguientes resultados:  $\chi^2(17)=59.423$ ,  $p<.001$ ; RMSEA=.094 (90% CI=.069, .121,  $p=.003$ ); CFI=0.98; TLI=.97 y

SRMR = .051. Con excepción del RMSEA, el resto de los indicadores reflejan un ajuste aceptable a los datos del modelo que permite aceptar la estructura latente de tres dimensiones de la tolerancia. En el lado izquierdo de la Tabla 2 se aprecia que los ocho ítems presentaron cargas estadísticamente significativas con todos los valores sobre .653 ( $p < .001$ ), aunque el ítem *r1* presentó una carga factorial sobre 1. Este resultado nos muestra un “caso Heywood”, que describe aquellas variables analizadas por modelos de análisis factoriales con una varianza explicada sobre 1.00, lo que alerta sobre soluciones impropias del modelo (Kamata & Bauer, 2008). Una recomendación general para tratar un “caso Heywood” es aumentar el tamaño de la muestra (Wang et al., 2023). Siguiendo esta sugerencia, se adicionaron 152 universitarios y se realizó un nuevo AFC en una muestra de 434 participantes. Los resultados reportan una mejora en todos los índices de ajuste:  $\chi^2(16)=48.118$ ,  $p<.001$ ; RMSEA=.068 (90% CI=.046, .091,  $p=.082$ ); CFI=0.99; TLI=.98 y SRMR=.036. Por otra parte, en el lado derecho de la Tabla 2 se aprecia que, si bien hay una ligera reducción en las cargas estandarizadas de los ocho ítems, desaparece el “caso Heywood”.

En la parte superior de la Tabla 3 aparecen los valores de la VPE para determinar la convergencia de los factores en la muestra universitaria. En este caso, solo el factor *aprecio por la diversidad* no cumplió con el criterio  $>.50$ . Respecto a la FC, las tres dimensiones obtuvieron valores sobre .70. Finalmente, la validez discriminante (números en

Tabla 2. Cargas Estandarizadas del Análisis Factorial Confirmatorio de los Ítems de la Escala de Tolerancia (Muestra Universitarios)

Ítem	Estudio 1 (n=282)			Estudio 1 y 3 (n=434)		
	Aceptación de la diversidad	Respeto por la diversidad	Aprecio por la diversidad	Aceptación de la diversidad	Respeto por la diversidad	Aprecio por la diversidad
ac1	.891	—	—	.592	—	—
ac2	.933	—	—	.635	—	—
ac3	.785	—	—	.992	—	—
r1	—	1.015	—	—	.992	—
r2	—	.839	—	—	.814	—
ap1	—	—	.693	—	—	.692
ap2	—	—	.737	—	—	.744
ac3	—	—	.653	—	—	.677

Tabla 3. Confiabilidad Compuesta, Validez Discriminante y Convergente de los Tres Factores de la Escala de Tolerancia (Muestras: Universitarios y Representativa)

	Varianza Promedio Extraída (VPE)	Fiabilidad Compuesta (FC)	1	2	3
Muestra universitarios					
1. Aceptación de la diversidad	.760	.904	<b>0.872</b>		
2. Respeto por la diversidad	.578	.731	0.316	<b>0.760</b>	
3. Aprecio por la diversidad	.483	.737	0.465	0.559	<b>0.695</b>
Muestra representativa					
1. Aceptación de la diversidad	.830	.936	<b>0.911</b>		
2. Respeto por la diversidad	.486	.651	0.785	<b>0.697</b>	
3. Aprecio por la diversidad	.442	.703	0.638	0.711	<b>0.665</b>

negrilla) es adecuada, ya que los valores de cada factor cumplen con el criterio de ser mayores que la correlación con los otros factores. En cuanto a los indicadores de consistencia interna, las dimensiones *aceptación de la diversidad* (ítems ac1, ac2 y ac3) y *respeto por la diversidad* (ítems r1 y r2) obtuvieron buenos indicadores de alpha de Cronbach y omega de McDonald ( $\alpha=.767$ ;  $\Omega=.833$  y  $\alpha=.838$ ;  $\Omega=.839$ , respectivamente). Finalmente, la dimensión *aprecio por la diversidad* (ítems ap1, ap2 y ap3) obtuvo una confiabilidad moderada ( $\alpha=.641$ ;  $\Omega=.692$ ).

## Discusión

La aplicación de la escala de tolerancia en la muestra universitaria evidenció que el ítem que obtuvo un mayor grado de acuerdo fue el ac3 (“Está bien que la gente viva como desee, siempre que no hagan daño a otras personas”). En cambio, el ítem ap3 (“La sociedad se beneficia de una diversidad de tradiciones y estilos de vida”) reportó un nivel medio de acuerdo. Estos resultados son similares a los obtenidos por Hjerm et al. (2020) en su primer estudio. Los análisis también replicaron la estructura interna de tres factores que se esperan para esta escala de tolerancia. Si bien el valor del

estimador RMSEA fue más alto de lo esperado, distintos autores plantean que los límites convencionales de los índices de ajuste deben tomarse como uno de varios aspectos atendibles para juzgar como exitoso el ajuste del modelo (Xia & Yang, 2019).

Debido a la aparición de una carga factorial por encima de 1.0 en el ítem r1, lo cual evidencia un “caso Heywood”, se procedió a realizar un AFC en una muestra más numerosa de universitarios. Este procedimiento permitió que el ítem en cuestión obtuviera un valor alto, pero dentro de lo esperable. Finalmente, en cuanto a la fiabilidad estimada por diferentes métodos (alfa y omega), en general, los valores son adecuados siendo más altos en la dimensión *respeto por la diversidad* y los más bajos en *aprecio por la diversidad*.

## Estudio 2 Participantes

La escala de tolerancia fue contestada por 201 personas (50.2% de mujeres) entre 18 y 75 años ( $M=41.88$ ;  $DE=15.77$ ) residentes en todas las regiones de Chile y repartidos con el mismo nivel socioeconómico: alto (13.9%), medio alto (13.4%), medio (24.9%), medio bajo (35.3%) y bajo (12.4%).

## Instrumentos

Se utilizó la misma versión de la escala de tolerancia y la misma escala de respuesta del estudio 1.

## Procedimiento

Se contrató los servicios de la empresa Netquest, que trabaja con encuestas de panel en línea en España, Portugal y América Latina y está asociada a GfK (<https://www.netquest.com/encuestas-online-investigacion>). Netquest está certificada por la norma ISO 20252 que asegura un alto control de calidad tratamiento ético de los datos. En Chile, Netquest mantiene paneles y el número de participantes representan el total de la población en cada región de Chile, así como la equivalencia de sexo y edad de la población total.

## Resultados

### Análisis factorial confirmatorio y confiabilidad

No encontramos valores perdidos en ninguno de los ítems de la escala porque se programó como obligatorias todas las preguntas. Los análisis descriptivos para cada ítem son presentados en las columnas de la derecha de la Tabla 1. En esta muestra, seis de los ocho ítems tuvieron puntajes cercanos al valor máximo de la escala (5), incluyendo el ítem ap3 que en la muestra de universitarios obtuvo un promedio inferior a 4. Por otra parte, los ítems ap1 y ap2 tuvieron promedios en torno al punto medio de la escala (3). En cuanto a los criterios de normalidad, los niveles de asimetría y curtosis fueron bastante similares a los de la muestra universitaria.

El AFC mostró los siguientes resultados:  $\chi^2(17)=43,100$ ,  $p<.001$ ; RMSEA=.087 (90% CI=.055, .107,  $p=.120$ ); CFI=.98; TLI=0.98 y SRMR=.035. Al igual que con la muestra anterior, todos los indicadores, excepto el RMSEA mostraron un ajuste aceptable a los datos del modelo. En la Figura 1 se aprecia que los ocho ítems presentaron cargas estadísticamente significativas cuyos valores variaron entre .612 y .950 ( $p<.001$ ).

En la parte inferior de la Tabla 3, se observan los valores de la VPE para determinar la convergencia de los factores que indican que solo el factor de *aceptación de la diversidad* cumple con

el criterio  $>.50$ . Respecto a la FC, la dimensión de *aceptación de la diversidad* y *aprecio por la diversidad* obtuvieron valores sobre .70; mientras que la dimensión respeto a la diversidad obtuvo un valor muy cercano (FC=0.651). Finalmente, la validez discriminante (números en negrilla) es adecuada para la dimensión *aceptación de la diversidad* y *aprecio por la diversidad*, ya que los valores de cada factor cumplen con el criterio de ser mayores que la correlación con los otros factores. La dimensión *respeto por la diversidad* tiene correlaciones con los otros factores levemente más alta que la raíz cuadrada de su varianza promedio extraída, indicando que su validez discriminante no es óptima. En cuanto a los indicadores de consistencia interna, las dimensiones *aceptación de la diversidad* (ítems ac1 y ac3) y *respeto por la diversidad* (ítems r1 y r2) obtuvieron buenos indicadores de alpha de Cronbach y omega de McDonald ( $\alpha=.767$ ;  $\Omega=.833$  y  $\alpha=.838$ ;  $\Omega=.839$ , respectivamente). Finalmente, la dimensión *aprecio por la diversidad* (ítems 6 al 8) obtuvo una confiabilidad moderada ( $\alpha=.641$ ;  $\Omega=.692$ ).

Con el propósito de probar la estructura del modelo de tres factores, se realizó un AFC multigrupo en las muestras de universitarios y representativa. En general, los resultados reportan un aceptable ajuste del modelo configural, aunque el valor del RMSEA fue bajo (ver Tabla 4). A partir de esta información, se compararon los otros niveles de invarianza. Los datos muestran que la especificación de los ítems que forman los constructos tiene la misma configuración en ambas muestras. Se realizó una segunda estimación para probar la invarianza métrica, para lo cual se restringió las cargas factoriales para que fueran iguales entre las muestras. Los resultados absolutos indican que las cargas son sustancialmente invariantes en el modelo propuesto, indicando que se pueden realizar análisis correlacionales de manera comparable, aunque en este caso el valor del RMSEA también fue bajo. Finalmente, la estimación para probar la invarianza escalar (restringiendo los interceptos) nos señala que el modelo probado fue adecuado según los criterios propuestos por Brown (2015). Considerando este nivel de invarianza, se permite la comparación de medias y análisis relacionales con el constructo.



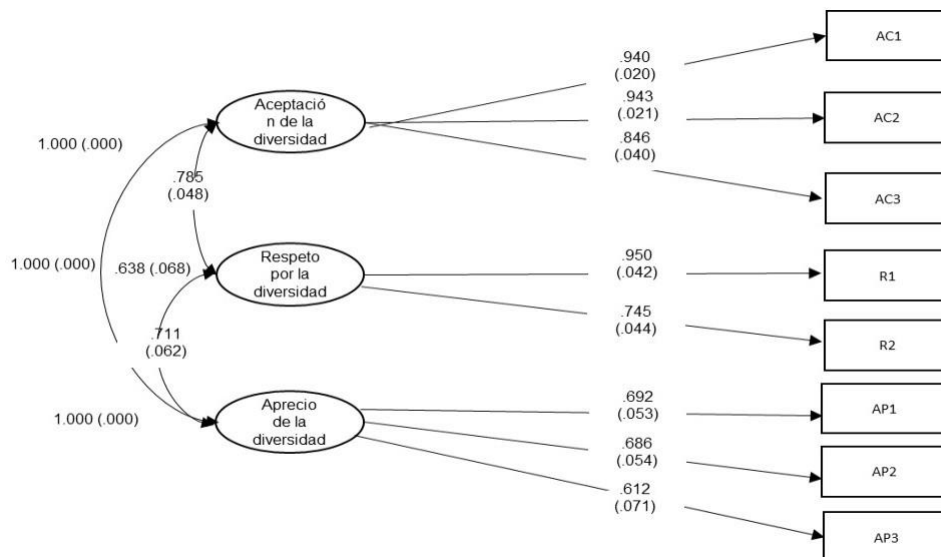


Figura 1. Diagrama de análisis factorial confirmatorio de la Escala de Tolerancia (muestra representativa)

Tabla 4. Estimadores de Bondad de Ajuste Para Pruebas de Invarianza de Medición (Muestra Universitaria y Muestra Representativa)

	Configural	Métrico	Escalar
CFI	.971	.963	.872
TLI	.950	.944	.876
RMSEA	.103	.109	.161
(90%-CI)	(.087 - .119)	(.094 - .124)	(.150 - .173)
Chi-Cuadrado	152.741	193.641	599.149
(DF: 32)	(DF: 32)	(DF: 37)	(DF: 58)

## Discusión

Los hallazgos observados en la muestra representativa confirman la estructura tridimensional de la escala de tolerancia. Asimismo, los indicadores de consistencia interna fueron satisfactorios. En cuanto a la validez convergente, si bien dos de las dimensiones obtuvieron un VPE menor a 0.5, los índices de FC fueron apropiados (todos mayores a 0.7). Según Fornell y Larcker (1981), cuando esto ocurre, la validez de constructo puede considerarse adecuada si el índice de FC es mayor a 0.6 como sucede en este caso. Con el fin de comparar si la estructura del modelo es equivalente en las muestras de universitarios y representativa, se realizó un AFC multigrupo. En general, los índices de ajuste entregan evidencia de la invarianza métrica, aunque los valores del RMSEA excedieron los rangos esperados. Finalmente, respecto a la validez discriminante, los resultados indican que las tres dimensiones están midiendo apropiadamente aspectos diferenciales del constructo de tolerancia.

## Estudio 3

### Participantes

Participaron 213 estudiantes universitarios entre 18 y 38 años ( $M=22.68$ ;  $DE=3.03$ ): 124 se identificaron con el género femenino (58.2%), 79 con el masculino (37.1%) y 10 con otro género (4.7%). Respecto a las carreras, 85 fueron de psicología (44.6%), 38 de ingeniería (17.8%), 32 de terapia ocupacional (15%), 47 de otras ingenierías (22%), 29 de áreas de la salud (13.6), 8 de ciencias sociales (3.7%) y 1 de arte (0.5%).

### Instrumentos

#### Escala de Tolerancia

Se utilizó el mismo instrumento para medir tolerancia y la misma escala de respuesta de los estudios 1 y 2.

#### Escala de Tendencias de Acción Política

Utilizamos la escala de tendencia a la acción colectiva validada en Chile por Sandoval et al. (2018), aplicada en universitarios y que reportó muy buenos indicadores de fiabilidad. En esta investigación tomamos 10 ítems que cubren dos dimensiones: acción política normativa con seis ítems (v.g., *Firmar una petición*) y acción política no normativa con cuatro ítems (v.g., *Participar en paros*). Se utilizó una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1=*Muy en desacuerdo*; 5=*Muy de acuerdo*). En esta investigación el  $\alpha$  fue .73 para ambas dimensiones.

### Escala de Toma de Perspectiva

Es una de las cuatro subescalas que conforman el Índice de Reactividad Interpersonal desarrollado por Davis (1983). Para la presente investigación se utilizó la versión en español de siete ítems (v.g., *Antes de tomar una decisión en un conflicto, intento tener en cuenta cada una de las opiniones*) validada en Chile por Fernández et al. (2011). Se utilizó una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1=*Muy en desacuerdo*; 5=*Muy de acuerdo*). La presente escala obtuvo un  $\alpha$  de .60.

## Resultados

Para evaluar la validez divergente se correlacionaron las tres dimensiones de la escala de tolerancia con los constructos acción política normativa y toma de perspectiva. En la Tabla 5 se aprecia que solo el último correlacionó positiva y significativamente con las tres dimensiones de tolerancia. Con respecto al examen de la validez divergente, solo la dimensión *respeto por la diversidad* correlacionó negativa y significativamente con la acción política no normativa.

Tabla 5. Correlaciones entre los Factores de la Escala de Tolerancia y Otros Constructos

	1	2	3	4	5	6
1. Aceptación de la diversidad	----					
2. Respeto por la diversidad	.458**	----				
3. Aprecio por la diversidad	.270**	.318*	----			
4. Acción política normativa	-.018	-.121	.061	----		
5. Acción política no normativa	-.013	.224**	.006	.425**	----	
6. Toma de perspectiva	.250**	.353**	.403**	.032	-.096	----

Nota. \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

## Discusión

La relación de las tres dimensiones de la escala de tolerancia con la toma de perspectiva fue la esperada, lo que apoya la validez convergente. La tolerancia demanda de las personas el funcionamiento de procesos cognitivos que permitan la representación de las necesidades de otras (Verkuyten & Killen, 2021). Por otra parte, la relación bivariada no significativa entre las tres dimensiones y la acción política pacífica se puede explicar porque la tolerancia, en consonancia con

la definición propuesta por Hjerem et al. (2020), refleja una orientación valorativa *general* que sería compleja de detectar empíricamente con acciones políticas específicas. En cuanto a la validez divergente, esta se puede aceptar parcialmente puesto que solo la dimensión *respeto por la diversidad* se relacionó de modo negativo con la acción política violenta. Este hallazgo es importante conceptualmente. Si bien la relación entre la tolerancia y conductas positivas específicas no aparece, en cambio, sí aparece ante conductas violentas que son expresiones que atentan contra el respeto a la libertad de los miembros de la sociedad.

## Discusión General

La presente investigación validó adecuadamente la escala de tolerancia de Hjerem et al. (2020) en una muestra universitaria y otra representativa de Chile. Los resultados replicaron la estructura propuesta por Hjerem et al. (2020) y las tres dimensiones de la tolerancia obtuvieron una confiabilidad apropiada. Por otra parte, el examen de la validez convergente y divergente fue aceptable. Como se hipotetizó, las tres dimensiones correlacionaron con la toma de perspectiva, aunque no con la acción política normativa y parcialmente con la acción política no normativa. Este hallazgo puede responder a que la tolerancia que mide esta escala describe un valor abstracto mientras que las acciones políticas normativas son específicas. Esto, sin embargo, no debería entenderse como indiferencia, puesto que la dimensión de la tolerancia como *respeto* correlacionó negativamente con acciones políticas no normativas.

En cuanto a la comparación de nuestros resultados con la validación realizada en España por Cuadrado et al. (2021), observamos semejanzas y diferencias. En las muestras de ambos países, el ítem ac3 (*aceptación de la diversidad*) fue el que los participantes señalaron estar más de acuerdo. Sin embargo, hubo diferencias en el ítem con menor grado de acuerdo. Para los españoles fue r1 (*respeto por la diversidad*); en cambio, para los universitarios chilenos fue ap3 y para la muestra general el ap1, ambos de la dimensión *aprecio por la diversidad*. Por otra parte, las validaciones en ambos países replicaron la estructura de tres factores, pero también con diferencias en cuanto a las cargas

factoriales de los ítems. En el estudio español, el ítem que obtuvo la carga factorial más alta fue el ac2 (*aceptación de la diversidad*) y la más baja fue el ap1 (*aprecio por la diversidad*). En la muestra universitaria chilena, los ítems que obtuvieron las cargas más altas y bajas fueron el r1 (*respeto por la diversidad*) y ap1 (*aprecio por la diversidad*), respectivamente. En la muestra general chilena, este patrón correspondió a los ítems ac1 (*aceptación de la diversidad*) y ap3 (*aprecio por la diversidad*), respectivamente.

Algunas coincidencias sociohistóricas entre Chile y España como el aumento de los flujos migratorios a finales del siglo XX pueden explicar los resultados de ambas validaciones. Entre el 2000 y el 2009, la población extranjera en España casi se quintuplicó pasando de 1.5 millones a 6.5 millones (Organization for Economic Cooperation and Development [OECD], 2011). Según el Instituto Nacional de Estadística de España (2021), la llegada de extranjeros se mantuvo constante hasta el 2008 cuando ocurrió la crisis económica mundial (Arango, 2013), lo que generó incluso una cifra negativa de inmigrantes (-6.8%) en 2015, pero que luego volvió a subir.

Aunque en España y Chile se registró un rápido y sostenido crecimiento de la migración, es evidente que el escenario migratorio de ambos países no es homologable. Actualmente, el 15% de la población española es extranjera, con una composición étnica y cultural muy diversa. Según datos de la OECD (2021), el grupo más numeroso lo constituyen los marroquíes (11%), seguido por los rumanos (8%) y, en tercer lugar, los colombianos (6%). Las investigaciones han revelado que las actitudes de los españoles hacia los inmigrantes difieren en función de su nacionalidad (López-Rodríguez et al., 2014). Adicionalmente a esto y en un plano político, la opinión pública española ha estado dividida en el pasado reciente por la decisión de Cataluña de defender su distintividad cultural y, por tanto, exigir su independencia de España (Trépier, 2016).

Chile, por su parte, presenta una migración predominantemente latinoamericana, lo que permite que haya importantes afinidades culturales o idiomáticas (el caso que escapa a esta regla es la migración haitiana) con la sociedad chilena. Otra característica es que la mayoría de estos grupos humanos han llegado de forma paulatina, con

excepción de los venezolanos. Este grupo se ha constituido en el más numeroso en pocos años, situación que también se reproduce en Colombia y Perú, y que refleja la grave situación económica, social y política que sufre Venezuela, lo que ha generado el éxodo de más de 4 millones de personas (Freier & Parent, 2018). Algunas investigaciones han reportado que este escenario, sumado a la pandemia del Covid 19, puede haber generado un leve descenso de la tolerancia hacia los inmigrantes en Chile (Castillo et al., 2023). En el terreno político, el estallido social de 2019 generó la intensificación del conflicto entre una parte de la sociedad chilena que desea un protagonismo mayor del Estado y otra que prefiere un mercado económico sin injerencias (Somma et al., 2021). Estas posiciones, que reflejan grupos con orientaciones políticas, clase social y valores opuestos, han generado que instituciones gubernamentales y de la sociedad civil invoquen la tolerancia y el respeto como medios para asegurar la cohesión social del país.

Un aporte de esta investigación es que se cuenta con un instrumento para evaluar la tolerancia intergrupala en términos generales, con lo cual, puede ser utilizada para ser aplicada con cualquier grupo. Entre las limitaciones de esta investigación podemos mencionar que las respuestas de los participantes podrían estar influidas por sesgos en los estilos de respuesta tales como la deseabilidad social o la aquiescencia, los cuales son usuales que aparezcan en las escalas de actitudes (Kreitchmann et al., 2019). Entre las posibles líneas de investigación que pueden derivarse está la evaluación de la tolerancia de miembros de la sociedad chilena hacia minorías específicas (e.g., etnias indígenas como los Mapuche), así como la tolerancia de las minorías hacia la sociedad dominante.

### Agradecimientos

El primer autor agradece el financiamiento para realizar esta investigación a ANID FONDECYT Regular N° 1190987. La tercera autora deja constancia que esta publicación es parte del Proyecto PID2019-105114GB-I00, financiado por el MCIN/AEI /10.13039/501100011033.

## Referencias

- Activa Research. (6 noviembre, 2019). *Pulso ciudadano*. Disponible en: <https://www.activasite.com/wp-content/uploads/2020/01/524-de-los-chilenos-creen-que-las-pensiones-son-el-principal-problema-del-pa%C3%ADs.pdf>
- Aninat, I., & Vergara, R. (Eds.). (2019). *Inmigración en Chile. Una mirada multidimensional*. Fondo de Cultura Económica.
- Arango, J. (2013). *Exceptional in Europe? Spain's experience with immigration and integration*. Migration Policy Institute.
- Brown, R. (2010). *Prejudice: Its social psychology (2nd ed.)*. Wiley-Blackwell.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research (2nd ed.)*. The Guilford Press.
- Brislin, R. W. (1986). The wording and translation of research instruments. In W. L. Lonner, & J. W. Berry (Eds.), *Field methods in cross-cultural research* (Vol. 8., pp. 137-164). Sage Publications.
- Castillo, J. C., Bonhomme, M., Miranda, D., & Iturra, J. (2023). Social cohesion and attitudinal changes toward migration: A longitudinal perspective amid the COVID-19 pandemic. *Frontiers in Sociology*, 7:1009567. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2022.1009567>
- Cuadrado, I., Ordóñez-Carrasco, J. L., López-Rodríguez, L., Vázquez, A., & Brambilla, M. (2021). Tolerance towards difference: Adaptation and psychometric properties of the Spanish version of a new measure of tolerance and sex-moderated relations with prejudice. *International Journal of Intercultural Relations*, 84, 220-232.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113-126.
- Duckitt, J. (1992). *The social psychology of prejudice*. Praeger.
- Fernández, A. M., Dufey, M., & Kramp, U. (2011). Testing the psychometric properties of the Interpersonal Reactivity Index (IRI) in Chile: Empathy in a different cultural context. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(3), 179-185. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000065>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. <https://doi.org/10.2307/3151312>
- Freier, L. F., & Parent, N. (2018). A South American migration crisis: Venezuelan outflows test neighbors' hospitality. *Migration Policy Institute*.
- Galaz, C., Gissi, N., & Facuse, M. (2020). *Migraciones transnacionales: Inclusiones diferenciales y posibilidades de reconocimiento*. Social-Ediciones.
- Ghosh, S. K., Burns, C., Prager, D., Zhang, L., & Hui, L. (2018). On nonparametric estimation of the latent distribution for ordinal data. *Computational Statistics and Data Analysis*, 119, 86-98.
- Haerpfer, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., ... & Puranen, B. (2022). *World values survey: Round seven—Country-pooled datafile version 4.0*. JD Systems Institute.
- Hjerm, M., Eger, M. A., Bohman, A., & Fors Connolly, F. (2020). A new approach to the study of tolerance: Conceptualizing and measuring acceptance, respect, and appreciation of difference. *Social Indicators Research*, 147(3), 897-919.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cut-off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- Kamata, A., & Bauer, D. J. (2008). A note on the relation between factor analytic and item response theory models. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 15, 136-153.
- Kreitchmann, R. S., Abad, F. J., Ponsoda, V., Nieto, M. D., & Morillo, D. (2019). Controlling for response biases in self-report scales: Forced-choice vs. psychometric modeling of Likert items. *Frontiers in Psychology*, 10, 2309.
- Instituto Nacional de Estadísticas. (2018). *Características de la inmigración*

- internacional en Chile Censo 2017*. Recuperado de <http://www.censo2017.cl/descargas/inmigracion/181123-documento-migracion.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística. (2020). *Estimación de personas extranjeras residentes habituales en Chile al 31 de diciembre de 2019. Informe técnico: Desagregación regional y comunal*. Recuperado de <https://www.ine.cl/docs/>
- Israel, J. (2001). *Radical enlightenment: Philosophy and the making of modernity, 1650–1750*. Oxford University Press.
- López-Rodríguez, L., Navas, M., Cuadrado, I., Coutant, D., & Worchel, S. (2014). The majority's perceptions about adaptation to the host society of different immigrant groups: The distinct role of warmth and threat. *International Journal of Intercultural Relations, 40*, 34-48. <https://dx.doi.org/10.1016/j.ijintrel.2014.02.001>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (1998-2021). *Mplus User's Guide. Eight Edition*. Muthén & Muthén.
- Nye, C. D., & Drasgow, F. (2011). Assessing goodness of fit: Simple rules of thumb simply do not work. *Organizational Research Methods, 14*, 548-570.
- Ondé, D. (2019). Revisión del concepto de causalidad en el marco del análisis factorial confirmatorio. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica, 54*(1), 103-118.
- Organization for Economic Cooperation and Development. (2011). *International migration outlook 2011*.
- Organization for Economic Cooperation and Development. (2021). *International migration outlook 2021*.
- Putnam, R. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The American Prospect, 13*, 35-42.
- Sandoval, J., Hatibovic, F., & Bobowik, M. (2018). Validación de la Escala de Tendencias de Acción Política en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Psykhé, 27*(1), 1-17. <https://doi.org/10.7764/psykhe.27.1.1030>
- Savalei, V., & Rhemtulla, M. (2013). The performance of robust test statistics with categorical data. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology, 66*, 201-223.
- Shirayev, E. B., & Levy, D. A. (2021). *Cross-cultural psychology. Critical thinking and contemporary applications (7th edition)*. Routledge.
- Shrestha, N. (2021). Factor analysis as a tool for survey analysis. *American Journal of Applied Mathematics and Statistics, 9*(1), 4-11.
- Simon, B., & Schaefer, C. D. (2018). Muslims' tolerance towards outgroups: Longitudinal evidence for the role of respect. *British Journal of Social Psychology, 57*, 240-249. <https://doi.org/10.1111/bjso.12213>
- Somma, N. M., Bargsted, M., Pavlic, R. D., & Medel, R. M. (2021). No water in the oasis: The Chilean Spring of 2019–2020. *Social Movement Studies, 20*(4), 495-502. <https://doi.org/10.1080/14742837.2020.1727737>
- Spyer, T. M., & Alvarado, V. (2021). El estallido social en Chile: ¿Rumbo a un nuevo constitucionalismo? *Revista Katálisis, 24*(1), 43-52.
- Trépiér, C. (2016). ¿Cómo debaten ahora los catalanes del contenido de la independencia? *Cahiers de Civilisation Espagnole Contemporaine, 16*. <https://doi.org/10.4000/ccec.6136>
- Toro, R., Peña-Sarmiento, M., Avendaño-Prieto, B., Mejía-Vélez, S., & Bernal-Torres, A. (2021). Análisis empírico del coeficiente alfa de Cronbach según opciones de respuesta, muestra y observaciones atípicas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica, 63*(2), 17-30.
- UNESCO (1995, 16 November). *Declaration of principles on tolerance*. Recuperado de <https://www.ohchr.org/en/resources/educators/human-rights-education-training/13-declaration-principles-tolerance-1995>
- UNESCO (2022). *Higher education figures at a glance*. Recuperado de <https://www.unesco.org/en/education/hed-figures-at-a-glance>
- Van Doorn, M. (2014). The nature of tolerance and the social circumstances in which it emerges.

- Current Sociology Review*, 62(6), 905-927.  
<https://doi.org/10.1177/0011392114537281>
- Van Stekelenburg, J., Klandermans, B., & Walgrave, S. (2018). Individual participation in street demonstrations. In D. Snow, S. A. Soule, H. Kriesi, & H. J. McCammon (Eds.), *The Wiley Blackwell companion to social movements* (pp. 369-391). Wiley.
- Van Zomeren, M. (2016). Building a Tower of Babel? Integrating core motivations and features of social structure into the political psychology of political action. *Political Psychology*, 37, 87-114.
- Velthuis, E., Verkuyten, M., & Smeekes, A. (2021). The different faces of social tolerance: Conceptualizing and measuring respect and coexistence tolerance. *Social Indicators Research*, 158(3), 1105-1125.  
<https://doi.org/10.1007/s11205-021-02724-5>
- Verkuyten, M., & Killen, M. (2021). Tolerance, dissenting beliefs, and cultural diversity. *Child Development Perspectives*, 15, 51-56.
- Verkuyten, M., & Yogeeswaran, K. (2017). The social psychology of intergroup toleration: A roadmap for theory and research. *Personality and Social Psychology Review*, 21(1), 72-96.  
<https://doi.org/10.1177/1088868316640974>
- Verkuyten, M., Yogeeswaran, K., & Adelman, L. (2023). The social psychology of intergroup tolerance and intolerance. *European Review of Social Psychology*, 34(1), 1-43.  
<https://doi.org/10.1080/10463283.2022.2091326>
- Vogt, W. P. (1997). *Tolerance and education: Learning to live with diversity and difference*. Sage.
- Wang, S., De Boeck, P., & Yotobieng, M. (2023). Heywood cases in unidimensional factor models and item response models for binary data. *Applied Psychological Measurement*, 47(2), 141-154.
- World Medical Association (2013). World medical association declaration of Helsinki. Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, 310(20), 2191-2194.
- Xia, Y., & Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods. *Behavior Research Methods*, 51, 409-428.  
<https://doi.org/10.3758/s13428-018-1055-2>
- Zhao, Y. (2015). *The performance of model fit measures by robust weighted least squares estimators in confirmatory factor analysis* [Doctoral dissertation, The Pennsylvania State University].  
<https://etda.libraries.psu.edu/catalog/24901>