

# Instrumentos para Examinar la Educación Parental en Población Española: Una Revisión Sistemática

## Instruments for Examining Parental Education in the Spanish Population: A Systematic Review

Marta Vega-Díaz<sup>1</sup> e Higinio González-García<sup>2</sup>

### Resumen

La mejora de las competencias parentales para educar a los hijos dependen del conocimiento social en educación parental. Esta revisión sistemática pretende examinar las medidas de autoinforme utilizadas en España para evaluar la educación parental y sus propiedades psicométricas. Se consultaron PubMed, Redalyc, Scopus, Web of Science y ResearchGate. De 2232 artículos encontrados, trece cumplieron los criterios de inclusión. Cinco investigaciones aluden a instrumentos que examinan la educación parental desde la perspectiva de los padres, seis la de los hijos y dos incluyen cuestionarios para ambos. Los resultados señalan que la mayoría de los instrumentos podrían mejorar sus índices de fiabilidad, lo que afecta a la evaluación de la educación parental. En conclusión, aunque existen diversas medidas validadas para evaluar aspectos como rechazo, afecto y control, es necesario optimizar la fiabilidad de algunos instrumentos para obtener una evaluación más precisa de los estilos parentales en España.

**Palabras clave:** cuestionarios, estilos parentales, propiedades psicométricas, validez interna, fiabilidad, autoinforme

### Abstract

Improving parenting skills for raising children depends on social knowledge in parenting education. This systematic review examines self-report measures used in Spain to assess parenting education and their psychometric properties. Databases such as PubMed, Redalyc, Scopus, Web of Science, and ResearchGate were consulted. Of the 2232 articles found, thirteen met the inclusion criteria. Five studies refer to instruments that examine parenting education from the parent's perspective, six from the children's perspective, and two included questionnaires for both. The results suggest that most instruments could improve their reliability indices, which may affect parenting education assessment. In conclusion, although there are several validated measures to assess aspects such as rejection, affection, and control, it is necessary to optimize the reliability of some instruments to obtain a more precise assessment of parenting styles in Spain.

**Keywords:** questionnaires, parenting styles, psychometric properties, internal validity, reliability, self-report

<sup>1</sup>Ph. Doctora en Salud y Motricidad Humana. Facultad de Educación, Universidad Internacional de La Rioja (UNIR), España. Correo: [marta.vega@unir.net](mailto:marta.vega@unir.net)

<sup>2</sup>Ph. Doctor en Psicología de la Salud. Facultad de Educación, Universidad Internacional de La Rioja (UNIR). Calle de García Martín, 21, CP: 28224 Pozuelo de Alarcón, Madrid, España. Correo: [higinio.gonzalez@unir.net](mailto:higinio.gonzalez@unir.net)

*Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP* · N°74 · Vol. 4 · 69-87 · 2024

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

## Introducción

Existe una larga tradición en el estudio de los estilos educativos parentales (Chamberlin, 1977; Dornbusch et al., 1987; Glasgow et al., 1997; Pardo et al., 2018; Vega-Díaz et al., 2023). Los estilos educativos parentales se conceptualizan como un conjunto de conductas educativas que los padres transmiten a sus hijos/as (Darling y Steinberg, 1993). Las primeras investigaciones sobre la crianza de los hijos/as estaban enfocadas en el comportamiento de los adultos (Sears et al., 1957). Es decir, se estaba haciendo referencia a un modelo tradicional que consideraba que los padres eran prácticamente los únicos agentes implicados en la socialización de los hijos, y que la figura materna y paterna influían en los descendientes, pero no lo contrario (Bersabé et al., 2001). De este modo, se asumía que cada uno de los estilos educativos parentales tenía consecuencias directas (positivas o negativas) en el comportamiento de los niños/as, independientemente de su edad y características psicológicas (Bersabé et al., 2001). Con motivo de ello, se medían los estilos educativos parentales desde una única perspectiva, la de los hijos o la de los padres. Otro aspecto notorio de mencionar es que el enfoque principal de los estudios de crianza ha estado focalizado en las madres, llegándose a excluir a la figura paterna de algunas investigaciones (Smith, 2011). Sin embargo, algunos proyectos muestran claras diferencias en los patrones de crianza materno y paterno (Oliva et al., 2008; Schaefer, 1965), lo que refuerza la importancia de estudiar por separado los estilos educativos parentales de ambos padres.

Con el transcurso del tiempo y de las investigaciones de estilos educativos parentales, surge el modelo de construcción conjunta e influencias múltiples (Palacios, 1999). Según dicho modelo, las relaciones entre padres e hijos son bidireccionales y deben adecuarse a la edad de los mismos. En línea con lo expuesto, otros investigadores como Akinsola (2013), Bradley y Corwyn (2005), García et al. (1995), Jung et al. (2010) defienden que los estilos educativos parentales difieren entre culturas. Otros factores a considerar pueden ser el estatus socioeconómico familiar (Martínez & Luje, 2018; Zhuckerman et al., 1960) o el número de hermanos en la unidad familiar (Pastor, 2014). Por ello, entender los

estilos educativos parentales desde la visión exclusiva de la madre, del padre o del hijo (ignorando otras de las variables mencionadas) podría reportar implicaciones negativas en los resultados obtenidos en los estudios relacionados con este tópico. Las medidas usadas para medir los estilos educativos parentales deben considerar estos aspectos, para ofrecer datos objetivos, realistas y adecuados a las características de la sociedad actual.

Una de las maneras más habituales para evaluar los estilos educativos parentales se basa en la administración de medidas de autoinforme en forma de cuestionario (aunque también se pueden usar otros métodos como la observación y las entrevistas). Seguidamente, se indicarán algunos cuestionarios usados para medir los estilos educativos parentales en función de los participantes a quienes se dirigen (desde la perspectiva de padres, hijos, o ambos). Comenzando por los padres, un ejemplo es el Parent Child Relationship Inventory (PCRI; Gerard, 1994) en el que participaron madres de Estados Unidos. Otro instrumento es el Parent Bonding Instrument (PBI; Parker et al., 1979) en el que participaron madres y padres de Gran Bretaña. Del mismo modo, a este grupo pertenece el Cuestionario de Aceptación y Rechazo Parental (Child-Parq/Control; Rohner & Khaleque, 2003). Otras medidas de autoinforme están destinadas a los hijos. En este grupo se puede encontrar el Parenting Style Inventory II (PSI-II; Darling & Toyokawa, 1997) usado en Pensilvania y cuyo público objetivo son los hijos en la etapa adolescente. Otro caso es la Scale of Parenting Style (ERIC) construida por Abdul y Abidha (2014) y donde la muestra fueron adolescentes de India. Finalmente, en algunos estudios participan tanto la figura materna, como la paterna y los descendientes. Un ejemplo es el proyecto de Shelton et al. (1996) en donde padres e hijos de Estados Unidos participaron en la validación del Alabama Parenting Questionnaire (APQ).

Tal y como previamente se ha comentado, los instrumentos citados fueron construidos, validados y utilizados para medir los estilos educativos parentales con muestras de nacionalidad diferente a la española. Sin embargo, en España parece existir cierta escasez de cuestionarios que permitan medir eficazmente y de forma fiable los estilos

educativos parentales. Debido a ello, en la mayoría de trabajos previos se han usado adaptaciones o traducciones de los cuestionarios de otras publicaciones (Smith, 2011). Medir los estilos educativos parentales resulta de utilidad para explicar ciertos factores. El primero es el nivel de apego entre padres e hijos. Esto sucede porque la aceptación parental se asocia positivamente con el apego seguro (Richaud de Minzi, 2006). El segundo es que los estilos educativos parentales permiten explicar las habilidades de regulación del comportamiento de los descendientes. De este modo, existen estudios que relacionan la escasa afectividad y el bajo apoyo emocional parental con los problemas de conducta de los hijos (Lösel & Farrington, 2012). Incluso, los estilos educativos parentales pueden estar implicados en el rendimiento académico o los hábitos de salud de los hijos e hijas. Específicamente, los padres insuficientemente involucrados y pasivos en la crianza de los hijos pueden potenciar su peor éxito escolar (Vega, 2020). Respecto a los hábitos, los estilos educativos parentales influyen en la motivación hacia la práctica de actividades motrices con fines de salud y el interés por adoptar estilos de vida activos (Vega-Díaz et al., 2023). Dado que los estilos educativos parentales influyen muchos aspectos de la vida de los niños y adolescentes, conviene conocer los instrumentos que se han empleado en España para conocer posibles limitaciones existentes en investigaciones anteriores y establecer las bases teóricas en la creación de instrumentos futuros. Por lo tanto, el objetivo de esta revisión sistemática es conocer las medidas de autoinforme utilizadas en España para la medición de los estilos educativos parentales y examinar sus propiedades psicométricas.

## Método

Para llevar a cabo este estudio se siguió la versión en español (Hutton et al., 2016) de la Declaración del Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) (Liberati et al., 2009; Moher et al., 2009). La lista de verificación PRISMA-NMA se puede encontrar en el Apéndice I.

## Estrategia de búsqueda

Los estudios potenciales se identificaron mediante procesos de búsqueda combinados, claramente planificados y ordenados. En primer lugar, se procedió a la consulta de PubMed, ResearchGate, Scopus, Web of Science y Redalyc. La búsqueda se realizó entre el 1 de julio de 2023 y 6 de agosto de 2023. Se introdujo la siguiente ecuación de búsqueda fundamentada en el uso de operadores booleanos: ((parenting styles) AND (scales OR psychometric instruments) AND (spanish population)). Mediante el uso de criterios de filtro de las respectivas bases de datos, la búsqueda se limitó a publicaciones en inglés y español. Esto fue motivado dado a que el inglés es el idioma más usado en investigación, lo que incrementaba la probabilidad de encontrar validaciones de instrumentos de estilos educativos parentales publicadas en ese idioma (aunque la muestra fueran participantes españoles). La decisión de filtrar por idioma español fue porque se consideró que, cuanto menos, parte de los investigadores que decidieron validar instrumentos de estilos educativos parentales con población Española, elaborarían su manuscrito en este idioma.

## Selección de estudios

Para ser incluidos en esta revisión sistemática los estudios debían cumplir con los siguientes criterios:

- 1) Ser publicaciones en donde se examinen las propiedades psicométricas de instrumentos de estilos educativos parentales administrados a población española;
- 2) Contener datos sobre la validez interna de todos los factores de la escala;
- 3) incluir información sobre el número de factores y de ítems que componen la medida de autoinforme;
- 3) ser publicaciones en idioma de inglés y español.

Se ha decidido incluir únicamente investigaciones con población española porque, tal y como se ha comentado en el manuscrito, los estilos educativos parentales difieren en función de la cultura. Por lo tanto, se pretenden conocer los instrumentos que se utilizaron con una muestra que convive con unas creencias, costumbres y contexto determinados. Además, resulta interesante conocer cuáles son las propiedades psicométricas de las medidas de autoinforme administradas para saber si la información que se dispone hasta el momento

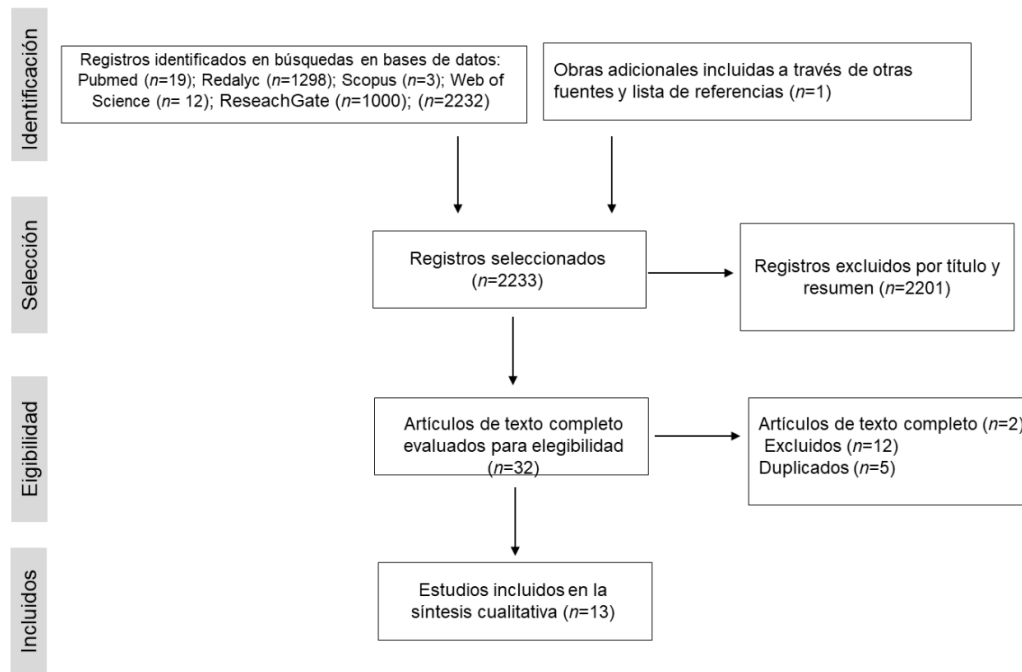


Figura 1. Proceso de selección de manuscritos

Tabla 1. Análisis de la calidad metodológica de los estudios seleccionados (n=13)

Estudio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Puntuación total	Puntuación media
Capilla y Del Barrio (2001)	4	4	2	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	2	3	3	5	3	5	79	3.76
Gómez-Beneyto et al. (1993)	4	5	2	1	4	3	5	4	3	4	4	4	4	4	2	2	3	3	5	3	5	74	3.52
López-Fernández et al. (2022)	3	4	5	3	4	4	5	4	3	2	4	4	4	4	3	4	3	5	5	4	5	82	3.90
García-Pérez et al. (2017)	4	4	5	3	4	4	5	4	5	5	4	4	5	5	3	3	2	3	5	3	5	85	4.05
Mejía et al. (2015)	3	3	4	2	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	3	3	3	2	5	3	5	80	3.81
Balaguer et al. (2021)	4	3	4	2	4	3	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	3	3	5	3	5	83	3.95
Castro et al. (1993)	4	1	3	1	4	4	3	4	5	4	4	4	5	5	5	2	3	3	5	3	5	77	3.67
Escribano et al. (2013)	4	3	5	3	3	4	5	4	4	5	4	4	5	5	2	3	3	3	5	4	5	83	3.95
Oliva et al. (2007)	3	4	4	4	4	3	2	4	5	5	4	4	5	4	5	4	3	2	5	3	5	82	3.90
Samper et al. (2006)	5	3	3	1	4	4	3	4	4	5	4	4	5	5	5	5	3	3	5	4	5	84	4.00
Valiente et al. (2016)	4	3	4	3	4	4	5	4	2	5	4	4	4	4	5	4	4	3	5	4	5	84	4.00
Benito et al. (2019)	3	3	3	2	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	1	4	5	3	5	82	3.90
Bersabé et al. (2001)	5	3	3	1	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	5	2	1	3	5	3	5	76	3.62
Media total																							<b>3.85</b>

Nota. Ver Anexo I

sobre estilos educativos parentales en España puede ser útil y dispone de una fiabilidad considerable.

Por otro lado, se excluyeron del estudio: 1) los manuscritos de validación de variables diferentes a los estilos educativos parentales (e.g., funcionamiento parental (Santos et al., 2021); conflicto interparental (Ferrerías et al., 2021), comportamiento parental, etc. 2) los artículos en donde las escalas de validación de estilos educativos parentales fueron realizadas con muestras de países diferentes a España, 3) las

ponencias en Congresos Nacionales e Internacionales, 4) los comentarios editoriales y las publicaciones en donde simplemente se dispone de acceso al abstract y resumen; 5) los manuscritos publicados en idioma distinto al inglés o español.

Tras el proceso de búsqueda se obtuvieron 2232 manuscritos. De los 2232 artículos, 2201 fueron eliminados por no cumplir con los criterios de inclusión basados en la revisión del título y el resumen. Los 31 artículos restantes fueron seleccionados para su revisión completa.

Seguidamente, 19 manuscritos fueron excluidos por no cumplir con alguno de los criterios de inclusión establecidos. Finalmente, se incluyeron 13 artículos en la presente revisión. El proceso de selección de artículos se puede encontrar en la Figura 1.

### Evaluación de calidad

Dos revisores evaluaron de forma independiente la calidad de los estudios incluidos utilizando la Escala para la Evaluación de Artículos Científicos en Ciencias Sociales y Humanas (EACSH; López-López et al., 2019). Todos los estudios incluidos se calificaron de acuerdo con ocho dimensiones específicas. La distribución de las dimensiones (D) es la siguiente: D1-Resumen (3 ítems); D2-Introducción (2 ítems); D3-Metodología (4 ítems); D4-Resultados (3 ítems); D5-Discusión (3 ítems); D6-Referencias (1 ítem); D7-Apéndices (1 ítem); D8-Estilo y formato (2 ítems). En cuanto a la calidad de los informes de los estudios, la puntuación media obtenida con la EACSH escala de López-López et al. (2019) fue de 3.85 (mínimo: 1, máximo: 5). Los datos detallados se presentan en la Tabla 1.

## Resultados

### Características de los estudios analizados

Las Tablas 2, 3 y 4 resumen las principales características de cada estudio. Todas las investigaciones comparten la composición de la muestra que son participantes de nacionalidad española. El tamaño total de la muestra fue de 6.668 padres y 6.259 hijos/as. Cinco de las trece investigaciones incluidas aluden a instrumentos que permiten examinar los estilos educativos parentales desde la perspectiva de los padres. Específicamente, en uno de los cinco trabajos los encuestados son las figuras maternas. En los otros cuatro restantes, las cuestiones pueden ser contestadas por cualquiera de ambos padres. Por otro lado, seis de los trece proyectos incluyen medidas de autoinforme para examinar los estilos educativos parentales desde el punto de vista de los hijos. Finalmente, las dos últimas investigaciones incluyen cuestionarios con versiones tanto para padres como para hijos.

### Medidas de autoinforme destinadas a madres

El primer estudio que se incluye en la presente revisión es la Versión española del Cuestionario de Crianza Parental Materno (PCRI-M; Capilla & Del Barrio, 2001). El objetivo del estudio fue traducir y adaptar los ítems de la escala PCRI (Gerard, 1994) al español. La muestra española estuvo compuesta por 547 madres de la Comunidad de Madrid cuyos hijos presentaban edades comprendidas entre los 10 y 14 años. La factorización del PCRI-M español proporcionó un total de 78 ítems y seis factores: apoyo (15 ítems;  $\alpha=.53$ ), comunicación (9 ítems;  $\alpha=.65$ ), satisfacción con la crianza (10 ítems;  $\alpha=.59$ ), compromiso (12 ítems;  $\alpha=.68$ ), disciplina (16 ítems;  $\alpha=.65$ ), autonomía (10 ítems;  $\alpha=.48$ ) y distribución del rol (6 ítems;  $\alpha=.63$ ). Siguiendo los criterios de Oviedo y Campo Arias (2005), el valor mínimo aceptable para el coeficiente alfa de Cronbach es .70 (dado que por debajo del mismo, la consistencia interna de la escala es baja). Por otro lado, el valor máximo esperado es .90, dado que por encima de dicho valor, se considera que hay redundancia o duplicación. Teniendo presente lo expuesto por Oviedo y Campo Arias (2005), los factores de afecto, satisfacción con la crianza, compromiso, disciplina y autonomía no presentan adecuada fiabilidad. Por último, es importante comentar que no se reportan índices de bondad de ningún análisis factorial confirmatorio o exploratorio y algunas cargas factoriales no son apropiadas. Por lo tanto, no puede asegurarse la bondad de ajuste en los factores descritos en el instrumento.

### Medidas de autoinforme destinadas a padres

En este apartado se incluye el estudio de García-Pérez et al. (2017) cuyo objetivo es analizar las propiedades psicométricas y la estructura factorial del Cuestionario de Aceptación y Rechazo Parental (Child-Parq/Control). Los participantes fueron 4.168 padres y madres asturianos. El Child-Parq/Control reveló una estructura de 29 ítems y cinco factores: cariño/afecto (8 ítems; madre,  $\alpha=.83$ ; padre,  $\alpha=.81$ ), hostilidad/agresión (6 ítems; madre,  $\alpha=.63$ ; padre,  $\alpha=.70$ ), indiferencia/negligencia (6 ítems; madre,  $\alpha=.81$ ; padre,  $\alpha=.81$ ), rechazo/indiferenciado (4 ítems; madre,  $\alpha=.53$ ; padre,  $\alpha=.69$ ) y control (5 ítems; madre,  $\alpha=.70$ ; padre,  $\alpha=.65$ ). Los factores de hostilidad/agresión

Tabla 2. Medidas de autoinforme destinadas a los padres para evaluar los estilos educativos parentales

Para la madre					
Base de datos	Primer autor y año	Objetivo	Características de la muestra	Material	Resultados
Web of Science	Capilla y Del Barrio (2001)	Adaptar y traducir al español el Cuestionario de Crianza Parental (PCRI) para la figura materna (PCRI-M)	N=547 madres con edades comprendidas entre 26 y 53 años ( <i>Medad</i> =36.37 años) y cuyos hijos tenían entre 10-14 años.	Versión española del (PCRI) materno (PCRI-M)	Validez externa: correlaciones negativas con la Escala de problemas de conducta infantil (entre -.43 y -.07). Validez interna: La factorización del PCRI-M proporciona 78 ítems y siete factores: afecto (15 ítems; $\alpha=.53$ ), comunicación (9 ítems; $\alpha=.65$ ), satisfacción con la crianza (10 ítems; $\alpha=.59$ ), compromiso (12 ítems; $\alpha=.68$ ), disciplina (16 ítems; $\alpha=.65$ ), autonomía (10 ítems; $\alpha=.48$ ) y distribución del rol (6 ítems; $\alpha=.63$ ). Estructura factorial: sólo disponibles las cargas factoriales y hay algunas inferiores a los puntos de corte recomendados (>.30). No se reportan índices de bondad del análisis factorial confirmatorio.
Para ambos padres					
Base de datos	Primer autor y año	Objetivo	Características de la muestra	Material	Resultados
Scopus	García-Pérez et al. (2017)	Analizar las propiedades psicométricas y la estructura factorial del Cuestionario de Aceptación y Rechazo Parental (Child-Parq/Control)	4.168 padres y madres asturianos ( <i>Medad</i> =39,50 años en las madres y 41,90 años en los padres)	Child-Parq/Control	Validez externa: no hay correlación con otros instrumentos para examinar la validez externa. Validez interna: El Child-Parq/Control consta de 29 ítems y cinco factores: cariño/afecto (8 ítems; madre, $\alpha=.83$ ; padre, $\alpha=.81$ ), hostilidad/agresión (6 ítems; madre, $\alpha=.63$ ; padre, $\alpha=.70$ ), indiferencia/negligencia (6 ítems; madre, $\alpha=.81$ ; padre, $\alpha=.81$ ), rechazo/indiferenciado (4 ítems; madre, $\alpha=.53$ ; padre, $\alpha=.69$ ) y control (5 ítems; madre, $\alpha=.70$ ; padre, $\alpha=.65$ ). Estructura factorial: Resultados apropiados en el análisis factorial confirmatorio - TLI=.91, CFI=.90, RMSEA=.03, SRMR=.05. Las cargas factoriales son apropiadas.
PubMed	Gómez-Beneyto et al. (1993)	Evaluar la estructura factorial y validez predictiva Parental Bonding Instrument (PBI) traducido al español para trastornos afectivos	N=205 madres primerizas (87% casadas, 12% solteras y 1%, divorciadas).	The Parental Bonding Instrument (PBI)	Validez externa: No se reporta. Validez interna: El análisis factorial de PBI reveló una versión de 22 ítems con tres factores: afecto (10 ítems; $\alpha=.93$ ); restricción (6 ítems; $\alpha=.85$ ) y sobreprotección (6 ítems; $\alpha=.77$ ). Estructura factorial: No se reporta análisis factorial confirmatorio, se aportan cargas factoriales adecuadas.
	López-Fernández et al. (2022)	Evaluar las propiedades psicométricas de la versión española de la Parenting Scale	N=662 madres españolas con hijos de 2 a 7 años.	Versión española de la Parenting Scale	Validez externa: las correlaciones con la percepción de estrés oscilaron entre .18 (laxitud) y .31 (hiperreactividad) Validez interna: El análisis factorial de la parenting scale comprende 24 ítems y dos factores: laxitud (12 ítems; $\alpha=.72$ ) e hiperreactividad (12 ítems; $\alpha=.75$ ) Estructura factorial: Se reportan índices apropiados en el análisis confirmatorio NNFI=.90, CFI=.92, AGFI=.93, GFI=.95; AIC=228.88; RMSEA=.06. Además, se reportan adecuadas cargas factoriales.
Research Gate	Mejia et al. (2015)	Explorar la validez y fiabilidad de la versión española de la Escala de Parentalidad y Ajuste Familiar (PAFAS)	174 padres (85% madres y 15% padres) ( <i>Medad</i> =37 años; <i>DT</i> =9.09)	Escala de Parentalidad y Ajuste Familiar (PAFAS)	Validez externa: La dimensión ajuste parental se relacionó positivamente con la Escala de ansiedad depresión y estrés .20 y también se relacionó positivamente la dimensión relaciones familiares .23. Validez interna: El PAFAS consta de 23 ítems y los factores de consistencia parental (3 ítems; $\alpha=.61$ ); parentalidad coercitiva (4 ítems; $\alpha=.62$ ); ánimo (3 ítems; $\alpha=.60$ ), relación paterno-filial (5 ítems; $\alpha=.79$ ), ajuste parental (4 ítems; $\alpha=.54$ ) y ajuste familiar (4 ítems; $\alpha=.73$ ). Estructura factorial: Se reportan índices de bondad adecuados: CFI=.94, RMSEA=.05, SRMR=.06; AIC=6080.39; BIC=6250.66. Además, las cargas factoriales son adecuadas.

materna, rechazo/indiferenciado materno y control paterno son los que reportan peores propiedades psicométricas. Por otro lado, se aportan índices de bondad adecuados en los análisis factoriales confirmatorios. Sin embargo, el trabajo no reporta análisis para examinar la validez de criterios externos.

Otra investigación es la de Gómez-Beneyto et al. (1993) quienes se marcaron como objetivo evaluar la estructura factorial y validez predictiva de la traducción al español del Instrumento de Vinculación Parental (PBI; Parker et al., 1979). Los participantes fueron 205 madres primerizas quienes debían responder cómo recuerdan los

Tabla 3. Medidas de autoinforme destinadas a hijos para examinar los estilos educativos parentales

Base de datos	Primer autor y año	Objetivo	Características de la muestra	Material	Resultados
Research Gate	Balanguer et al. (2021)	Evaluar la validez de la versión conjunta de la Escala para la Evaluación del Estilo Parental (EEPP)	N=1507 adolescentes de 12 a 16 años (50.5 niños y 49.5% niñas)	La Escala para la Evaluación del Estilo Parental (EEPP)	El análisis factorial confirmatorio sugiere una versión de la escala de 41 ítems y 6 factores: control psicológico (8 ítems; $\alpha=.85$ ); control conductual (6 ítems; madre, $\alpha=.83$ ); afecto y comunicación (8 ítems; madre, $\alpha=.91$ ), humor (6 ítems; $\alpha=.89$ ), promoción de autonomía (8 ítems; madre, $\alpha=.88$ ) y autorrevelación (5 ítems; madre, $\alpha=.87$ )
PubMed	Castro et al. (1993)	Determinar la estructura factorial del "The Egna Minnen Barndoms Uppfostran" (EMBU) en una muestra española de niños de 7 a 12 años de edad.	N=alumnos de 7 y 12 años (Medad=10 años; DT=1.55 años) (113 hombres y 91 mujeres y 1 dato faltante)	Versión en Español del EMBU	La factorización del EMBU proporciona 41 ítems en 4 factores: calidez emocional (15 ítems; madre, $\alpha=.76$ ; padre, $\alpha=.77$ ), rechazo (11 ítems; madre, $\alpha=.78$ ; padre, $\alpha=.69$ ), intentos de control (10 ítems; madre, $\alpha=.67$ ; padre, $\alpha=.65$ ) y ánimo positivo (5 ítems; madre, $\alpha=.65$ ; padre, $\alpha=.56$ ).
Web of science	Escribano et al. (2013)	Analizar las propiedades psicométricas y la estructura factorial del Alabama Parenting Questionnaire (APQ) en una muestra de niños españoles	N=423 niños españoles: 58.9 % niños y 41.1% niñas (Medad=9.65; DT=1.19).	Versión en español del APQ	El análisis factorial exploratorio sugirió una versión del cuestionario formada por 16 ítems y cuatro factores: implicación parental (5 ítems; madre, $\alpha=.74$ ; padre, $\alpha=.62$ ), crianza positiva (3 ítems; madre, $\alpha=.54$ ; padre, $\alpha=.53$ ), pobre supervisión (4 ítems; madre, $\alpha=.51$ ; padre, $\alpha=.51$ ) y disciplina inconsistente (4 ítems; $\alpha=.49$ ; padre, $\alpha=.48$ ).
Redalyc	Oliva et al. (2007)	Evaluar la validez de la versión española de la Escala para la Evaluación del Estilo Parental (EEPP)	N=848 adolescentes de 12 a 17 años: 426 chicos y 422 chicas (Medad=14.24, DT=1.37) que cursaban estudios secundarios en centros públicos de Sevilla y Huelva	Escala elaborada específicamente para la investigación	El análisis factorial exploratorio reveló una versión del cuestionario formada por 41 ítems y seis escalas: afecto/comunicación (8 ítems; madre, $\alpha=.88$ ; padre, $\alpha=.90$ ); promoción de autonomía (8 ítems; madre, $\alpha=.83$ ; padre, $\alpha=.83$ ); control conductual (6 ítems; madre, $\alpha=.76$ ; padre, $\alpha=.78$ ); control psicológico (8 ítems; madre, $\alpha=.80$ ; padre, $\alpha=.80$ ); revelación (5 ítems; madre, $\alpha=.83$ ; padre, $\alpha=.85$ ) y humor (6 ítems; madre, $\alpha=.82$ ; padre, $\alpha=.82$ ).
Redalyc	Samper et al. (2006)	Presentar la adaptación en población española del Child's Reports of Parental Behavior Inventory (CRPBI)	1274 adolescentes (681 chicos y 593 chicas) con edades comprendidas entre los 13 y 18 años (Medad=15.20; DT=1.07)	Child's Reports of Parental Behavior (CRPBI)	El análisis factorial exploratorio dio lugar a 47 ítems y 8 factores: apoyo y estimulación a la toma de decisiones (13 ítems; madre, $\alpha=.85$ ; padre, $\alpha=.88$ ), evaluación negativa (14 ítems; madre, $\alpha=.82$ ; padre, $\alpha=.84$ ), evaluación positiva (2 ítems; madre, $\alpha=.66$ ; padre, $\alpha=.75$ ), permisividad (4 ítems; madre, $\alpha=.47$ ; padre, $\alpha=.56$ ), negligencia (3 ítems; madre, $\alpha=.63$ ; padre, $\alpha=.65$ ), desaprobación (2 ítems; madre, $\alpha=.30$ ; padre, $\alpha=.41$ ), sobreprotección (7 ítems; madre, $\alpha=.38$ ; padre, $\alpha=.69$ ) y hostilidad/rigidez (2 ítems; madre, $\alpha=.49$ ; padre, $\alpha=.50$ ).
Web of Science	Valiente et al. (2016)	Presentar la estructura factorial de la versión española abreviada del Child's Report of Parental Behavior Inventory (CRPBI).	969 niños (483 chicos y 486 chicas) con edades comprendidas entre los 9 y los 12 años (Medad=11.10; DT=0.82)	Child's Report of Parental Behavior Inventory (CRPBI)	El análisis de componentes principales reflejó una estructura de 29 ítems y 6 factores: comunicativo (7 ítems; madre, $\alpha=.82$ ; padre, $\alpha=.86$ ), hostil/rechazante (5 ítems; madre, $\alpha=.72$ ; padre, $\alpha=.74$ ), controlador (5 ítems; madre, $\alpha=.67$ ; padre, $\alpha=.70$ ), permisivo (4 ítems; madre, $\alpha=.55$ ; padre, $\alpha=.57$ ), sobreprotector (4 ítems; madre, $\alpha=.60$ ; padre, $\alpha=.53$ ) y negligente (4 ítems; madre, $\alpha=.60$ ; padre, $\alpha=.57$ )

estilos educativos parentales durante los 16 primeros años de su vida. El PBI está constituido por 22 ítems y tres factores: afecto (10 ítems;  $\alpha=.93$ ); restricción (6 ítems;  $\alpha=.85$ ) y sobreprotección (6 ítems;  $\alpha=.77$ ). La validez interna del factor afecto sugiere que puede haber ítems repetidos, pero la de los factores y restricción y sobreprotección es elevada (Oviedo & Campo Arias, 2005). Por último, no se reportan análisis factoriales ni análisis que examinen la validez de criterios externos del constructo, lo que supone una gran limitación.

Por otro lado, se encuentra el trabajo de Mejía et al. (2015) quienes se propusieron explorar la validez y fiabilidad de la versión española de la Escala de Parentalidad y Ajuste Familiar (PAFAS). Los participantes del estudio fueron 174 padres. El PAFAS reveló una estructura de 23 ítems y seis

factores: consistencia parental (3 ítems;  $\alpha=.61$ ); parentalidad coercitiva (4 ítems;  $\alpha=.62$ ); ánimo (3 ítems;  $\alpha=.60$ ), relación paterno-filial (5 ítems;  $\alpha=.79$ ), ajuste parental (4 ítems;  $\alpha=.54$ ) y ajuste familiar (4 ítems;  $\alpha=.73$ ). Los factores de consistencia parental, parentalidad coercitiva, ánimo y ajuste parental no presentan unas adecuadas propiedades psicométricas. Por último, se reportan índices de bondad adecuados en los análisis confirmatorios, cargas factoriales adecuadas y se presentan pruebas de validez de criterios externos.

En otro proyecto se hace uso de la Escala de crianza para madres españolas (Parenting Scale; López-Fernández et al., 2022). Concretamente, el objetivo del trabajo fue evaluar las propiedades psicométricas de la versión española de la Parenting Scale en madres españolas con hijos de edades de 2 a 7 años. Las participantes fueron 662

Tabla 4. Medidas de autoinforme con versiones para padres e hijos para evaluar la educación parental

Base de datos	Primer autor y año	Objetivo	Características de la muestra	Material	Resultados
Web of Sciece	Benito et al. (2019)	Crear y estudiar las propiedades psicométricas del cuestionario de socialización parental para la evaluación de las prácticas de socialización parental relacionadas con Trastornos de Conducta (TC) y Trastornos Relacionados con Sustancias (TRS) en población española	N=631 adolescentes de 14 a 16 años de la Comunidad Valenciana (42,8% chicos y 57,2% chicas) y sus cuidadores principales N=85 (90,7% madres, 7,3 % padres y 2% otros familiares).	Cuestionario de socialización parental para adolescentes TXP-A y para cuidadores TXP-C	Cuestionario de socialización parental para adolescentes TXP-A y para cuidadores TXP-C
Redalyc	Bersabé et al. (2001)	Analizar las propiedades psicométricas de dos escalas construidas para evaluar los estilos parentales: la Escala de Afecto y la Escala de Normas y Exigencia	402 adolescentes; 200 chicos y 202 chicas entre 12 y 17 años ( <i>Medad</i> =14.12; <i>DT</i> =1.43). 250 padres (31 padres, 119 madres y 108 ambos padres). Las edades de los padres se comprendían entre 28 y 69 años ( <i>Medad</i> = 43.65; <i>DT</i> = 6.23). Las edades de las madres estaban entre 28 y 57 años ( <i>Medad</i> =40.53; <i>DT</i> =5.35).	Escala de Afecto (EA). Una versión para los padres EA-P y otra para los hijos EA-H Escala de Normas y Exigencia (ENE). Una versión para los padres ENE-P y otra para los hijos ENE-H)	El análisis factorial confirmatorio sugiere una versión de la escala de 20 ítems y 2 factores para EA-H: Afecto y comunicación (10 ítems; madre, $\alpha=.87$ ; padre, $\alpha=.90$ ) y crítica-rechazo (10 ítems; madre, $\alpha=.81$ ; padre, $\alpha=.83$ ). En la EA-P se encontraron 20 ítems y 2 factores: afecto y comunicación (10 ítems; $\alpha=.78$ ); crítica-rechazo (10 ítems; $\alpha=.66$ ). El análisis factorial confirmatorio sugiere una versión de la escala de 28 ítems y 2 factores para la ENE-H: forma inductiva (10 ítems; madre, $\alpha=.80$ ; padre, $\alpha=.85$ ); forma rígida (10 ítems; madre, $\alpha=.72$ ; padre, $\alpha=.73$ ) y forma indulgente (8 ítems; madre, $\alpha=.64$ ; padre, $\alpha=.60$ ). Del mismo modo, sugiere 28 ítems con tres factores para la ENE-P: Forma inductiva (10 ítems; $\alpha=.68$ ); forma rígida (10 ítems; $\alpha=.68$ ); forma indulgente (8 ítems; $\alpha=.60$ ).

madres españolas con hijos de las edades previamente indicadas. La escala comprende 12 ítems y dos factores: laxitud (6 ítems;  $\alpha=.72$ ) e hiperreactividad (6 ítems;  $\alpha=.75$ ). Las propiedades psicométricas de esta escala son aceptables, pues superan en ambos factores el valor recomendado de .70. Por último, se reportan índices de bondad adecuados en los análisis confirmatorios, cargas factoriales adecuadas y se presentan pruebas de validez de criterios externos.

### Medidas de autoinforme destinadas a hijos

Una medida de autoinforme que permite medir los estilos educativos parentales desde el punto de vista de los hijos es la Escala para la Evaluación del Estilo Parental (EEEP; Balaguer et al., 2021). El objetivo del trabajo fue evaluar la validez de la EEEP en población española. Para ello, la escala se administró a 1507 adolescentes de edades de 12 a 16 años. La EEEP estaba formada por 41 ítems divididos en seis escalas: control psicológico (8 ítems;  $\alpha=.85$ ); control conductual (6 ítems; madre,  $\alpha=.83$ ); afecto y comunicación (8 ítems; madre,  $\alpha=.91$ ), humor (6 ítems;  $\alpha=.89$ ), promoción de autonomía (8 ítems; madre,  $\alpha=.88$ ) y autorrevelación (5 ítems; madre,  $\alpha=.87$ ). Todos los factores presentan adecuadas propiedades psicométricas. Por último, se

reportan índices de bondad adecuados en los análisis confirmatorios, cargas factoriales apropiadas y se presentan pruebas de validez de criterios externos.

Castro et al. (1993) intentaron determinar la estructura factorial EMBU en una muestra española constituida por 205 niños de 7 a 12 años de una escuela primaria de Barcelona. La factorización del EMBU en versión española proporcionó 41 ítems y 4 factores: calidez emocional (15 ítems; madre,  $\alpha=.76$ ; padre,  $\alpha=.77$ ), rechazo (11 ítems; madre,  $\alpha=.78$ ; padre,  $\alpha=.69$ ), control (10 ítems; madre,  $\alpha=.67$ ; padre,  $\alpha=.65$ ) y ánimo positivo (5 ítems; madre,  $\alpha=.65$ ; padre,  $\alpha=.56$ ). Los valores de consistencia interna de este instrumento medidos por alfa de Cronbach son aceptables en todos los factores salvo en el intento de control materno y paterno y, especialmente, en el ánimo positivo materno y paterno. Por último, no se reportan los análisis confirmatorios, se presentan cargas factoriales apropiadas y no se presentan pruebas de validez de criterios externos.

Escribano et al. (2013) trabajaron con la versión en español del Alabama Parenting Questionnaire (APQ; Shelton et al., 1996). El objetivo del proyecto consistió en analizar las propiedades psicométricas y la estructura factorial de la versión original del APQ en una muestra de



423 niños españoles. La validación al español del APQ dio como resultado una escala de 16 ítems y cuatro factores: implicación parental (5 ítems; madre,  $\alpha=.74$ ; padre,  $\alpha=.62$ ), crianza positiva (3 ítems; madre,  $\alpha=.54$ ; padre,  $\alpha=.53$ ), pobre supervisión (4 ítems; madre,  $\alpha=.51$ ; padre,  $\alpha=.51$ ) y disciplina inconsistente (4 ítems;  $\alpha=.49$ ; padre,  $\alpha=.48$ ). Los valores de consistencia interna medidos por el alfa de Cronbach no son demasiado elevados, pues ninguno alcanza  $.70$ . Por otro lado, la escala no representa índices de bondad en los análisis confirmatorios, sí que se presentan cargas factoriales adecuadas. Por último, se presentan análisis de validez de criterios externos.

Oliva et al. (2007) se propusieron validar una escala creada específicamente para su investigación y con la que querían evaluar los estilos educativos parentales materno y paterno según la percepción de los hijos adolescentes. Los participantes del estudio fueron 848 adolescentes. La escala se compuso de 41 ítems y seis factores: afecto/comunicación (8 ítems; madre,  $\alpha=.88$ ; padre,  $\alpha=.90$ ); promoción de autonomía (8 ítems; madre,  $\alpha=.83$ ; padre,  $\alpha=.83$ ); control conductual (6 ítems; madre,  $\alpha=.76$ ; padre,  $\alpha=.78$ ); control psicológico (8 ítems; madre,  $\alpha=.80$ ; padre,  $\alpha=.80$ ); revelación (5 ítems; madre,  $\alpha=.83$ ; padre,  $\alpha=.85$ ) y humor (6 ítems; madre,  $\alpha=.82$ ; padre,  $\alpha=.82$ ). En este trabajo los valores de consistencia interna medidos por el alfa de Cronbach resultaron ser confiables. Por último, se reportan índices de bondad adecuados en los análisis confirmatorios, cargas factoriales adecuadas y se presentan pruebas de validez de criterios externos.

El estudio de Samper et al. (2006) tuvo como objetivo presentar la adaptación en población española del Child's Reports of Parental Behavior Inventory (CRPBI). Los participantes fueron 1274 adolescentes valencianos con edades comprendidas entre los 13 y 18 años. El Análisis Factorial Exploratorio reportó 47 ítems y 8 factores: apoyo y estimulación a la toma de decisiones (13 ítems; madre,  $\alpha=.85$ ; padre,  $\alpha=.88$ ), evaluación negativa (14 ítems; madre,  $\alpha=.82$ ; padre,  $\alpha=.84$ ), evaluación positiva (2 ítems; madre,  $\alpha=.66$ ; padre,  $\alpha=.75$ ), permisividad (4 ítems; madre,  $\alpha=.47$ ; padre,  $\alpha=.56$ ), negligencia (3 ítems; madre,  $\alpha=.63$ ; padre,  $\alpha=.65$ ), desaprobación (2 ítems; madre,  $\alpha=.30$ ; padre,  $\alpha=.41$ ), sobreprotección (7 ítems; madre,  $\alpha=.38$ ; padre,  $\alpha =$

$.69$ ) y hostilidad/rigidez (2 ítems; madre,  $\alpha=.49$ ; padre,  $\alpha=.50$ ). En este trabajo los valores de consistencia interna medidos por el alfa de Cronbach no resultaron confiables en los factores de permisividad, negligencia, desaprobación, sobreprotección y hostilidad/rigidez. Por último, se reportan índices de bondad adecuados en los análisis confirmatorios, y cargas factoriales apropiadas, pero no se reportan evidencias de validez de criterios externos con otros constructos.

Relacionado con la investigación previa, el trabajo de Valiente et al. (2016) tuvo como objetivo presentar la estructura factorial de la versión española abreviada de 29 ítems del Childs Report of Parental Behavior Inventory (CPRBI). Los participantes fueron 969 niños de nacionalidad española con edades comprendidas entre los 9 y 12 años. El análisis de componentes principales de los 29 ítems reflejó una estructura de 6 factores: comunicativo (7 ítems; madre,  $\alpha=.82$ ; padre,  $\alpha=.86$ ), hostil/rechazante (5 ítems; madre,  $\alpha=.72$ ; padre,  $\alpha=.74$ ), controlador (5 ítems; madre,  $\alpha=.67$ ; padre,  $\alpha=.70$ ), permisivo (4 ítems; madre,  $\alpha=.55$ ; padre,  $\alpha=.57$ ), sobreprotector (4 ítems; madre,  $\alpha=.60$ ; padre,  $\alpha=.53$ ) y negligente (4 ítems; madre,  $\alpha=.60$ ; padre,  $\alpha=.57$ ). Los valores de consistencia interna del CRPI en la versión breve española no son demasiado elevados en los factores de madre controladora y madre y padre permisivos, sobreprotectores y negligentes. Por último, se reportan índices de bondad adecuados en los análisis confirmatorios, pero no se reportan evidencias de validez de criterios externos con otros constructos.

### **Medidas de autoinforme con versiones para padres e hijos**

En este apartado se incluyen instrumentos con versiones para padres e hijos/as. Una investigación a destacar es la de Benito et al. (2019). El objetivo de la misma fue crear y estudiar las propiedades psicométricas del cuestionario de socialización parental TXP para la evaluación de las prácticas de socialización parental relacionadas con Trastornos de Conducta (TC) y Trastornos Relacionados con Sustancias (TRS) en población española. Los participantes fueron 631 adolescentes de 14 a 16 años de la Comunidad Valenciana y 485 cuidadores. La versión del TXP para los cuidadores (TXP-C) reveló un cuestionario de 16 ítems y 2

factores: afecto-comunicación (4 ítems;  $\alpha=.58$ ) y conductas prosociales (12 ítems;  $\alpha=.87$ ). Asimismo, la versión para los hijos adolescentes TXP-A está compuesto por 29 ítems y 2 factores: afecto-comunicación (20 ítems;  $\alpha=.89$ ) y control-estructura (9 ítems;  $\alpha=.71$ ). Por lo tanto, la versión para los adolescentes TXP-A presenta propiedades psicométricas más adecuadas que la versión para los cuidadores o TXP-C. Por último, ambas versiones reportan índices de bondad adecuados en los análisis confirmatorios y se presentan pruebas de validez de criterios externos.

Otros cuestionarios que permiten evaluar los estilos educativos parentales desde la perspectiva de padres e hijos son la Escala de Afecto y Comunicación para los hijos (EA-H), para los padres (EA-P) y la Escala de Normas y Exigencia para los hijos (ENE-H) y para los padres (ENE-P) (Bersabé et al., 2001). El objetivo del trabajo fue analizar las propiedades psicométricas de las dos escalas previamente mencionadas y que habían sido construidas para evaluar los estilos educativos parentales. Los participantes fueron 402 adolescentes y 258 padres de Málaga. El análisis factorial de la EA-H reveló una versión de 20 ítems y dos factores: afecto y comunicación (10 ítems; madre,  $\alpha=.87$ ; padre,  $\alpha=.90$ ) y crítica-rechazo (10 ítems; madre,  $\alpha=.81$ ; padre,  $\alpha=.83$ ). Por otro lado, la ENE-H reveló una versión de 28 ítems y tres factores: forma inductiva (10 ítems; madre,  $\alpha=.80$ ; padre,  $\alpha=.85$ ), forma rígida (10 ítems; madre,  $\alpha=.72$ ; padre,  $\alpha=.73$ ); forma indulgente (8 ítems; madre,  $\alpha=.64$ ; padre,  $\alpha=.60$ ). Para la EA-P el análisis factorial reveló una versión de 20 ítems y dos factores: afecto y comunicación (10 ítems;  $\alpha=.78$ ); crítica-rechazo (10 ítems;  $\alpha=.66$ ). En la ENE-P el análisis factorial reveló una versión de 28 ítems y tres factores: forma inductiva (10 ítems;  $\alpha=.68$ ); forma rígida (10 ítems;  $\alpha=.68$ ); forma indulgente (8 ítems;  $\alpha=.60$ ). En lo que respecta a la consistencia interna medida por alfa de Cronbach esta presenta valores aceptables en todos los factores de la EA-H. Lo mismo sucede en el factor afecto y comunicación de la EA-P. Por otro lado, los valores de consistencia interna están cercanos a lo aceptable en el factor crítica rechazo de la EA-P. Prosiguiendo con la ENE-H y ENE-P, los valores de consistencia interna se aproximan a los aceptables de .70. No se reportan índices de bondad en los análisis confirmatorios. No obstante, se

presentan adecuadas cargas factoriales y pruebas de validez validez de criterios externos.

### **Dimensiones que se han examinado con mayor frecuencia en los estilos educativos parentales**

Las dimensiones más examinadas han sido el apoyo, la comunicación, el afecto, el control (en forma de laxitud, permisividad, control psicológico y conductual), la hostilidad, la promoción de autonomía, la negligencia (pobre supervisión y comportamiento negligente). Algunas de las escalas usadas para medir los estilos educativos parentales en España han examinado un menor número de las dimensiones anteriores. Un ejemplo de ello es el PAFAS (Mejía et al., 2015), en donde la dimensión parentalidad coercitiva es la que más se asemeja a otros factores (hostilidad, control psicológico, etc.). Otro ejemplo es la versión del TXP para los cuidadores (TXP-C) (Benito et al., 2019) en donde solamente se encuentra la dimensión afecto-comunicación. Finalmente, se podría incluir la ENE-P (Bersabé et al., 2001) quien explora las dimensiones de forma inductiva, forma rígida e indulgente, sin diferenciar en factores como el control, el afecto, etcétera.

### **Discusión**

Esta revisión sistemática tuvo como objetivo conocer las medidas de autoinforme utilizadas en España para la medición de los estilos educativos parentales y examinar sus propiedades psicométricas. Los resultados de esta investigación demuestran que en España se usan diferentes instrumentos para medir los estilos educativos parentales, que estos pueden estudiarse desde diferentes enfoques (la perspectiva materna exclusivamente, la percepción de ambos padres, según la opinión de los hijos o considerando las respuestas de padres e hijos), y que la validez interna de las escalas no siempre alcanza los valores recomendados de .70 (Oviedo & Campo Arias, 2005). Además, algunos artículos de validación no realizan análisis factoriales, ni tampoco reportan análisis de validez de criterios externos de los instrumentos. Sin estos datos es difícil saber si la composición de factores es la adecuada y si los ítems que componen cada factor son los más apropiados.

En lo que respecta a los instrumentos dirigidos a las madres, se incluye la versión española del Cuestionario de Crianza Parental Materno (PCRI-M; Capilla y Del Barrio, 2001). Esta versión surgió a partir del PCRI de Gerard (1994). Gerard (1994) trabajó con una muestra de madres de nacionalidad norteamericana. Por otro lado, las medidas de autoinforme destinadas a ambos progenitores son: el estudio de validez española (García-Pérez et al., 2017) del Cuestionario de Aceptación y Rechazo Parental (Child-Parq/Control; Rohner & Carrasco, 2004), la Traducción al español del Instrumento de Vinculación Parental (PBI; Gómez-Beneyto et al., 1993), la versión española de la Parenting Scale (López-Fernández et al., 2022) y la versión española de la Escala de Parentalidad y Ajuste Familiar (PAFAS; Mejía et al., 2015).

Rohner y Khaleque (2003) efectuaron un metaanálisis de 11 estudios transculturales e intraculturales junto a análisis factoriales de cinco muestras para evaluar la confiabilidad y validez de ChildParq/Control (compuesto por 13 ítems). Estos investigadores obtuvieron que el Child-PARQ/Control era válido para fines de investigación transcultural. Por su parte, García-Pérez et al. (2017) trabajaron con madres y padres asturianos y encontraron que el ChildPARQ/Control estaba formado por 19 ítems y 5 factores: cariño/afecto, hostilidad/agresión, indiferencia/negligencia, rechazo/indiferenciado y control. Tal y como se ha comentado, la versión española del ChildPARQ/Control no presenta una fiabilidad aceptable en todos los factores que comprende. En este caso, algunos factores reportan un alfa de Cronbach inferior a .70 que es lo recomendado (Oviedo & Campo Arias, 2005).

En segundo lugar, se encuentra la Traducción al español (Gómez-Beneyto et al., 1993) del Instrumento de Vinculación Parental (PBI; Parker et al., 1979). Parker et al. (1979) trabajaron con madres y padres de Gran Bretaña y su escala contaba con 25 ítems agrupados en 2 factores: cuidado (12 ítems; madre y padre) y sobreprotección (13 ítems; madre y padre). En la versión española de Gómez-Beneyto et al. (1993) existen algunas diferencias. Particularmente, en la versión española participaron solo las figuras maternas, el cuestionario fue más breve (22 ítems) y contó con 3 factores: afecto, restricción y sobreprotección. El PBI con muestra española

reportó mejores propiedades psicométricas que el PBI con muestra de Gran Bretaña. No obstante, en el estudio no se reportan evidencias de análisis factorial confirmatorio por lo que no se pueden examinar los índices de bondad de ajuste del instrumento. Esto significa que no se sabe con seguridad si la combinación de ítems y factores es la adecuada.

En tercer lugar, se encuentra la versión española (López-Fernández et al., 2022) de la Parenting Scale (Arnold et al., 1993). Arnold et al. (1993) trabajaron con madres de niños de 18 a 48 meses de Estados Unidos. Su versión de la escala contaba con 28 ítems agrupados en 3 factores: permisividad (11 ítems), hiperreactividad (10 ítems) y verbosidad (7 ítems). López-Fernández et al. (2022) trabajaron con madres de niños españoles de 2 a 7 años. La versión española cuenta con 24 ítems y 2 factores: laxitud e hiperreactividad y mejores propiedades psicométricas. Quizás pueda influir que en la versión Española hay menor número de factores (y consecuentemente, aumenta el número de ítems por factor). Clark y Watson (1995) han demostrado que la consistencia interna de las escalas tiende a aumentar con un mayor número de ítems (lo que podría explicar la mayor fiabilidad de la versión española).

Prosiguiendo con la versión original del PAFAS (Sanders et al., 2014), se indica que estos investigadores trabajaron con una muestra de padres (la mayoría de nacionalidad caucásica/australiana). La validez predictiva del PAFAS dio lugar a una escala de 30 ítems y 7 factores: consistencia parental (5 ítems), parentalidad coercitiva (5 ítems), ánimo positivo (3 ítems), relación paterno-filial (5 ítems), ajuste parental (5 ítems), relación familiar (4 ítems), colaboración materna-paterna (3 ítems). En la versión española del PAFAS (Mejía et al., 2015) se trabajó con una muestra de madres y padres de dicha nacionalidad. Su estudio reveló una estructura del PAFAS de 23 ítems y seis factores: consistencia parental, parentalidad coercitiva, ánimo, relación paterno-filial, ajuste parental y ajuste familiar. Dado que la fiabilidad de la versión del PAFAS no alcanza la puntuación recomendada de .70, y que hay un reducido número de ítems por factor, quizás convendría calcular la media inter-ítem correlación (Clark & Watson, 1995) para conocer si realmente la escala cumple con la fiabilidad requerida.

Se continúa con los instrumentos para medir los estilos educativos parentales que deben ser respondidos por los hijos. En este apartado se incluye la Escala para la Evaluación del Estilo Parental (EEEP; Balaguer et al., 2021) creada desde cero por Oliva et al. (2007), el Egna Minnen Barndoms Uppfostran (EMBU; Castro et al., 1993), la versión en español del Alabama Parenting Questionnaire (APQ; Escribano et al., 2013) y la versión española abreviada del Child's Report of Parental Behavior Inventory (CPRBI; Valiente et al., 2016).

Balaguer et al. (2021) evaluaron la validez de la versión conjunta española de la EEEP (previamente citada) y que había sido administrada anteriormente por Oliva et al. (2007) para conocer la opinión de los hijos acerca de sus madres y padres por separado. Oliva et al. (2007) obtuvieron los ítems de su escala a partir de diversos instrumentos sobre estilos educativos parentales (Kerr & Stattin, 2000; Lamborn et al., 1991; Robinson et al., 2001; Silk et al., 2003). Oliva et al. (2007) trabajaron con una muestra de adolescentes de Huelva y Sevilla. La escala demostró una estructura de 41 ítems y seis factores: afecto/comunicación, promoción de autonomía, control conductual, control psicológico, revelación y humor, mostrando buenas propiedades psicométricas. Por otro lado, la muestra de Balaguer et al. (2012) estuvo constituida por adolescentes de Zaragoza. La escala demostró una estructura de 41 ítems divididos en los seis factores previamente citados. Nuevamente, los coeficientes de consistencia interna reportaron adecuadas propiedades psicométricas, al igual que los índices de bondad del análisis factorial y, se presentan valores correctos en los análisis de validez de criterios externos.

Se continúa este apartado con la versión española (Castro et al., 1993) del EMBU (Perris et al., 1980). En el estudio de Perris et al. (1980) participó una muestra de estudiantes suecos y el EMBU consistió en 81 ítems agrupados en 15 escalas: abusivo (5 ítems, madre y padre), controlador (5 ítems, madre y padre), punitivo (5 ítems, madre y padre), avergonzado (5 ítems, madre y padre), rechazante (5 ítems, madre y padre), sobreprotector (5 ítems, madre y padre), demasiado involucrado (5 ítems, madre y padre), tolerante (5 ítems, madre y padre), afectuoso (5

ítems, madre y padre), desempeño orientado (5 ítems, madre y padre), culpa (5 ítems, madre y padre), estimulante (5 ítems, madre y padre), favoreciendo a los hermanos (5 ítems, madre y padre), favoreciendo al paciente (5 ítems, madre y padre), sin especificar (5 ítems, madre y padre). En la versión española participó una muestra de estudiantes de 7 a 12 años. El instrumento resultó en 41 ítems agrupados en 4 factores: calidez emocional, rechazo, control y apoyo a la persona. La fiabilidad de la versión española resultó mejor que la versión original, pero eso no implica que no existan factores en donde la fiabilidad interna es insuficiente. Asimismo, no se reportaron análisis confirmatorios ni de validez de criterios externos, lo que hace sospechar que los índices de bondad podrían no ser adecuados y la estructura del cuestionario, en caso de la realización de dichos análisis confirmatorios.

Tal y como se mencionó, entre otras de las medidas de autoinforme para medir los estilos educativos parentales en población española está la versión en español (Escribano et al., 2013) del Alabama Parenting Questionnaire (APQ) (Shelton et al., 1996). En el trabajo de Shelton et al. (1996) participaron niños de 6 a 13 años de nacionalidad caucásica y sus cuidadores. El APQ reveló una estructura de 35 ítems divididos en cinco factores: implicación parental (10 ítems; madre y padre), crianza positiva (6 ítems; madre y padre), pobre supervisión (10 ítems; madre y padre), disciplina inconsistente (6 ítems; madre y padre) y castigo corporal (3 ítems; madre y padre). En la investigación española de Escribano et al. (2013), los participantes fueron exclusivamente menores de 8 a 12 años. La validación al español del APQ para niños dio como resultado una escala de 16 ítems y cuatro factores: implicación parental, crianza positiva, pobre supervisión y disciplina inconsistente. La versión de la Escala de Shelton et al. (1996) reportó mejor fiabilidad que la escala en español. Además, en la escala en español no se reportaron índices de bondad en el análisis confirmatorio. Por lo tanto, sería necesario conocer los índices de bondad del análisis confirmatorio, además de mejorar la fiabilidad de la escala.

Por último, se incluye la versión española (Samper et al., 2006) y la versión española abreviada (Valiente et al., 2016) del CRPBI (Schaefer, 1965). En el trabajo de Schaefer (1965)

participaron 165 niños de séptimo grado. El CRPBI de Schaefer (1965) dio lugar a 52 ítems y 26 factores que oscilaron en un alfa de Cronbach entre .58-.84. Por otro lado, en la adaptación Española del CRPBI (Samper et al., 2006) dio lugar a 47 ítems y 8 factores: apoyo y estimulación a la toma de decisiones, evaluación negativa, evaluación positiva, permisividad, negligencia, desaprobación, sobreprotección y hostilidad/rigidez. Asimismo, en la versión Española Abreviada del CRPBI de Valiente et al. (2016) participaron 969 niños de 9 a 12 años. El CRPBI español dio lugar a 29 ítems y 6 factores: comunicativo, hostil/rechazante, controlador, permisivo, sobreprotector y negligente. Tanto en el CPRBI de Samper et al. (2006) como en la forma breve del CPRBI de Valiente et al. (2016) existen factores con insuficiente consistencia interna (Oviedo & Campo Arias, 2005).

Para finalizar, se especifican las medidas de autoinforme que permiten medir los estilos educativos parentales y en donde existen versiones para padres e hijos. Una de estas medidas es la de Benito et al. (2019), quienes diseñaron mediante el método Delphi (Bravo y Arrieta, 2005) el cuestionario TXP. En el proyecto de Benito et al. (2019) participaron 641 adolescentes de 14 a 16 años. La versión del TXP para los cuidadores (TXP-C) reveló un cuestionario de 16 ítems y 2 factores: afecto-comunicación y conductas prosociales. Asimismo, la versión para los hijos adolescentes TXP-A está compuesto por 29 ítems y 2 factores: afecto-comunicación y control estructura (con mejores propiedades psicométricas que el TXP-C).

Las últimas medidas incluidas en la presente revisión son la versión española de la Escala de Afecto y Comunicación para los hijos (EA-H), para los padres (EA-P) y la Escala de Normas y Exigencia para los hijos (ENE-H) y para los padres (ENE-P) (Bersabé et al., 2001) de Fuentes et al. (1999). En el trabajo de Bersabé et al. (2001) participaron 402 adolescentes españoles de 12 a 17 años. El análisis factorial de la EA-H reveló una versión de 20 ítems y dos factores: afecto y comunicación y crítica-rechazo. Esta escala presenta adecuada consistencia interna. En la EA-P se encontraron los mismos dos factores de la EA-H y adecuadas propiedades psicométricas. Por otro lado, la ENE-H reveló una versión de 28 ítems y

tres factores: forma inductiva, forma rígida y forma indulgente (este último factor es el único que no alcanza los valores deseados de alfa .70). Por otro lado, el análisis factorial confirmatorio sugiere para la ENE-P un total de 28 ítems con tres factores: forma inductiva, forma rígida y forma indulgente. Tanto en la EA-P como la EA-H no se alcanza la consistencia interna recomendada. Además, tampoco se presentan índices de bondad de análisis factoriales confirmatorios para poder certificar la adecuación estructural del cuestionario.

Una limitación de esta investigación es que al tratarse de una revisión sistemática, la información reportada en la misma necesitará una futura actualización. Esto todavía se hace más notorio al abordar el estudio de los estilos educativos parentales, una variable que varía en función de la estructura familiar (Alston & Williams, 1982), el género de los hijos, la edad de los mismos y el número de hermanos (Pastor, 2014). Asimismo, los estilos educativos parentales son diferentes en función del nivel socioeconómico (Martínez y Lujé, 2018), cultura (Richaud et al., 2013) y formación de los padres en competencias parentales (Capano & Ubach, 2013) que buscan promover cambios cognitivos y comportamentales positivos hacia los hijos con población Española (Máiquez et al., 2000). Además, en esta revisión se incluyeron únicamente instrumentos de autoinforme administrados a población española. Por lo tanto, los instrumentos analizados sólo pueden generalizarse a dicha población. Del mismo modo, otra limitación es que faltaría aportar más indicadores de fiabilidad que el alfa de Cronbach, como puede ser la media inter-ítem o el coeficiente omega. En el caso de la media inter-ítem Clark y Watson (1995) ofrecieron una regla que recomienda una correlación promedio entre .15 y .50. Respecto al coeficiente omega, para considerar un valor de fiabilidad aceptable debe estar entre .70 y .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008), aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006). Gracias a ello, se podría verificar si algunos de los bajos índices de consistencia interna encontrados en los trabajos examinados podrían llegar a adoptarse como válidos al ser medidos por medio de otros coeficientes de fiabilidad. Por último, es notorio el número de escalas que no reportan análisis confirmatorios ni pruebas de validez de criterios

externos, lo que puede dificultar la credibilidad de las pruebas utilizadas en la medición del constructo que se propone.

Esta revisión sistemática es útil para identificar los instrumentos de estilos educativos parentales que se han usado con población española y para dar a conocer las propiedades psicométricas de cada uno de ellos. La presente revisión también contribuye a revelar que existen múltiples medidas de autoinforme para evaluar los estilos educativos parentales, y que, cada una de ellas, se debe administrar considerando aspectos como: el público objetivo al que se dirige (madres únicamente, padres, hijos o padres e hijos), su fiabilidad interna, su longitud y la información que se desee recabar con su aplicación (control, afecto, disciplina inconsistente, ajuste parental, ajuste familiar, negligencia, indiferencia, afecto, etc.). Del mismo modo, esta investigación refleja la carencia de pruebas sólidas que respalden los adecuados índices psicométricos de las escalas validadas en España para medir los estilos educativos parentales. Esto sugiere que se necesita más investigación para modificar las escalas existentes, o que sería recomendable construir una nueva escala de estilos educativos parentales para su uso con población española. Por medio de ello, se podría intentar asegurar un conocimiento más válido y fiable sobre estilos educativos parentales entre la sociedad española.

En conclusión, los estilos educativos parentales pueden ser medidos desde la perspectiva de madres, padres e hijos. Los instrumentos de estilos educativos parentales usados en España se han obtenido mayoritariamente mediante la traducción o adaptación de otras medidas de autoinforme usadas en otros países. Parte de las escalas de estilos educativos parentales españolas reportan unas propiedades psicométricas menos consistentes que la versión original de la que parten. Esta debilidad puede contribuir a que la información de la que se dispone actualmente en España sobre los estilos educativos parentales no sea rigurosamente fiable y válida. Es conveniente continuar investigando en el diseño y creación de nuevos instrumentos de medida de estilos educativos parentales hasta conseguir medidas de autoinforme con adecuadas propiedades psicométricas si realmente se desea conocer cómo influyen los estilos educativos parentales en

distintos ámbitos (académico, cognitivo, de salud, regulación emocional, etc.).

### Financiación

Esta investigación no recibió ninguna subvención específica de agencias de financiación en los sectores público, comercial o sin fines de lucro.

### Conflicto de intereses

No existe conflicto de interés entre los autores de este artículo.

### Agradecimientos

No se incluyen en esta revisión

### Declaración de disponibilidad de datos

Toda la información está disponible en el contenido del manuscrito.

### Referencias

- Abdul, G., & Abidha, K. (2014). Construction and validation of Scale of Parenting Style. *Guru Journal of Behavioral and Social Sciences*, 2(4), 1-9.
- Akinsola, E. F. (2013). *Cultural variations in parenting styles in the majority world evidences from Nigeria and Cameroon*. INTECH.
- Alston, D., & Williams, N. (1982). Relationship between father absence and selfconcept of Black adolescent boys. *Journal of Negro Education*, 51(2), 134-138. <https://doi.org/10.2307/2294678>
- Arnold, D. S., O'Leary, S. G., Wolff, L. S., & Acker, M. M. (1993). The parenting scale: A measure of dysfunctional parenting in discipline situations. *Psychological Assessment*, 5(2), 133-144. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.137>
- Balaguer, Á., Benítez, E., de la Fuente, J., & Osorio, A. (2021). Maternal and paternal parenting styles as a whole: Validation of the simple form of the Parenting Style Evaluation Scale. *Anales de Psicología*, 31(1), 87-87. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.37.1.4081>

- Benito, A., Calvo, G., Real-López, M., Gallego, M. J., Francés, S., Turbi, A., & Haro, G. (2019). Creación y estudio de las propiedades psicométricas del cuestionario de socialización parental TXP. *Adicciones, 31*(2), 117-135.
- Bersabé, R., Fuentes, M. J., & Motrico, E. (2001). Análisis psicométrico de dos escalas para evaluar estilos educativos parentales. *Psicothema, 13*(4), 678-684
- Bradley, R. H., & Corwyn, R. F. (2005). Caring for children around the world: a view from HOME. *International Journal of Behavioral Development, 29*(6), 468-478. <https://doi.org/10.1177/01650250500146925>
- Bravo, M. L., & Arrieta, J. J. (2005). El método Delphi. Su implementación en una estrategia didáctica para la enseñanza de las demostraciones geométricas. *Revista Iberoamericana de Educación, 35*, 1-11. <https://doi.org/10.35362/rie3672962>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública, 10*(5), 831-839.
- Capano, A., & Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas, 7*(1), 83-95.
- Capilla, L. R., & Del Barrio, V. (2001). Adaptation of the Parent-Child Relationship Inventory (PCRI) to Spanish population. *Revista Latinoamericana de Psicología, 33*(3), 329-341.
- Castro, J., Toro, J., Van der Ende, J., & Arriendell, W. A. (1993). Exploring the feasibility of assessing perceived parenting rearing styles in Spanish children with the Embu. *The International Journal of Social Psychiatry, 39*(1), 47-59. <https://doi.org/10.1177/002076409303900105>
- Chamberlin, R. W. (1977). Parenting styles, child behavior, and the pediatrician. *Pediatric Analis, 6*(9), 584-591. <https://doi.org/10.3928/0090-4481-19770901-09>
- Clark, L. A., & Watson, D. (1995). Constructing validity: Basic issues in objective scale development. *Psychological Assessment, 7*(3), 309-319. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.7.3.309>
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin, 113*(3), 487-96. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Darling, N., & Toyokawa, T. (1997). Construction and validation of the Parenting Style Inventory II (PSI-II). <https://www2.oberlin.edu/faculty/ndarling/lab/psiii.pdf>
- Dornbusch, S. M., Ritter, P. L., Leiderman, P. H., Roberts, D. F., & Fraleigh, M. J. (1987). The relation of parenting style to adolescent school performance. *Child Development, 58*(5), 1244-1257. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1987.tb01455.x>
- Escribano, S., Anioarte, J., & Orgilés, M. (2013). Factor structure and psychometric properties of the Spanish version of the Alabama Parenting Questionnaire (APQ) for children. *Psicothema, 25*(3), 324-329. <https://doi.org/10.7334/psicothema2012.315>
- Ferreras, P. M., Cormenzana, R. S., & Martínez-Pampliega, A. M. (2021). Conflicto interparental y acoso escolar. Evaluación del rol mediador de la mentalización y regulación emocional. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica, 4*(61), 131-146.
- Fuentes, M. J., Motrico, E., & Bersabé, R. M. (1999). *Escala de Afecto (EA) y Escala de Normas y Exigencias (ENE): Versión hijos y versión padres*. Universidad de Málaga
- García, C. C.T., Meyer, E. C., & Brillon, L. (1995). *Ethnic and minority parenting*. (2). Erlbaum.
- García-Pérez, O., Inda-Caro, M., & Torio-López, S. (2017). New validity evidence of the Parent PARQ/Control scale of parental educational styles. *Psicothema, 29*(2), 247-253. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.219>
- Gerard, A. (1994). *Parent-Child Relationship Inventory: Manual*. Westem Psychological Services
- Glasgow, K. L., Dornbusch, S. M., Troyer, L., Steinberg, L., & Ritter, P. L. (1997). Parenting styles, adolescents' attributions, and educational outcomes in nine heterogeneous high schools. *Child Development, 68*(3), 507-529.

- <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1997.tb01955.x>
- Gómez-Beneyto, M., Pedrós, A., Tomás, A., & Leal, C. (1993). Psychometric properties of the parental bonding instrument in a Spanish sample. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 28, 252-255.  
<https://doi.org/10.1007/BF00788745>
- Hutton, B., Catalá-López, F., & Moher, D. (2016). The extension of the PRISMA statement for systematic reviews incorporating network meta-analyses: PRISMA-NMA. *Clinical Medicine*, 147, 262-266.  
<https://doi.org/10.1016/j.medcli.2016.02.025>
- Jung, Y. C., Pal, S. Y., & Singh, A. (2010). Cross-cultural differences in parenting. *Journal of Education & Pedagogy*, 0, 1-7.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis*. (2a ed.). Cambridge University Press.
- Kerr, M., & Stattin, H. (2000). What parents know, how they know it, and several forms of adolescent adjustment: Further support for a reinterpretation of monitoring. *Developmental Psychology*, 36(3), 366-380.  
<https://doi.org/10.1037/0012-1649.36.3.366>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, N. L., & Dornbush, S. M. (1991). Pattern of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent and neglectful families. *Child Development*, 62(5), 1049-1065.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1991.tb01588.x>
- Liberati, A., Altman, D. G., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P. C., Ioannidis, J. P., Clarke, M., Devereaux, P. J., Kleijnen, J., & Moher, D. (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate healthcare interventions: explanation and elaboration. *Journal of Clinical Epidemiology*, 62(10), 1-34.  
<https://doi.org/10.1136/bmj.b2700>
- López-Fernández, G., Gómez-Benito, J., & Barrios, M. (2022). The psychometric properties of the parenting scale for Spanish mothers with children aged between 2 and 7 years. *Journal of Pediatric Nursing*, 62, 60-68.  
<https://doi.org/10.1016/j.pedn.2021.11.002>
- López-López, E. S., Tobón, S., & Juárez-Hernández, L. G. (2019). Scale to Evaluate Scientific Articles in Social and Human Sciences- SSAHS. *Ibero-American Journal on Quality, Effectiveness and Change in Education*, 17(4), 111-125.  
<https://doi.org/10.15366/reice2019.17.4.006>
- Lösel, F., & Farrington, D. P. (2012). Direct protective and buffering protective factors in the development of youth violence. *American Journal of Preventive Medicine*, 43(2), 8-23.  
<https://doi.org/10.1016/j.amepre.2012.04.029>
- Máiquez, M. L., Rodrigo, M. J., Capote, C., & Vermaes, I. (2000). *Aprender en la vida cotidiana. Un programa experiencial para padres*. Visor
- Martínez, Y. A. R., & Luján, Q. J. J. (2018). *Estilos de crianza y la estratificación del nivel socioeconómico en padres de familia de los niños y niñas de los Centros Infantiles del Buen Vivir del cantón Ambato*. Tesis Doctoral no Publicada. Universidad Pontificia Católica del Ecuador
- Mejía, A., Filus, A., Calam, R., Morawska, A., & Sanders, M. R. (2015). Measuring parenting practices and family functioning with brief and simple instruments: Validation of the Spanish Version of the PAFAS. *Child Psychiatry & Human Development*, 46, 426-437.  
<https://doi.org/10.1007/s10578-014-0483-1>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *Journal of Clinical Epidemiology*, 62(10), 1006-1012.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Oliva, A., Parra, A., & Arranz, E. (2008). Estilos relacionales parentales y ajuste adolescente. *Infancia y Aprendizaje*, 31(1), 93-106.
- Oliva, A., Parra, A., Sánchez-Queija, I., & López, F. (2007). Estilos educativos materno y paterno: Evaluación y relación con el ajuste adolescente. *Anales de Psicología*, 23(1), 49-56.  
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16723107.pdf>
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 1-9
- Palacios, J. (1999). *La familia y su papel en el desarrollo afectivo y social*. Pirámide
- Pardo, C. M. L., Musso, M., Keselman, A., Gruñeiro, L., Bergadá, I., & Chiesa, A. (2018).



- Parenting styles and coping strategies among patients with early detected and treated congenital hypothyroidism. *Archivos Argentinos de Pediatría*, 116(2), 142-145.  
<https://doi.org/10.5546/aap.2018.eng.142>
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument *British Journal of Medical Psychology*, 52(1), 1-10.  
<https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x>
- Pastor, L. M. J. (2014). Estilos educativos percibidos en una muestra de niños de edad escolar en función de variables personales y familiares. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 1(2), 133-139.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4741913>
- Perris, C., Jacobson, L., Lindstrom, H., Von Knorring, L., & Perris, H. (1980). Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 61(4), 265-274.  
<https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1980.tb00581.x>
- Richaud de Minzi, M.C. (2006). Evaluación del afrontamiento en niños de 8 a 12 años. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(2), 193-201.
- Richaud, M. C., Mestre, M. V., Lemos, V., Tur, A., Ghiglione, M., & Samper, P. (2013). La influencia de la cultura en los estilos parentales en contextos de vulnerabilidad social. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31(2), 419-431
- Robinson, C. C., Mandlco, B., Olsen, S. F., & Hart, C. H. (2001). *The Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ)*. (3). Thousand Oaks: Sage
- Rohner, R. P., & Carrasco, M. A. (2004). *Parent PARQ/Control*. Unpublished version
- Rohner, R. P., & Khaleque, A. (2003). Reliability and validity of the Parental Control Scale. A meta-analysis of cross-cultural and intracultural studies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 34(6), 643-649.  
<https://doi.org/10.1177/0022022103255650>
- Samper, P., Cortés, M. T., Mestre, E. V., Nacher, M. J., & Tur, A. N. (2006). Adaptación del Childs Report of Parent Behavior Inventory a población española. *Psicothema*, 18(2), 263-271.
- Sanders, M. R., Morawska, A., Haslam, D. V., Filus, A., & Fletcher, R. (2014). Parenting and Family Adjustment Scales (PAFAS): Validation of a brief parent-report measure for use in assessment of parenting skills and family relationships. *Child Psychiatry & Human Development*, 45(3), 255-272.  
<https://doi.org/10.1007/s10578-013-0397-3>
- Santos, M., Vilaça, M., Portugal, A., & Relvas, P. (2021). Funcionamento familiar: Revisão de estudos empíricos sobre medidas de avaliação (FAD, FACES-IV e SCORE-15). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 61(4), 49-64.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An Inventory. *Child Development*, 36(2), 413-424.  
<https://doi.org/10.2307/1126465>
- Sears, R. R., Maccoby E. E., y Levin H. (1957). *Patterns of Child Rearing*. Peterson
- Shelton, K. K., Frick, P. J., & Wootton, J. (1996). The assessment of parenting practices in families of elementary school-aged children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 25(3), 317-327.  
[https://doi.org/10.1207/s15374424jccp2503\\_8](https://doi.org/10.1207/s15374424jccp2503_8)
- Silk, J., Morris, A., Kanaya, T., & Steinberg, L. (2003). Psychological control and autonomy granting: Opposite ends of a continuum or distinct constructs? *Journal of Research on Adolescence*, 13(1), 113-128.  
<https://doi.org/10.1111/1532-7795.1301004>
- Smith, M. (2011). Measures for assessing parenting in research and practice. *Child and Adolescent and Mental Health*, 16(3), 158-166.  
<https://dx.doi.org/10.1111/j.1475-3588.2010.00585.x>
- Valiente, R. M., Magaz, A., Chorot, P., & Sandín, B. (2016). Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI Abreviado. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 3(2), 69-78.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5590676>
- Vega, O. M. J. (2020). Estilos de crianza parental en el rendimiento académico. *Podium*, 37, 89-106.
- Vega-Díaz, M., González-García, H., & De Labra, C. (2023). Parenting profiles: Motivation toward health-oriented physical activity and

intention to be physically active. *BMC Psychology*, *11*(1), 1-10.

<https://doi.org/10.1186/s40359-023-01239-7>

Zhuckerman, M., Barrett, B. H., & Bragiel, R. M. (1960). The parental attitudes of child guidance cases. I. Comparisons with normals, investigations of socio-economic and family constellation factors, and relations to the parents' reactions to the clinic. *Child Development*, *31*, 401-417.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1960.tb05796.x>

## Anexo I

*Nota – Tabla 1.* Los números de las columnas corresponden a los 21 ítems de la escala EACSH.

Los ítems del 1 al 4 evalúan la portada y el resumen. Los ítems del 5 al 7 examinan la introducción. Los ítems del 8 al 11 evalúan la metodología. Los ítems del 12 al 14 examinan los resultados. Los ítems del 15 al 17 la discusión. El ítem 18 las referencias. El ítem 19 los anexos. Los ítems 20 y 21 el estilo y formato.

1= nivel muy bajo; 2=nivel bajo; 3=nivel medio; 4=nivel medio-alto; y 5=nivel muy alto.

1. El título describe el tema esencial del artículo, es sencillo y claro, atractivo y breve, tiene menos de 16 palabras, está centrado y las palabras de más de cuatro letras empiezan con mayúscula.
2. Se indican los nombres de los autores después del título, los apellidos van unidos con guion (a menos que se trate de un único apellido), se agrega la afiliación institucional y el correo electrónico de cada autor.
3. El resumen está en español e inglés y se presenta con máximo 250 palabras (o el número de palabras permitido por la revista en la cual se espera publicar). Además, describe brevemente el problema, objetivo, metodología, principales resultados y conclusiones del estudio.
4. El número de palabras clave está entre 4 y 8 (o dentro del rango que permite la revista en la cual se espera publicar), fueron extraídas de un tesoro de la disciplina, están escritas con minúscula, separadas con coma y en orden alfabético.
5. Se inicia con algunos párrafos atractivos que presentan la relevancia, justificación, y el contexto del tema, centrando al lector en el problema de estudio y motivando a la lectura del artículo.
6. Se hace una revisión crítica sobre los principales estudios realizados sobre el problema, considerando los propósitos del estudio, desde lo más general a lo particular. Además, se basa en citas parafraseadas en la mayoría de los casos, integrando información reciente con información histórica.
7. Los objetivos son relevantes, se relacionan con el problema de investigación expuesto y están redactados con claridad (poseen un verbo en infinitivo, objeto, sujeto y contexto del estudio).
8. Se describe el tipo de estudio llevado a cabo como, por ejemplo, si fue cuantitativo, cualitativo o mixto; el alcance (descriptivo o descriptivocorrelacional), la lógica de análisis utilizada (deductiva o inductiva), y el tiempo de realización de la investigación (transversal o longitudinal).
9. Se describen los participantes, con elementos tales como: el tamaño de la muestra, el tipo de personas que hicieron parte del estudio y sus datos demográficos, la forma de obtención de la muestra, y los criterios de inclusión y exclusión.
10. Se describe el instrumento o instrumentos empleados, indicando sus autores y los datos de validez y confiabilidad que se posean. Si no se aplicaron instrumentos, entonces se indica la técnica de recolección de los datos empleada en el estudio y la forma cómo se llevó a cabo.
11. Se describen las técnicas utilizadas para el análisis de los datos recolectados (técnicas estadísticas o cualitativas), así como también los criterios éticos aplicados.
12. Los resultados se describen de forma sistemática, organizada y sintética, mostrando los aspectos más relevantes y originales del estudio, considerando, en lo posible, el mismo orden de los propósitos establecidos. Se organizan desde lo más general a lo más particular.
13. Se emplean tablas y figuras que ayudan a sintetizar, contextualizar, clarificar o ilustrar los propósitos del estudio. La información contenida en las tablas y figuras no se repite en el texto.
14. Se presentan análisis de los datos de acuerdo con el tipo de estudio; por ejemplo, en los estudios descriptivos cuantitativos es común emplear porcentajes, medias y desviaciones estándar, análisis de cuartiles, diferencias de medias, y análisis de regresión, etc.
15. Se presenta una conclusión por cada uno de los propósitos del estudio, con base en los resultados obtenidos, y esta conclusión se analiza con detalle mediante la comparación con estudios similares, que la apoyen o la controvertan, con análisis crítico.
16. Se describen las contribuciones más originales o de mayor impacto del estudio, las posibles aplicaciones prácticas de los resultados y también las limitaciones de la investigación (por ejemplo, dificultades metodológicas, deficiencias en el muestreo, problemas con el diseño de la investigación, posibles sesgos, etc.).
17. Se brindan recomendaciones para futuros estudios, considerando la experiencia de la investigación llevada a cabo, y teniendo en cuenta las tendencias en el área. En lo posible, esto debe ser con base en argumentos y considerando las propuestas de otros autores.
18. Se describen todas las referencias citadas en el texto, acorde con el estilo APA en su última edición, o considerando las normas de la revista en la cual se espera publicar el artículo. Todas las referencias poseen DOI, o, en su defecto, el link de donde se pueden descargar.
19. Se presentan los apéndices cuando el tipo de estudio lo requiere, mediante información extra al final del artículo o mediante archivos complementarios al texto (subidos a la revista o en forma de links a páginas web externas). La información que va en los apéndices no ha sido publicada.
20. El artículo sigue las normas APA en su última edición, o las normas de la revista en la cual se espera publicar. Además, cumple con las normas gramaticales de la lengua española. La redacción es en forma impersonal, atractiva desde el inicio hasta el final, girando todo en torno a los propósitos del estudio. Cada párrafo es argumentativo y se conforma con al menos 7 líneas.
21. El formato está acorde con las normas de la revista cuyas consideraciones pueden ser, en términos generales: interlineado a espacio y medio, márgenes de 2.54 cm, letra Times New Roman 12 y numeración continua en la parte superior derecha. En el texto no aparecen los nombres de los autores ni información que los pueda identificar.