

Escala de Premisas Histórico-Socioculturales Durante el Mantenimiento de la Relación

Scale of Historical-Sociocultural Premises During the Maintenance of the Relationship

Andrea Bravo-Doddoli¹ y Rozzana Sánchez-Aragón²

Resumen

Durante la fase de mantenimiento de las relaciones de pareja, las Premisas Histórico-SocioCulturales (PHSC) desempeñan un papel crucial en la configuración de creencias y normas que guían esta etapa. Investigaciones recientes destacan la importancia de aspectos como el respeto, la confianza y el autocuidado en este contexto. El presente estudio se centra en el desarrollo y validación de una medida de PHSC, considerando tanto las versiones aprendidas como las acordadas durante el mantenimiento de la relación. Para ello participaron 797 individuos, quienes se encontraban viviendo más de un año con su pareja. El análisis factorial exploratorio y confirmatorio revela tres factores explicativos en ambas versiones, con coeficientes de confiabilidad adecuados. Estos hallazgos resaltan la complejidad de las dinámicas de pareja y subrayan la importancia de comprender las diversas dimensiones que influyen en la calidad de las relaciones íntimas.

Palabras clave: Premisas Histórico-SocioCulturales (PHSC), mantenimiento de relaciones de pareja, validación de medidas, análisis factorial

Abstract

During the maintenance phase of romantic relationships, Historical-SocioCultural Premises (PHSC) play a crucial role in shaping the beliefs and norms that guide this stage. Recent research highlights the importance of aspects such as respect, trust, and self-care in this context. The present study focuses on developing and validating a measure of PHSC, considering both the learned and agreed-upon versions during relationship maintenance. To this end, 797 individuals participated, all of whom had been living with their partner for more than a year. Exploratory and confirmatory factor analyses revealed three explanatory factors in both versions, with adequate reliability coefficients. These findings underscore the complexity of romantic relationship dynamics and emphasize the importance of understanding the various dimensions that influence the quality of intimate relationships.

Keywords: Historical-Sociocultural Premises (PHSC), relationship maintenance, measure validation, factor analysis

¹Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México. Circuito Ciudad Universitaria Avenida, C.U., 04510 Ciudad de México, México. Correo: andbrado@hotmail.com. Tel.: +52 5518399498. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-0855-672X>

²Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México. Circuito Ciudad Universitaria Avenida, C.U., 04510 Ciudad de México, México. Correo: rozzara@unam.mx. Tel.: +52 5541894544. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5952-8972>

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · N°75 · Vol.1 · 167- 176 · 2025

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Introducción

Las relaciones de pareja son instituciones dinámicas y cambiantes, que se constituyen a partir de un sistema de normas, roles y estatus, enraizado en la cultura y la herencia social, y que se transmite de generación en generación (Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002). Por lo tanto, las relaciones de pareja se encuentran en constante evolución, adaptándose a diferentes fases y momentos de su desarrollo (Eguiluz, 2007). Aunque diversos autores han propuesto diferentes etapas o ciclos para describir esta evolución, existe un consenso en la identificación de una fase de mantenimiento (Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002, 2020; Sánchez Azcona, 2008).

La fase de mantenimiento de una relación, que sigue al inicio, emerge como un período crucial para la estabilidad y el desarrollo continuo de la familia (Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002, 2020). Este momento se ve marcado por la llegada de los hijos en muchos casos, lo que trae consigo la necesidad de una reorganización profunda en la dinámica de la pareja (Duvall, 1977; Stafford et al., 2000), así como la implementación de nuevas normas y estrategias para afrontar las múltiples demandas que surgen en la vida cotidiana (Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002, 2020). No obstante, no todas las parejas en la fase de mantenimiento tienen hijos, y las dinámicas pueden variar ampliamente dependiendo de la presencia o ausencia de descendencia (Gottman & Silver, 1999). Para aquellas que sí tienen hijos, los desafíos varían ampliamente, incluyendo cuestiones económicas, organización del hogar, atención a la salud y educación de los hijos (Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002, 2020; Lemus Hidalgo, 2001).

La presencia de hijos, aunque reduce el tiempo y la intimidad de la pareja, también contribuye a satisfacer las necesidades emocionales, biológicas y sociales de los niños (Sánchez Azcona, 2008). Sin embargo, el impacto en la relación de pareja puede variar considerablemente en función del número y las edades de los hijos (Sánchez Aragón, 1995), así como de los roles de género tradicionales que influyen en la distribución de las responsabilidades parentales (Sánchez Aragón, 2018). Aunque

históricamente se ha esperado que las mujeres asuman principalmente el cuidado y la educación de los hijos mientras los hombres proveen económicamente, esta dinámica está experimentando cambios, especialmente en contextos donde las mujeres tienen un alto nivel educativo (Tamayo Arguello et al., 2020). Estos en los roles puede generar tensiones y demandar una reevaluación de la relación (Sánchez Aragón, 1995), especialmente en lo que respecta a la satisfacción y la adaptación a las nuevas responsabilidades parentales (Sánchez Aragón, 2018).

En cualquier relación interpersonal, incluyendo las de pareja, la cultura desempeña un papel crucial al influir en las creencias, normas y valores de los individuos, conocidos como Premisas Histórico-SocioCulturales (PHSC) de acuerdo con Díaz Guerrero (1991). Estas premisas no solo definen la naturaleza de la relación, sino que también moldean las conductas aceptables en diferentes etapas y contextos, así como el compromiso y los planes futuros de la pareja (Triandis, 1994). Las PHSC son afirmaciones transmitidas y reforzadas por adultos e instituciones dentro de un grupo sociocultural específico, y abarcan aspectos psicológicos, sociales, demográficos, económicos y políticos. Su efectividad radica en el respaldo del grupo y su capacidad para ofrecer beneficios económicos, sociales o de prestigio, a pesar de posibles obstáculos como deficiencias genéticas, patologías, falta de aceptación personal o resistencia a su adopción (Díaz Guerrero & Sánchez Aragón, 2004).

Dentro de la etapa del mantenimiento, la investigación ha observado diferentes PHSC que guían a la pareja, tales como: Escobar Mota y Sánchez Aragón (2013) llevaron a cabo una operacionalización de las PHSC asociadas con las creencias y normas que promueven la monogamia. Estas incluyen los siguientes elementos: factores que protegen la fidelidad, como las normas que delimitan conductas prohibidas que van más allá de los límites de la fidelidad; los beneficios atribuidos a la fidelidad, reflejando las creencias en torno al papel y las ventajas de mantener la fidelidad; la importancia de la exclusividad tanto social como sexual, manifestada en las normas que requieren un

comportamiento exclusivo en ambas áreas; y la influencia de la cultura y la tradición, que abarca creencias arraigadas en las tradiciones culturales, las enseñanzas religiosas sobre Dios y los roles de género, incluyendo la desigualdad de género. Los investigadores también observaron una correlación significativa entre las creencias sobre la monogamia y la exclusividad, las cuales están influenciadas por la sociocultura, reflejándose en comportamientos, pensamientos y emociones alineados con los principios de la iglesia católica.

Pérez Pérez y Sánchez Aragón (2018) desarrollaron una escala compuesta por cinco factores que abordan las normas y creencias relacionadas con la permanencia en las relaciones. En primer lugar, se encuentra el concepto de "Relación ideal", el cual se refiere a las creencias individuales acerca de las acciones y pensamientos que reflejan interés y correspondencia en la pareja, así como el valor atribuido al compromiso y los refuerzos positivos que promueven la cohesión entre los miembros de la pareja, incentivando su permanencia a largo plazo. El segundo factor, "Tradicción", engloba normas y pensamientos más arraigados que fomentan la permanencia en la relación, destacando la importancia de mantener una imagen positiva ante la familia, simbolizando unidad y acuerdo inquebrantable. La "Lealtad", como tercer factor, abarca las creencias relacionadas con la fidelidad, el afecto y el valor otorgado al compañero a lo largo del tiempo, lo que permite a la pareja enfrentar cambios y desafíos vitales sin recurrir a alternativas. El cuarto factor, "Interacción satisfactoria", se refiere a las normas de convivencia y los sentimientos positivos como la intimidad y la felicidad. Por último, el factor "Coincidir" trata sobre las normas que regulan los acuerdos, desacuerdos y ajustes entre los miembros de la pareja.

Bravo Doddoli y Sánchez Aragón (2022) señalan que, en la fase de mantenimiento, es crucial considerar aspectos como el respeto, la confianza y las responsabilidades. Sin embargo, también identificaron nuevas premisas, como el autocuidado y la priorización del bienestar individual, que pueden entrar en conflicto con las normas culturales de

colectivismo predominantes en México. Estos hallazgos reflejan una tendencia hacia el individualismo, especialmente entre los jóvenes, sugiriendo que priorizar el bienestar personal podría fortalecer las relaciones de pareja. En términos de acciones recomendadas durante el mantenimiento, se enfatiza la importancia de ser compañeros, respetar y amar, ya que estas prácticas promueven la calidad y cercanía en la relación, satisfaciendo necesidades humanas básicas, especialmente en contextos culturales colectivistas. Por otro lado, se identificaron emociones y acciones contraproducentes, como la inseguridad, el desagrado hacia la pareja y la infidelidad, que pueden desgastar la relación y deben ser evitadas para mantener la armonía y estabilidad en la pareja.

En el ámbito de las relaciones de pareja, las normas y creencias que cada individuo trae consigo (Premisas Histórico-Socioculturales de la pareja [PHSCP] aprendidas) se encuentran con las del otro miembro, dando lugar a la formación de normas, creencias y valores consensuados (PHSCP acordadas). Este proceso, esencial para la cohesión y el entendimiento mutuo, implica un continuo intercambio de perspectivas y un ajuste gradual de las expectativas individuales para llegar a un terreno común (Pineda Flores, 2005; Solomon & Theiss, 2011). Es importante comprender que estas normas y creencias no son estáticas, sino que evolucionan con el tiempo y están influenciadas por una serie de variables sociodemográficas, como la edad, el entorno cultural y el contexto social (Díaz Guerrero, 1972, 1991). Este dinamismo refleja la naturaleza cambiante de las relaciones humanas y la necesidad constante de adaptación y negociación para mantener la armonía y la estabilidad en la pareja.

Debido a la influencia de las negociaciones entre las parejas y los cambios causados por variables sociodemográficas en la modificación de las PHSCP, resulta crucial actualizar dichas premisas. Por lo tanto, el objetivo de este estudio es:

Crear y validar una medida de las PHSCP, considerando tanto las versiones aprendidas como las acordadas durante el mantenimiento de la relación de pareja.

Método

Participantes

Se seleccionó una muestra no probabilística accidental para llevar a cabo el análisis factorial exploratorio (AFE) (Hernández Sampieri et al., 2018). Un total de 408 individuos participaron en este estudio, con edades comprendidas entre los 20 y 67 años (media=33.74 años, desviación estándar=6.38). La distribución por género mostró que el 43% eran hombres y el 57% mujeres. Respecto al estado civil, el 55% de los participantes estaban en unión libre, mientras que el 45% estaban casados y tenían de 0 a 5 hijos, con una convivencia que variaba entre 13 meses y 36 años (media=5.84 años, desviación estándar=5.65). En cuanto al nivel educativo, el 12% tenía secundaria, el 21% preparatoria, el 29% universidad y el 38% posgrado.

Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio (AFC) también se utilizó una muestra no probabilística accidental, en la que participaron 317 personas. La edad de estos participantes oscilaba entre los 22 y 65 años (media=33.81 años, desviación estándar=8.11), con un 48% de hombres y un 52% de mujeres. En cuanto al estado civil, el 49% se encontraba en unión libre y el 51% casado, teniendo de 0 a 5 hijos, con un 48% sin hijos y un 52% con al menos uno, y con una convivencia que variaba entre 13 meses y 38 años (media=85.63 años, desviación estándar=80.58 meses). Respecto al nivel educativo, el 6% tenía secundaria, el 10% preparatoria, el 33% universidad y el 51% posgrado.

Los criterios de inclusión para ambas muestras fueron: ser de nacionalidad mexicana, residir en la CDMX o zona metropolitana y tener entre 18 y 65 años, además de estar casado o en unión libre por más de 12 meses.

Instrumentos

Las medidas utilizadas que operacionalizan las variables bajo estudio fueron:

Escala de PHSCP Mantenimiento-Aprendidas: conformada por 58 reactivos en un formato de

respuesta tipo Likert de cinco opciones de respuesta que indican grados de acuerdo (1=totalmente en desacuerdo a 5=totalmente de acuerdo). Todas las afirmaciones se refieren a lo que los participantes aprendieron de cómo debe de ser el mantenimiento de la relación en términos de pensamientos, emociones y conductas en una relación de pareja de acuerdo con las autoras Bravo Doddoli y Sánchez Aragón (2022).

Escala de PHSCP Mantenimiento-Acordadas: conformada por los mismos 58 reactivos que la versión aprendida, en un formato de respuesta tipo Likert de cinco opciones de respuesta que indican la frecuencia con la que suceden las afirmaciones dentro de la relación de pareja (1=nunca a 5=siempre).

Procedimiento

La aplicación se realizó en línea por medio de la plataforma Survey Monkey. Los participantes fueron convocados mediante dos vías, la primera con la red social Facebook o correo electrónico. Se verificó que los participantes cumplieran con los criterios de inclusión señalados. Se les informó a los participantes que todo el estudio era voluntario, confidencial y anónimo; asimismo, se les indicó el objetivo de la investigación y que podían retirarse de ella en cualquier momento si las preguntas afectaban su moral o creencias.

Por otro lado, se les mencionó que sus datos serían utilizados únicamente para análisis estadísticos, por lo que no se les pediría ningún dato personal que pusiera en riesgo su identidad o privacidad y toda la información proporcionada sería tratada con las medidas de seguridad apropiadas, de conformidad con los principios contenidos en la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares, su Reglamento y los Lineamientos del Aviso de Privacidad de los Estados Unidos Mexicanos. Contando con su autorización, se procedió a la aplicación con un tiempo de duración de 15 minutos en forma individual, se dio respuesta a las preguntas que pudieran surgir durante esta y se pusieron a su disposición los hallazgos de la investigación.

Análisis de Datos

Para validar las escalas, se siguió un procedimiento que incluyó varios pasos. Primero, se llevó a cabo una prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y se aplicó el método propuesto por Reyes Lagunes y García Barragán (2008), basado en Cronbach y Meehl (1955). Este método consistió en varios pasos:

Se realizó un análisis de frecuencia de cada reactivo para determinar si las opciones de respuesta fueron atractivas para todos los participantes y para identificar el tipo de distribución predominante: normal o sesgada.

Se evaluó la discriminación y direccionalidad de los reactivos.

Se calculó la confiabilidad inicial mediante el coeficiente Alpha de Cronbach y el Omega de McDonald.

Se llevó a cabo un análisis de correlación para decidir la rotación del análisis factorial exploratorio (AFE).

Se calcularon los índices de correlación de cada reactivo con el puntaje total de la escala, utilizando el Índice de Homogeneidad corregida (IHc). Se descartaron los reactivos con correlaciones inferiores a .20.

Se realizó el AFE y se determinó la confiabilidad total y por factores utilizando el coeficiente Alpha de Cronbach y el Omega de McDonald.

Se decidió llevar a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC), debido a que es una herramienta analítica que nos permite profundizar en la evaluación de las propiedades psicométricas a partir de la estructura "óptima" identificada previamente mediante AFE (Ondé & Alvarado, 2022). Para ellos se utilizaron los programas SPSS y AMOS, versión 21.

Se evaluó la normalidad multivariada de los datos utilizando la prueba de Mardia.

Para determinar el ajuste del modelo, se analizaron varios índices a partir de la prueba de bondad de ajuste χ^2 propuesta por Hu y Bentler (1999). Estos incluyeron el ratio entre el valor de Chi-cuadrada y los grados de libertad (χ^2/gl), los índices comparativos CFI, IFI y NFI, la proporción de varianza GFI y AGFI, el error SRMR y RMSEA,

y los índices de modificación (MI) para mejorar el ajuste del modelo.

Resultados

Para el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para la Escala de PHSCP del mantenimiento de la relación (versión aprendidas), se propusieron 58 reactivos, con la instrucción: usted aprendió que durante el mantenimiento de la relación se debe (seguido del reactivo), con las opciones de respuesta de totalmente en desacuerdo=1 a totalmente de acuerdo=5. Del total de los ítems, en el análisis de discriminación por diferencias en grupos extremos fueron eliminados 12. A continuación, se obtuvieron los índices de correlación de cada uno de los reactivos con el puntaje total de la escala y fueron eliminados 20 reactivos porque sus correlaciones eran muy bajas, para subsecuentemente proceder con el AFE de ejes principales, se ejecutó rotación ortogonal de tipo Varimax, en la que fueron eliminados nueve reactivos por no tener una carga factorial menor a .40, por lo que quedaron 17 reactivos en tres factores con valores propios superiores a uno, que explican el 44.714% de la varianza con un coeficiente $\alpha=.902$, $\Omega=.877$, $KMO=.939$, prueba de esfericidad de Bartlett $\chi^2=2946.525$, $gl=171$, $p=.000$. En la Tabla 1 se observa la estructura factorial resultante, así como los valores de la media, la desviación estándar, la varianza explicada por factor, el Alpha de Cronbach y el Coeficiente de Omega para cada factor.

Para poder realizar el AFC en la versión aprendidas del mantenimiento, se realizó la prueba de Mardia, cuyo resultado fue 52.685, inferior al límite (Bollen, 1989), el cual sería 323. Se evaluó el ajuste del modelo obtenido en el AFE, y los resultados del modelo se pueden observar en la Figura 1, en ella se muestran los coeficientes factoriales estandarizados con los índices de ajuste obtenidos. Los índices de ajuste fueron: $\chi^2(154)=2736.382$; $CMIN/DF=1.963$; $TLI=.955$; $NFI=.906$; $IFI=.952$, $CFI=.951$; $AGFI=.889$, $SRMR=.0423$; $RMSEA=.056$ (.045-.67) $p=.171$, los cuales ajustaron correctamente, sin embargo, la Chi cuadrada no tuvo buen ajuste.

Tabla 1. Estructura factorial para la Escala PHSCP mantenimiento-aprendidas

	Factor		
	1. Seguridad, estabilidad y respeto	2. Expresión de amor	3. Comunalidad
Reactivos	6	6	5
Media	4.770	4.641	4.796
Desviación Estándar	.434	.588	.612
Varianza Factorial	16.961	15.275	12.511
Alpha de Cronbach	.869	.738	.751
Coefficiente Omega	.761	.696	.638
24. Respetarse mutuamente	.678		
29. Ser responsables	.626		
54. Comunicarse con honestidad	.545		
36. Construir un futuro juntos	.511		
22. Lograr estabilidad en la relación	.498		
26. Tenerse confianza	.463		
48. Demostrarse el amor que se tienen		.655	
57. Pasar tiempo juntos		.604	
50. Demostrarse cariñoso		.529	
30. Amarse		.460	
13. Comprometerse		.453	
9. Desear que la relación dure para siempre		.447	
20. Sentirse seguros			.567
12. Considerar las necesidades del otro			.534
8. Admirarse			.482
7. Apoyarse en sus metas			.404
19. Establecer metas			.437

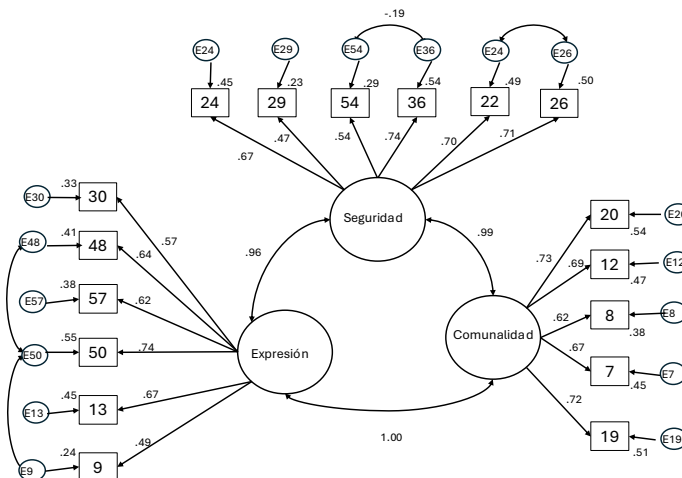


Figura 1. AFC del modelo de Escala PHSCP mantenimiento-aprendidas y sus índices de ajuste

Nota. $\chi^2(154)=2736.382$; CMIN/DF=1.963; NFI=.906; TLI=.955; AGFI=.889; CFI=.951; RMSEA=.056(.045-.67)

↔ Correlación entre factores; ← Correlación entre factores.

En la Escala de PHSCP de mantenimiento de la relación versión acordadas se propusieron los mismos 58 reactivos, en esta ocasión las instrucciones fueron ¿qué tanto esto sucede en su relación de pareja actual?, tomando como opciones: 1=nunca a 5=siempre. En la prueba de discriminación de t de Student fueron eliminados 22 reactivos debido a que su significancia fue mayor a .50. Consecutivamente, en la correlación de cada uno de los reactivos con el total de la correlación al cuadrado con los otros reactivos fue eliminado un

reactivo (R.51) porque su correlación fue menor a .20. Se realizó el AFE de ejes principales, en el que se ejecutó rotación ortogonal de tipo Varimax, por lo que se formaron tres factores; sin embargo, en este análisis fueron eliminados 13 reactivos porque su carga factorial fue menor a .40 (Tabla 2).

Consecutivamente, se repitieron los análisis para el AFC en la versión acordadas del mantenimiento. La prueba Mardia fue igual a 35.050, inferior al límite (Bollen, 1989) que sería 528, por lo que se continúa a evaluar el ajuste del modelo obtenido en

Tabla 2. Estructura factorial para la Escala PHSCP mantenimiento-acordadas

	Factor		
	1. Seguridad, estabilidad y respeto	2. Comunalidad	3. Expresión de amor
Reactivos	10	6	6
Media	4.182	4.345	4.299
Desviación Estándar	.692	.753	.727
Varianza Factorial	20.810	16.561	16.158
Alpha de Cronbach	.845	.892	.862
Coefficiente Omega	.838	.766	.769
26. Tenerse confianza	.613		
13. Comprometerse	.581		
11. Sentir inseguridad con la relación	.575		
55. Ocuparse de las responsabilidades de la relación	.561		
53. Sentirse en una relación estable	.548		
46. Ser sinceros	.543		
22. Lograr estabilidad en la relación	.516		
4. Confiar en las acciones del otro	.478		
18. Sentir seguridad en la relación	.470		
29. Ser responsables	.416		
7. Apoyarse en sus metas		.719	
19. Establecer metas		.623	
8. Admirarse		.593	
40. Ser "equipo"		.558	
36. Construir un futuro juntos		.511	
12. Considerar las necesidades del otro		.409	
48. Demostrarse el amor que se tienen			.740
50. Demostrarse cariño			.712
57. Pasar tiempo juntos			.632
28. Dedicarse tiempo			.605
1. Encariñarse			.449
30. Amarse			.421

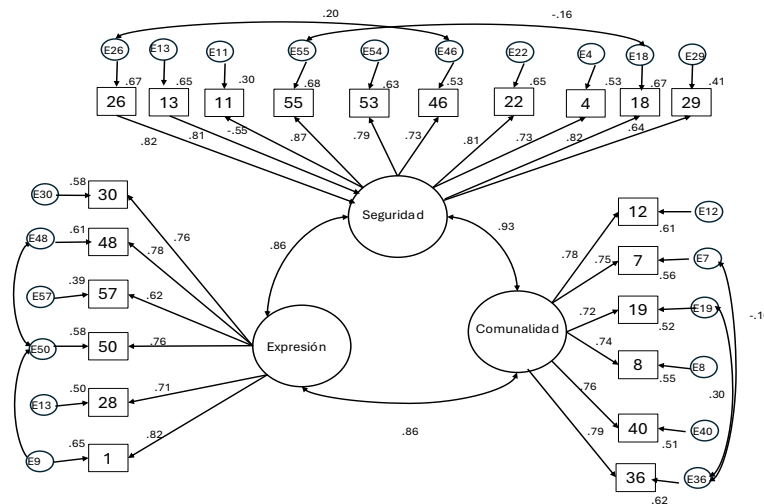


Figura 2. AFC del modelo de Escala PHSCP mantenimiento-acordadas y sus índices de ajuste

Nota. $\chi^2(199)=357.642$; CMIN/DF=1.797; NFI=.925; TLI=.959; AGFI=.878; CFI=.965; RMSEA=.051(.043-.060)

↔ Correlación entre factores; ← Cargas factoriales estandarizadas.

el AFE. En la Figura 2 se observan los resultados del modelo y los coeficientes factoriales estandarizados con los índices de ajuste obtenidos. Los índices de ajuste fueron: $\chi^2(199)=357.642$; CMIN/DF=1.797; TLI=.959; NFI=.925; IFI=.965, CFI=.965; AGFI=.878; SRMR=.0338; RMSEA=.051 (.043-.060) $p=.404$.

Discusión

Con relación a la Escala de PHSCP del mantenimiento de la relación (versión aprendidas), se identificaron tres factores que explican el 44.714% de la varianza, mientras que en la versión acordada se establecieron los mismos tres factores que en la

versión aprendidas, los cuales explican el 53.530% de la varianza, ambas escalas cuentan con coeficientes de confiabilidad adecuados (McDonald, 1999; Reyes Lagunes & García Barragán, 2008). De igual forma, las dos escalas demostraron índices de ajuste adecuados en los análisis factoriales confirmatorios; sin embargo, la Chi cuadrada no mostró un buen ajuste (Hu & Bentler, 1999; Kline, 2005).

El primer factor, que abarca seguridad, estabilidad y respeto, se centra en las normas y valores que guían el mantenimiento de la relación, enfatizando la responsabilidad y la confianza entre los individuos para construir una relación estable. Se reconoce culturalmente que la seguridad en las relaciones de pareja es esencial para la satisfacción de los miembros, promoviendo un mayor ajuste y emociones positivas como la intimidad y la confianza en sí mismos y en los demás (Ortiz Barón et al., 2002).

La estabilidad, por otro lado, se considera fundamental para el mantenimiento de la relación, implicando la resolución de diversos problemas cotidianos, como los económicos, familiares y relacionados con la crianza de los hijos, así como el envejecimiento, como bases para alcanzar la estabilidad (Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002, 2020).

Finalmente, el respeto destaca el valor que las personas atribuyen a la armonización de sus propios derechos con los de su pareja (Capafóns & Sosa, 2015), una noción culturalmente asociada con la exclusividad dentro de la relación de pareja (Escobar Mota & Sánchez Aragón, 2013), por lo que lo convierte en uno de los factores más importante dentro de las relaciones de pareja y en la familia, provocando una mayor cercanía y cohesión (García Méndez et al., 2006).

El segundo factor, la expresión de amor, se refiere a las creencias y valores que influyen en las demostraciones de afecto que la pareja debe realizar, como compartir tiempo juntos, expresar cariño y amor mutuo. Este aspecto se relaciona con el concepto de interacción satisfactoria en la relación propuesto por Pérez Pérez y Sánchez Aragón (2018), quienes destacan la importancia de la convivencia en

la generación de emociones positivas como la intimidad, la confianza y la felicidad. Las expresiones de amor pueden manifestarse de diversas formas, influenciadas por las experiencias personales y las historias de vida de los individuos (Lee, 1973). Además, se reconoce que la interacción constante es fundamental en la definición de la relación, promoviendo la cercanía y la felicidad a través de la comunicación oportuna y optimista, lo que contribuye a una relación satisfactoria (Armenta Hurtarte & Díaz Loving, 2008). En suma, el amor dentro de la relación implica el aprecio, el cariño y el compromiso mutuo, emociones positivas que fomentan el desarrollo y la permanencia en la relación, (Pérez Pérez & Sánchez Aragón, 2018). Las expresiones de cariño, desde gestos simples hasta obsequios materiales, se consideran esenciales para demostrar afecto, apoyo y amor dentro de la pareja (Cevallos-Neira & Jerves-Hermida, 2017).

El tercer factor, denominado comunalidad, se refiere a las normas que rigen la colaboración y el apoyo mutuo dentro de la pareja, incluyendo el trabajo conjunto para alcanzar metas comunes, la consideración de las necesidades del otro y el mutuo respeto. Estas normas se basan en la valoración de la lealtad y el aprecio por el compañero, lo que se traduce en acciones que fortalecen la relación (Pérez Pérez & Sánchez Aragón, 2018). Asimismo, se reconoce la importancia del apoyo mutuo dentro de la relación de pareja, ya que fomenta un sentido de pertenencia y resulta fundamental para su mantenimiento (Barbosa et al., 2011; Holtzworth-Munroe et al., 1997; Sánchez Aragón, 2007). Además, se postula que la admiración hacia la pareja es un componente clave del amor romántico, contribuyendo a la generación de emociones positivas y al aumento del deseo físico (Rubin, 1973; Sánchez Aragón, 2018).

Las discrepancias entre las diferentes versiones de la escala se observaron principalmente en el factor de seguridad, estabilidad y respeto. La versión acordada incluyó más ítems relacionados, como la sinceridad, la sensación de seguridad, el compromiso y la confianza mutua, aunque estas afirmaciones estuvieron estrechamente vinculadas con los ítems compartidos por ambas versiones. Por otro lado, la

versión aprendidas presentó tres ítems distintos: "Construir un futuro juntos", "Respetarse mutuamente" y "Comunicarse con honestidad", los cuales se relacionan tanto con los ítems compartidos como con los de la versión acordada, como es el caso de "Construir un futuro juntos" y "Comprometerse". Aunque los otros dos factores también mostraron algunas diferencias en los ítems, todos coincidieron en aspectos comunes.

En conclusión, el análisis de la Escala de PHSCP del mantenimiento de la relación revela tres factores fundamentales: seguridad, estabilidad y respeto; expresión de amor; y comunalidad. Estos factores reflejan las normas y valores que guían el comportamiento dentro de la pareja, destacando la importancia de la confianza, la estabilidad emocional y el apoyo mutuo en la construcción y mantenimiento de relaciones saludables. La discrepancia entre las versiones de la escala resalta la diversidad de perspectivas sobre aspectos como la seguridad y el compromiso, mientras que la presencia de ítems específicos en cada versión sugiere matices en las percepciones individuales de la relación. En última instancia, estos hallazgos subrayan la complejidad de las dinámicas interpersonales y la necesidad de comprender las diversas dimensiones que influyen en la calidad y durabilidad de las relaciones íntimas.

Referencias

- Armenta Hurtarte, C., & Díaz Loving, R. (2008). Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27.
- Barbosa, S. D. S., Ayala, J. B., Orozco, B. P., Méndez, D. R., & Tallabas, A. O. (2011). Relación entre el tipo de apoyo y el estilo de amor en parejas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 41-56.
- Bravo Doddoli, A., & Sánchez Aragón, R. (2022). Las Premisas Históricas-socioculturales de la Pareja en la Ciudad de México: Exploración y Análisis Cualitativo. *Acta de investigación psicológica*, 12(3), 71-85. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2022.3.463>
- Capafóns, J. I., & Sosa, C. D. (2015). Relaciones de pareja y habilidades sociales: El respeto interpersonal. *Behavioral Psychology / Psicología Conductua*, 23(1), 15-34.
- Cevallos-Neira, A. C., & Jerves-Hermida, E. M. (2017). Las Relaciones de Pareja en los Adolescentes de Cuenca: Su relación con el machismo/marianismo. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 11(2), 126-140.
- Díaz Guerrero, R. (1972). Una escala factorial de premisas histórico-socioculturales de la familia mexicana. *Interamericana de psicología*, 4(3-4), 235-244.
- Díaz Guerrero, R. (1991). Historic-sociocultural premises (HSCPs) and global change. *International Journal of Psychology*, 26, 665-673.
- Díaz Guerrero, R., & Sánchez Aragón, R. (2004). Sopesando el impacto de la evaluación y la cultura de la cultura de pareja. En R. Díaz Loving & R. Sánchez Aragón (Eds.), *Psicología del amor: Una visión integral de la relación de pareja* (pp. 37-100). Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz Loving, R., & Sánchez Aragón, R. (2002). *Psicología del amor: Una visión integral de la relación de pareja*. Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz Loving, R., & Sánchez Aragón, R. (2020). *Psicología del amor: Una visión integral de pareja*. Miguel Ángel Porrúa.
- Duvall, E. M. (1977). *Marriage and Family Development*. Lippincott.
- Eguiluz, L. (2007). *Dinámica de la Familia: Un Enfoque Psicológico Sistémico*. Editorial Pax.
- Escobar Mota, G., & Sánchez Aragón, R. (2013). Validación psicométrica de la Escala de Premisas Histórico-SocioCulturales de la Monogamia (EPHSCM). *Revista Costarricense de Psicología*, 2(32), 155-175.
- García Méndez, M., Rivera Aragón, S., Reyes Lagunes, I., & Díaz Loving, R. (2006). Construcción de una escala de funcionamiento familiar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 2(22), 91-110.

- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2018). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill Education.
- Holtzworth-Munroe, A., Stuart, G. L., Sadin, E., Smutzler, N., & McLaughlin, W. (1997). Comparing the social support behaviors of violent and nonviolent husbands during discussions of wife personal problems. *Personal Relationships*, 4(4), 395-412.
<https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1997.tb00153.x>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (Second). The Guilford Press.
- Lee, J. A. (1973). *The Colors of Love: An Exploration of the Ways of Loving*. New Press.
- Lemus Hidalgo, R. (2001). *Concepto de matrimonio, intimidad y características de masculinidad-feminidad a través del ciclo vital de la pareja* [Tesis inédita de maestría]. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.
- McDonald, R. P. (1999). *Test Theory: A Unified Treatment*. Psychology Press.
<https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- Ondé, D., & Alvarado, J. M. (2022). Contribución de los Modelos Factoriales Confirmatorios a la Evaluación de Estructura Interna desde la Perspectiva de la Validez. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 5(66), 5-21.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP66.5.01>
- Ortiz Barón, M. J., Gómez Zapiain, J., & Apodaca, P. (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja. *Psicothema*, 14(2), 469-475.
- Pérez Pérez, A. E., & Sánchez Aragón, R. (2018). Normas y Creencias de la Permanencia Relacional: Diseño y Validación de una Medida. *Interacciones*, 1(4), 31-42.
<https://doi.org/10.24016/2018.v4n1.83>
- Pineda Flores, R. A. (2005). *Vivencias de la esterilidad en parejas que no tienen hijos* [Tesis inédita de licenciatura]. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.
- Reyes Lagunes, I., & García Barragán, L. F. (2008). Procedimiento de Validación Psicométrica Culturalmente Relevante: Un ejemplo. En S. Rivera Aragón, R. Díaz Loving, R. Sánchez Aragón, & I. Reyes Lagunes (Eds.), *La Psicología Social en México, Vol. XII* (pp. 625-636). Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Rubin, Z. (1973). *Liking and loving: An invitation to social psychology* (pp. xi, 276). Holt, Rinehart & Winston.
- Sánchez Aragón, R. (1995). *El amor y la cercanía en la satisfacción de pareja a través del ciclo de vida* [Tesis inédita de maestría]. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.
- Sánchez Aragón, R. (2007). Significado psicológico del amor pasional: Lo claro y lo oscuro. *Interamerican Journal of Psychology*, 41(3), 391-402.
- Sánchez Aragón, R. (2018). Afectividad y Co-Regulación en la Pareja: Validación de un Inventario y Cambios a través del Ciclo Vital. *Revista Psicologia e Educação On-Line*, 1(1), 58-69.
- Sánchez Azcona, J. (2008). *Familia y sociedad*. Porrúa.
- Solomon, D. H., & Theiss, J. A. (2011). Relational Turbulence: What Doesn't Kill Us Makes Us Stronger. En W. R. Cupach & B. H. Spitzberg (Eds.), *The Dark Side of Close Relationships II* (pp. 197-216). Routledge.
- Stafford, L., Dainton, M., & Haas, S. (2000). Measuring routine and strategic relational maintenance: Scale revision, sex versus gender roles, and the prediction of relational characteristics. *Communication Monographs*, 67(3), 306-323.
<https://doi.org/10.1080/03637750009376512>
- Tamayo Arguello, V., Reyes Guillén, I., & Fonseca Córdoba, S. (2020). Educación media superior: Una vía de empoderamiento para la mujer indígena. *Boletín Redipe*, 9(2), 163-172.
- Triandis, H. C. (1994). *Culture and Social Behavior*. McGraw-Hill.