

Satisfacción Marital en Parejas Migrantes: Un Análisis por Combinación de Estilos de Apego/Amor

Marital Satisfaction in Immigrant Couples: An analysis Combining Attachment/Love Styles

DRA. ANGÉLICA OJEDA GARCÍA¹

RESUMEN

Desde el momento en que dos individuos se involucran en una relación de pareja, su dinámica interna y extramarital, toma una dirección muy particular. Dentro de la literatura, a la dinámica interna se le ha estudiado sus repercusiones bajo el término de Satisfacción Marital; mientras que a su dinámica externa o social, se le ha estudiado bajo diferentes términos: filosofía de vida, estrategias de adaptación, entre otros. Por cuestiones de espacio, solo se presenta un análisis de la primera. Los resultados permiten ver que cuando ambos miembros de la relación expresan el mismo Estilo de vinculación, independientemente de que éstos se consideren negativos para la misma, favorece la Satisfacción Marital. De igual modo, cuando la combinación por distinto Estilo de Apego y Amor tiene la misma carga negativa o positiva, tiende a favorecer la percepción que se tienen de la relación que se tiene.

Palabras clave:

Estilos de Apego, Estilos de Amor, Satisfacción Marital, Pareja, Migración

ABSTRACT

From the moment two individuals get involved in a relationship, the way they

Departamento de Psicología. Universidad Iberoamericana. Prolongación Reforma No. 880. 59504000 Ext. 7005. México. DF.

relate to each other and those around them takes a specific turn. Academically, intra-couple relations have been studied under the heading of Marital Satisfaction. On the other hand, extra-couple relations have been studied under different headings: life's philosophy, adaptation strategies, etc. The results allows to see that when both members of a relationship express the same way of relating to each other, even when that way is negative to the relationship, Marital Satisfaction increases. In the same way, the combination of different Attachment and Love Styles with the same tendency (negative or positive) tends to give a favorable perception of the relationship by its members.

Key words:

Attachment Styles, Love Styles, Marital Satisfaction, Couples, Immigration.

INTRODUCCIÓN

La pareja va más allá de la suma de dos individuos que yuxtaponen su personalidad, que se vinculan de manera muy particular y por consiguiente, revela una identidad totalmente distinta a la de cada uno de sus integrantes (Tordjman, 1981). Desde el momento en que dos individuos se involucran en una relación de pareja, sus características, manifestaciones conductuales, expectativas, emociones, actitudes, atribuciones, formas de comunicación verbal y no verbal, el contexto, las normas particulares, el momento histórico que están viviendo, los aspectos sociodemográficos que la distinguen (p. e.: número de hijos, años de casados, escolaridad, ocupación), su nivel socioeconómico, su estructura familiar, los rasgos de personalidad, los Estilos de comunicación, de enfrentamiento, de convivencia, de Apego y de interactuar de

sus integrantes... se combinan para determinar la forma, conducción, interpretación y conductas de interacción tanto interna como externamente (Díaz-Loving, Rivera & Sánchez, 1994). En el primer caso, estas conductas reflejan el funcionamiento interno de la relación mediante la percepción de su nivel de Satisfacción Marital (Collins & Read, 1990; Simpson, 1990). En el segundo, tales conductas se verán manifestadas a través de su "Filosofía de Vida" en cuanto a lo que toman, acomodan, asimilan y adoptan, culturalmente hablando (Díaz-Guerrero, 1986). Este intercambio tanto intra como extra conyugal, en las parejas migrantes se ve alterado, además por el mismo proceso de la migración.

Para Sánchez de la Barquera (1997) la migración, tanto en su calidad de "emigrante" como de "inmigrante", influye como agente externo, irrumpe con expectativas o esquemas,

metas u objetivos previamente planteados como base del “Proyecto Marital de Vida Conjunta” como por ejemplo: separación cultural, desapego por dejar un Estilo de vida, cambio de residencia, comunidad, familia y amigos, doble jornada, acumulo de responsabilidades, entre otras y, por consiguiente, produce confrontaciones que repercuten en el vínculo afectivo conyugal: la falta de retroalimentación e intercambios socio-afectivos como apoyo mutuo, intimidad, comunicación y erotismo marital (Charón, 1992). Esta falta de reforzamiento del vínculo afectivo, muchas veces conlleva a un sentimiento de soledad con compañía e impide la percepción de “Satisfacción” con el nuevo Estilo de vida que se adopta (Santa-Maria, 2004).

Esta confrontación por aculturación “inherente” a la situación de migrante, los integrantes de la relación de pareja encuentran dificultades para transmitir valores, actitudes y creencias culturales a sus descendientes, en pro de formar individuos sanos mentalmente, productivos y creativos que enriquezcan a la sociedad y hagan de ésta una sociedad “con creces”.

Existen diversos estudios que refieren que el éxito de una relación de pareja se debe por un lado, a las formas, tipos, maneras o Estilos con que sus miembros conviven e intercambian sentimientos, pensamientos y conductas; mientras que por otro lado, a la autopercepción del nivel de Satisfacción Marital entre sus integran-

tes (p.e.: Bartholomew & Horowitz, 1991; Hazan & Shaver, 1987; Ojeda, 1998, 2003; Remshard, 1998; Simpson, 1990). Muchos son los Estilos de vinculación o de interacción, que se reportan dentro de la literatura: Estilos de poder y conductas en la relación de pareja (Flores, Díaz-Loving & Rivera, 2002); de negociación (Flores, Díaz-Loving & Rivera, 2003); de afrontamiento (Góngora & Reyes, 1998); de comunicación (Nina, 1991); de intimidad, de apoyo (Brizuela & Ojeda, 2001); estereotipos de género (Rocha, 2004), Apego y Amor (Ojeda, 2003) por mencionar algunos.

De los estudios que relacionan los distintos Estilos de vinculación y la satisfacción marital reportan que ésta última puede verse favorecida por el grado de identidad relacional, el nivel de confianza e integración (Vangelistic & Daly, 1997), de intimidad conyugal (Feeney, 1999; Osgarby & Halford, 1996), de cercanía (Feeney & Noller, 1990) y compromiso hacia la relación (Canary & Cupach, 1988), el control de sus emociones negativas como el enojo (Feeney, Noller & Roberts, 1998) que se demuestran sus integrantes.

Un Estilo es una forma o manera de relacionarse en un área con otro, es una expresión personal y social de lo que se le quiere decir al otro miembro de la relación de pareja (Tzeng, 1992). En este sentido, desde el enfoque interaccional de la pareja, los intercambios pueden ser verbales o no verbales, directos o indirectos y pue-

den ir desde: el apoyo, el Amor, la intimidad, la fidelidad, el respeto, la solidaridad, la cooperación, la comprensión, la pasión, el intercambio sexual, la diversión, los entretenimientos, el romance, la atracción, entre otros. Al respecto, Bowlby (1969) refiere que en el expresar de tales aspectos, su manifestación como conducta observable conlleva a que sus integrantes se unan y se fortalezcan como la unidad “pareja” que son, es decir, tiene repercusiones a nivel emocional. De ahí que para él: “un **Estilo de Apego** es un lazo *psicológico o subjetivo* que une a dos personas y el cual lo integran todas aquellas características individuales que sean predecibles y distinguibles en un patrón de interacción. Este patrón de interacción, que una persona manifiesta a otra en una relación cercana, se da con el objeto de mantener su seguridad física y/o psicológica en términos de confortabilidad, estabilidad emocional y satisfacción de necesidades. Sus estudios refieren que hay 3 Estilos de Apego. Cuando una persona se apega al Estilo **Seguro**, lo hace libremente, mantiene su independencia, aún por la interdependencia que va construyendo al lado de su pareja puede tomar sus propias decisiones, sabe que una relación implica compromiso, intimidad, expresión de afectos... por lo que le dedica tiempo y esfuerzo.

Una persona que se vincula con Estilo de Apego **Inseguro/Ambivalente**, piensa constantemente

en dos direcciones, unas veces refiere: “Estoy seguro que me quiere pero a veces falta que me lo demuestre”, otras “Creo que podemos funcionar pero otras veces me surgen mis dudas”, por lo que expresa ansiedad, inseguridad, intranquilidad, miedos y desconfianza hacia el otro. Finalmente, cuando una persona se vincula al con un Estilo **Evitante/Miedoso**, actúa en consecuencia a que se percibe poco valorado o reconocido por su pareja. Son personas muy susceptibles, cautelosas, evitan entregarse del todo, por temor a salir lastimados emocionalmente y se mantienen a la defensiva.

Consistentemente, dichas formas de vinculación o también llamados Estilos de Apego, han sido reportados, dentro de la literatura, por diversas investigaciones hechas en individuos con relación de pareja, o también conocidos con el término de casados (que vivan bajo el mismo techo, donde no necesariamente estén unidos legalmente, sino pudiera ser que en unión libre) y en población matrimonial (Bartholomew & Horowitz, 1994; Hazan & Shaver, 1987; Ojeda, 1998, 2003; Remshard, 1998; Simpson, 1990).

Desde un aspecto más profundo y que sirve como puente para fortalecer el lado emocional de la diada, la expresión de mensajes indirectos (es decir: “códigos de comunicación intramarital”, creados por los mismos integrantes de la relación y que ellos solos entienden), no verbales y de

afectos, Lee (1977) refiere que también hay Estilos para ello, y a tales manifestaciones las engloba bajo el término de Amor, como representante del sentimiento más deseado por todos los seres humanos. Al mismo tiempo, enfatiza que un *Estilo de Amor* es una ideología aprendida por el grupo al que se pertenece que marca las pautas acerca de lo que se debe o no hacer en torno al Amor, guía las actitudes y conductas que se expresan (Hendrick, C. & Hendrick, S., 1986). En otras palabras, es la manera con que una persona le manifiesta a su pareja que la quiere, a través de la demostración de afectos y atenciones. El camino de esta demostración puede variar, en el sentido de que algunas personas se inclinan por establecer y alimentar día con día una bonita amistad (Estilo Amistoso), otras más por besar, acariciar, tener goce sexual (Estilo Erótico), o bien, por sacrificarse y sufrir su relación (Estilo Agápico), ya que así es el Amor verdadero; mientras que otras prefieren controlar y celar a su pareja (Estilo Maníaco); unas más prefieren planear su relación al grado de buscar a la pareja que suponen es la más adecuada para su persona e incluso, hacen una lista de cualidades (Estilo Pragmático) y otras, lo ven como un juego, donde el coqueteo, el no compromiso y el conocer todo el tiempo nuevas personas, hace la vida más divertida e interesante (Estilo Lúdico/Lee, 1977).

Existe una tendencia en cuanto a que las personas, en un principio de su relación, busquen a otras semejantes a su Estilo de interacción y establecimiento de vínculos sentimentales (Feeney & Noller, 1990). Más adelante, por la cotidianidad de la vida en pareja y la diversidad de obligaciones y responsabilidades que envuelven a toda relación, los Estilos de vinculación deben ser complementarios. Por lo que el estudio de éstos, ha sido foco de interés dentro del análisis de las relaciones de pareja para muchos estudiosos dentro de la Psicología Interpersonal (Feeney, Noller & Callan, 1994; Kodak & Hazan, 1991; Senchak & Leonard, 1992). De tal forma que los primeros resultados sugieren que los rasgos que caracterizan a cada uno de los Estilos o formas de vincularse dentro de la relación interpersonal, determinan y regulan las percepciones, actitudes y conductas de la misma (p. e.: Bartholomew & Horowitz, 1991; Carnelly & Janoff-Bulman, 1992; Carnelly, Pietromaco & Jaffe, 1994; Kirkpatrick & Hazan, 1994), por consiguiente, la manera también en que se mantiene y funcionan los lazos maritales (Fuller & Finchman, 1995); sin importar si estos se caracterizan con rasgos positivos o negativos, la similitud entre los integrantes de la relación es lo que puede favorecer la Satisfacción Marital (Ojeda, 2003).

Según Byrne (1971), una pareja tiende a reportar su relación como

satisfactoria cuando sus integrantes se asemejan tanto en gustos, rasgos sociodemográficos, actividades, preferencias, personalidades y Estilos de interactuar, es decir, sus Estilos de vinculación son similares entre los mismos integrantes; ya que el percibirse similar a la pareja, puede resultar gratificante tanto para uno mismo como para la relación que se está estableciendo (Sternberg, 1990).

Al mismo tiempo, dentro de la literatura existe una tendencia a encontrar datos que refieren que entre los diversos Estilos que se manifiestan los miembros de una relación conyugal, éstos suelen asociarse entre sí, positivo con positivo y negativo con negativo (Levy & Davis, 1988; McCarthy, 1999) y por consiguiente, lo hacen también con características positivas o negativas que distinguen a las relaciones de pareja (Hendrick, C. & Hendrick, S.; Feeney & Noller, 1990; Levy & Davis, 1988).

Entre las combinaciones más frecuentes que se encuentran reportadas en la literatura, entre Estilos de Apego y Amor dentro de las relaciones de pareja, se encuentra el Estilo de Amor Erótico combinado con el Amistoso, el Estilo de Apego Seguro y tendencia hacia la Satisfacción Marital (McCarthy, 1999; Ojeda, 1998, 2003). Mientras que el Estilo de Amor Maníaco y/o Lúdico con el Estilo de Apego Inseguro ha mostrado tendencia hacia que sus integrantes reporten su relación como insatisfactoria

(Cutrona, Hessling & Suhr, 1997; Feeney & Noller, 1990; Hendrick, C. & Hendrick, S., 1986; Ojeda, 1998, 2003; Von Dras & Siegler, 1997).

Cuando una pareja reporta Estilos de vinculación complementarios, éstos deben responder a las necesidades de cada uno de sus integrantes para generar en éste último bienestar subjetivo y por ende la percepción de referir su relación matrimonial como satisfactoria (Sternberg, 1990).

Sí lo planteado por Sternberg en los 90's se aplicara en cualquier relación, sus diferencias se resolverían por similitud o complementariedad. Sin embargo, es común encontrarse relaciones conyugales donde las necesidades de uno de los integrantes no son percibidas como prioritarias en el otro y viceversa, por lo que a veces se dan diferencias en sus Estilos, que a simple vista pueden ser incompatibles. Es decir, ven esa similitud o complementariedad como un problema de integración. De tal modo que en este estudio se buscó fue conocer la incidencia de este tipo de complementariedad, para buscar incidir en ellos y focalizar su integración como pareja hacia una compatibilidad, en el sentido más amplio y práctico de la palabra.

Estudiar la compatibilidad entre los Estilos de vinculación en la relación de pareja, permite hacer consistentes ciertos patrones y tendencias conductuales que pueden afectar el progreso de la misma, en tanto que la unión que se profesan sus miembros como uni-

dad en formación y pilar de nuevas generaciones. Del fortalecimiento de su bienestar conyugal, del entendimiento mutuo entre los mismos y de su integración como unidad, una relación interpersonal puede crecer al grado de que tal mantenimiento sea sano para ambos.

Existen sugerencias que acerca de que son las emociones positivas que caracterizan a unos de los Estilos como: la intimidad, el compromiso, el confort, la cercanía, el Amor, el control de enojo, etc., se asocian y favorecen este constructo (p.e.: Feeney, 1999; Canary & Cupach, 1988; Feeney, Noller & Callan, 1994; Osgarby & Halford, 1996; Rivera & Díaz-Loving, 1996). En particular, los Estilos Amistoso, Agápico, Erótico y Pragmático (en ese orden) correlacionaron positivamente con la Satisfacción Marital (Beltrán, Flores & Díaz-Loving, 2000). Mientras que las emociones negativas y que caracterizan a otros de los Estilos, como: la ansiedad, la tristeza, el ataque, la evitación, la crítica, la culpa, la manipulación, el ser demandante, inseguro, quejumbroso, inseguro, llorón (a), autoritario... la desfavorecen (p. e.: Díaz-Loving, Ruiz, Cárdenas, et al., 1994; Feeney, 1999; Feeney, Noller & Callan, 1994).

En particular, este interjuego entre los Estilos de Apego, de Amor y la Satisfacción Marital, se sigue presentando dentro de las relaciones interpersonales adultas. Remshard (1998) y Ojeda (2003) ésta última con pobla-

ción residente del D.F.; encuentran que los Estilos de Amor Erótico, Amistoso, Agápico y Pragmático suelen correlacionar positivamente con el Estilo de Apego Seguro y éstos, a su vez lo hacen positiva y significativamente con la Satisfacción Marital. Mientras que los Estilos de Amor Maníaco y Lúdico suelen correlacionar positivamente con los Estilos de Apego Inseguro y Evitante/Miedoso, pero negativa y significativamente con la Satisfacción Marital. No obstante, cuando ambos miembros de la relación presentan como predominante un mismo Estilo de Apego o de Amor, o bien, una misma combinación, la Satisfacción Marital suele verse favorecida.

En concreto, la presente investigación tuvo como objetivo conocer ¿cuáles son los Estilos tanto de Apego como de Amor que más predominan dentro de una muestra de individuos casados migrantes de México a los Estados Unidos? y ¿cuál es la combinación entre éstos que mejor pronóstica mayor satisfacción marital entre sus integrantes en una muestra de parejas migrantes de México a los Estados Unidos?

MÉTODO

Participantes

La muestra estuvo constituida por 150 sujetos (88 hombres y 62 mujeres) casados (por lo menos con un año

de vivir juntos), es decir, 100 casados legalmente y 50 en Unión libre, todos bajo la situación de migrante. El rango de años de casados iba de 1 hasta los 33 años, con un promedio de 9.44 años y una desviación estándar de 7.4. El 65% (97) fue de Miami en Florida y 30% (53) de Atlanta en Georgia. Su rango de edad iba de 15 hasta 70 años y una media de 32 años. Y una desviación estándar de 10. La escolaridad iba de primaria incompleta hasta universidad completa, con una media entre secundaria completa y preparatoria incompleta. Bajo la categoría de migrante.

Las reglas de inclusión fueron que los participantes se encontraran actualmente viviendo bajo en mismo techo con una pareja y que respondieran a todo el instrumento que se les aplicó. El muestro fue no probabilística de tipo intencional.

Instrumentos en versión Corta:

El Inventario de Estilos de Apego para Adultos (IEAP-A) de Ojeda (2003) es una escala tipo Likert que consta de cinco opciones de respuesta que van de: siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2) y nunca (1). Está conformado por 3 factores que representan tres Estilos de Apego que explican el 55% de la varianza, ante la presencia de la pareja como figura de Apego: Seguro (N=7, =.8303), Inseguro (N=4, =.9142) y Evitante/Miedoso (N= 6, =.8154).

El Inventario de Estilos de Amor (Ojeda, 1998) es una escala tipo Likert que consta de cinco opciones de respuesta, mismas que van de: totalmente de acuerdo (5), de acuerdo (4), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), en desacuerdo (2) a totalmente en desacuerdo (1). Consta de seis factores, cada uno de los cuales representa un Estilo de Amor del modelo de Lee (1977). Para este estudio se tomaron los cinco reactivos con cargas factoriales más altas del estudio realizado para el análisis psicométrico del IEA-A y después se obtuvo su índice de consistencia interna a través del alpha de Cronbach: Estilo de Amor Amistoso (N=5, =.8104), Estilo de Amor Agápico (N=5, =.8356), Estilo de Amor Maniaco (N=3, =.7703), Estilo de Amor Lúdico (N=5, =.7703), Estilo de Amor Pragmático (N=3, =.5166) y Estilo de Amor Erótico (N=3, =.7765). Del estudio que se realizó previo a la utilización de esta herramienta, se puede mencionar que por análisis factorial con rotación Varimax y componentes principales, se obtuvieron los 6 factores que refieren la teoría, componen, mismos que explican el 51.4% de la varianza.

El Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (Cañetas, 2000) versión corta consta de tres factores tipo Likert: *Actitud* (N=9, =.7273) con 5 opciones de respuestas que van de: totalmente de acuerdo (5), de acuerdo (4), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), en desacuerdo (2) a total-

mente en desacuerdo (1); *Gusto* ($N=15$, $r=.7540$) con 5 opciones de respuesta que van de: siempre (5), la mayoría de las veces (4), ni siempre, ni nunca (3), a veces (2) nunca (1) y *Frecuencia* ($F=10$, $r=.9431$) con 5 opciones de respuesta que van de: Me gusta mucho (5), me gusta (4), ni me gusta, ni me disgusta (3), me disgusta (2) a me disgusta mucho (1). Precisamente, para ver la confiabilidad y validez de la versión corta de este instrumento, se realizó un estudio previo donde se le aplicó a un grupo de personas casadas la versión reducida del instrumento y después de efectuar un análisis factorial por componentes principales con rotación Varimax del mismo, se obtuvo 3 factores que explican el 64.73% de la varianza.

Procedimiento:

Inicialmente se pensó en buscar algún grupo de parejas migrantes cautivas, por lo que se recurrió a buscar el apoyo del Consulado de México en Estados Unidos (específicamente de las ciudades de Florida-Miami y de Georgia-Atlanta). En el primer caso sí nos abrieron las puertas, por lo que se acudió a 2 de los Consulados Móviles que realizó dicha institución entre los meses de Marzo y Abril del presente año. La aplicación fue difícil porque por un lado, la muestra estuvo constituida en su mayoría por analfabetas, lo que implicó leerles uno por uno, el instrumento diseñado para este estudio

junto con una ficha de datos sociodemográficos; mientras que por otro, los entrevistados, en su mayoría, solicitaron una remuneración, la cuál se otorgó hasta la segunda aplicación en ese mismo estado. En el segundo caso, el Consulado de México en Atlanta no respondió favorablemente, por lo que se procedió a visitar una comunidad de migrantes latinos durante el período de una semana y tocar de puerta en puerta, pidiendo su colaboración. A diferencia de Miami, los entrevistados no solicitaron ningún tipo de reconocimiento o pago simulado. A las personas participantes se les aseguró el anonimato de la información proporcionada. Una vez aplicados los instrumentos, se procedió a realizar el código de captura para crear una base de datos con la información recolectada. Después dicha información se sometió a un análisis a través de diversos procedimientos estadísticos por medio del SPSS (*Statistical Package for Social Sciences*) versión 13.0.

Como la combinación entre los 3 Estilos de Apego por los 6 Estilos de Amor, de entrada resultaba originar 18 posibles tipos de parejas, se procedió a hacer correlaciones entre los factores por escala, para ver si esto podría reducir las posibles combinaciones entre Estilos.

Finalmente y para cumplimiento del objetivo principal de esta investigación, se identificaron los Estilos de vinculación y de Amor por cada integrante de la unidad de análisis (individuos casados migrantes) y se formaron

parejas entre los sujetos estudiados, un individuo alto o bajo en un Estilo de Apego y/o de Amor con otro del sexo opuesto también alto o bajo en el mismo Estilo de Apego y/o de Amor (a las que se les llamó parejas simples) y con Estilos de Apego y Amor diferentes (las llamadas parejas compuestas). A partir de aquí, en los análisis que se describen a continuación, se habla de parejas y no de individuos, como la unidad de análisis para el presente estudio. Al mismo tiempo, cabe aclarar que como en ambas muestras se les aplicó la misma batería de instrumentos y para fines del presente artículo, se tomaron a todos los individuos evaluados como una sola muestra de estudio.

RESULTADOS:

Para poder hacer un manejo mejor entre los distintos Estilos de Apego y Amor. De las correlaciones entre los mismos, la tabla 1 nos permite ver la

fuerte, positiva y significativa correlación entre los Estilos de Apego Miedoso e Inseguro ($r = .689$, $p = .01$).

Por consiguiente, para la muestra estudiada los Estilos de Apego a dos:

El Estilo de Apego Inseguro-Miedoso se define como una ideología que se manifiesta en la relación de pareja bajo la actitud de intranquilidad, e incluso a veces de desesperación porque existe la incertidumbre del abandono, pérdida física o psicológica de la figura de Amor, por lo que piensa que el otro fácilmente puede herir sus sentimientos, rechazarlo, ofenderlo, ignorarlo, etc. De tal forma que expresa miedo en la manera como se vincula con su pareja, puede actuar con reserva y alejamiento al grado de involucrarse emocionalmente de manera superficial y buscar poca intimidad, por temor a salir lastimado como una forma de autoprotegerse.

El Apego Seguro se define como una ideología que se fundamenta en

Tabla 1. Correlaciones Producto-Momento de Pearson entre los 3 Estilos de Apego que componen el IEAP-A.

	MIEDOSO	SEGURO	INSEGURO
MIEDOSO	1.000	-.279*	.689*
SEGURO	-.279*	1.000	-.130*

Nota: * $p = .01$. La correlación que se resalta con negritas fue la más significativa en términos de fuerte e intensa.

una valoración positiva tanto de sí mismo como de la pareja, que se manifiesta bajo la actitud de tranquilidad, alegría, felicidad, de comunicación, gusto por interactuar e intimar con ella. Es capaz de conducirse en forma independiente, sin que sus decisiones dependan del otro miembro de la relación. Este individuo se percibe

satisfecho con el tipo de relación interpersonal que establece en términos emocionales.

De las correlaciones entre los Estilos de Amor, se observa una correlación alta, positiva y significativa tanto para el Estilo de Amor Erótico y Amistoso, como para el Estilo de Amor Lúdico y Maníaco (ver tabla 2).

Tabla 2.- Correlaciones Producto Momento de Pearson entre los 6 Estilos de Amor que componen el IEAM.

Estilos de Amor	AMISTOSO	ERÓTICO	AGÁPICO	MANIACO	LUDICO	PRAGMA
AMISTOSO	1.000	.637**	.434**	-.164**	-.079	.394**
ERÓTICO		1.000	.426**	-.002	-.077	.317**
AGÁPICO			1.000	.155**	.073	.206**
MANIACO				1.000	.520**	.115*
LUDICO					1.000	.168**

Nota: **p= .001, *p=.05, Pragma= Estilo de Amor Pragmático. Las correlaciones que se resaltan con negritas son las más altas en intensidad de unión entre variables.

De tal forma, que a partir de aquí se consideran sólo 4 Estilos de Amor:

El Estilo de Amor Erótico-Amistoso ($r=.637$, $p=.001$) es una ideología cuya expresión de Amor se fundamenta en alimentar día con día una profunda amistad con la pareja. De tal forma que este tipo de Amor, al igual que las “buenas amistades”, se llevan bien y se caracterizan porque en su relación existe entendimiento y

acuerdo mutuo en cuanto a compartir actividades y formas y lugares para convivir, jugar y divertirse. Lo que los lleva a expresar conductas eróticas, a buscar seducir a la pareja y llegar a la consumación sexual con ella.

El Estilo de Amor Maníaco-Lúdico ($r=.520$, $p=.001$) es una ideología que se fundamenta en ser demandante con la pareja y en celarla muy frecuentemente. Busca controlar y supervisar

su comportamiento. Siente desconfianza hacia lo que hace y dice su pareja. Por temor a quedarse solo (a) actúa en consecuencia y por consiguiente prefiere mostrar desinterés conyugal y no comprometerse abiertamente expresando sus sentimientos más profundos a través de buscar pasar el tiempo más con otras personas (sobre todo del sexo opuesto) que con su pareja. Además de los otros 2 Estilos que componen el modelo original de Lee (1977).

Mientras que el Estilo de Amor Pragmático se define como el Estilo que se expresa eligiendo cuidadosamente a la pareja. Para ello, se podría decir que hace una lista consciente y analítica de cualidades deseables en su pareja. Busca la compatibilidad no sólo física, sino de intereses, gustos, aficiones, religión y clase social, por mencionar algunas. Tiene una orientación muy práctica hacia la relación de pareja. El Estilo de Amor Agápico se define como el que se da a través de tomar la relación de pareja como una ocasión más para ayudar a alguien, se comporta generosa y altruista para con su pareja, pues piensa que el auto-sacrificio la hace mejor ser humano.

A partir de tales correlaciones, se procedió a subdividir a la muestra por sexo en alta o baja tendencia a manifestar cada Estilo en estudio. A través de un análisis de frecuencias por Estilos de Apego y utilizando la mediana (Md) como la medida de ten-

dencia central, se establecieron los cortes entre los puntajes obtenidos individualmente, para luego formar "tipos de parejas" simples y compuestas (como ya se describió en el apartado de procedimiento). En la Fig. 1 muestra gráficamente como es que se llegó a tales tipos de parejas.

Las llamadas parejas simples quedaron conformadas por un lado, en aquellas donde tanto él como ella tuvieran el mismo o diferente Estilo de Apego o de Amor por separado; por otro, aquellas donde ambos manifestarán misma combinación entre Estilo de Apego y Amor, al mismo tiempo. Las parejas compuestas, quedaron conformadas por aquellas combinaciones entre Estilos de Apego y Amor diferentes entre cónyuges.

De la distribución de Parejas Simples, la tabla 3 nos permite observar en todos los casos, las cuatro combinaciones resultantes alcanzan un promedio aceptable de comparación, de acuerdo con Nunnally (1981) éste debe ser un mínimo de 15 sujetos por celdilla, o bien, 15% con respecto al total de la muestra en estudio. Mismos que se sometieron a análisis de varianza.

Mientras que para la distribución de Parejas Compuestas, en la tabla 4 se pueden ver solo aquellos grupos con muestra aceptable para comparar por t de Student de muestras independientes.

De los análisis de varianza entre parejas simples por Estilos tanto de

Fig. 1. Modelo Secuencial por Combinación de Estilos de Vinculación para alcanzar la Satisfacción Marital.

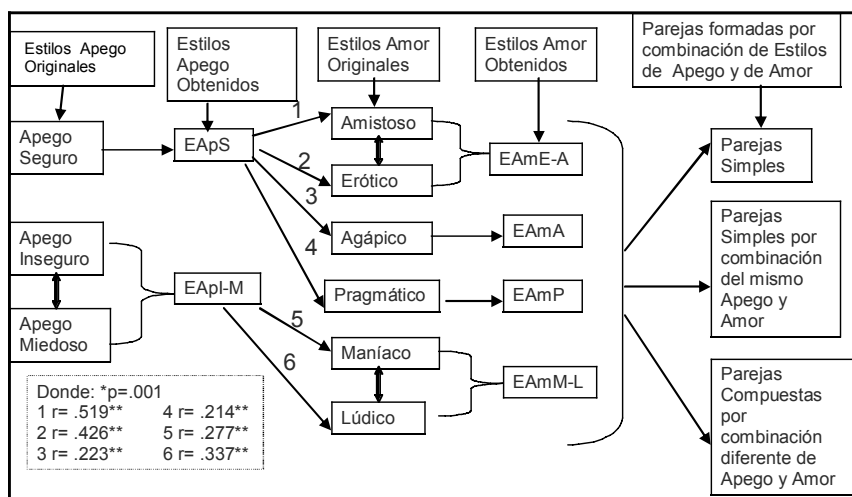


Tabla 3. Distribución de Parejas Simples, es decir aquellas conformadas por el mismo Estilo de Apego o de Amor.

M \ H	ApS		ApI-M		AmE-A	
	Bajo	Alto	Bajo	Alto	Bajo	Alto
Bajo	N= 78 (36.8%)	N= 30 (14.7%)	N= 67 (31.6%)	N= 40 (18.9%)	N= 72 (34%)	N= 34 (16%)
Alto	N=35 (15.9%)	N=69 (32.5%)	N=42 (19.8%)	N=63 (29.7%)	N=38 (17.9%)	N=68 (32.1%)
M \ H	AmA		AmP		AmM-L	
	Bajo	Alto	Bajo	Alto	Bajo	Alto
Bajo	N=72 (34%)	N=42 (19.8%)	N=75 (35.4%)	N=46 (21.7%)	N=73 (34.4%)	N=37 (17.5%)
Alto	N=43 (20.3%)	N=55 (25.9%)	N=40 (18.9%)	N=51 (24.1%)	N=41 (19.3%)	N=61 (28.8%)

Tabla 4. Distribución de parejas Compuestas por diferente Estilo de Apego y Amor.

ESTILOS		Amor Agápico y mismo Estilo de Apego		Amor Pragmático y mismo Estilo de Apego		Amor Maníaco-Lúdico y mismo Estilo de Apego	
		Bajo	Alto	Bajo	Alto	Bajo	Alto
Hombres	Mujeres						
Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso	Bajo	17 (17%)	33 (33%)	13 (13%)	38 (38%)	18 (21.2%)	26 (30.6%)
	Alto	31 (31%)	19 (19%)	36 (36%)	13 (13%)	19 (22.4%)	22 (25.9%)
Mujer con Estilo de Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso	Hombre con mismo Estilo de Amor pero Estilo de Apego Seguro			Hombre con Estilo de Amor Pragmático y mismo Estilo de Apego			
		Bajo	Alto	Bajo		Alto	
	Bajo	21 (47.7%)	5 (9%)	17 (21%)		29 (35.8%)	
	Alto	5 (9%)	15 (34.2)	26 (32.1%)		9 (11%)	
Mujer con Estilo de Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso	Hombre con Estilo de Amor Agápico y mismo Estilo de Apego			Hombre con Estilo de Amor Maníaco-Lúdico y mismo Estilo de Apego			
		Bajo	Alto	Bajo		Alto	
	Bajo	15 (18%)	26 (31.5%)	17 (27%)		16 (25.4%)	
	Alto	26 (32.7%)	15 (18%)	12 (19%)		18 (28.6%)	

Apego como de Amor, por separado y su tendencia a manifestar Satisfacción Marital, la tabla 5 permite ver que cuando ambos miembros de la pareja manifiestan alto Apego Seguro ($r=7.59$) o alto Amor Erótico-

Amistoso ($r=7.38$), ambos integrantes coinciden en interpretar su relación como satisfactoria, seguidos por aquellas parejas donde la mujer la que manifiesta dichos Estilos como altos y el hombre como bajos ($r=7.02$ y

$r=7.03$), después viceversa ($r= 6.87$ y $r= 6.81$) y finalmente, cuando ambos lo manifiestan como menos predominantes [$r=6.28$ y $r=6.48/ F(3/204)= 23.934$ $p= .000$ y $F(3/204)= 9.585$ $p=.000$, respectivamente]. Mientras que cuando ambos miembros de la pareja manifiestan bajo Apego Inseguro-Miedoso ($r=7.41$) o bajo Amor Maníaco-Lúdico ($r=7.38$), ambos integrantes coinciden

en interpretar su relación como satisfactoria, seguidos por aquellas parejas donde la mujer la que manifiesta dichos Estilos como altos y el hombre como bajos ($r=6.90$ y $r=7.10$), después viceversa ($r= 6.86$ y $r= 6.95$) y finalmente, cuando ambos lo manifiestan como altos ($r= 6.44$ y $r=6.24/ F(3/204)= 9.882$ y $F(3/204)= 15.503$ $p=.000$, respectivamente).

Tabla 5. Análisis de varianza entre Parejas Simples por Estilos de Apego y Estilos de Amor por separado, con respecto al nivel de Satisfacción Marital que expresan.

Estilo de Apego Seguro			Estilo de Apego Inseguro-Miedoso		Satisfacción Marital
Mujeres Hombres	Bajo	Alto	Bajo	Alto	
Bajo	6.28 (1.11) N=74	7.02 (.99) N=27	7.41 (.81) N=67	6.90 (.90) N=40	
Alto	6.87 (.86) N=38	7.59 (.67) N=69	6.86 (1.17) N=40	6.44 (1.12) N=61	
F(3/204)= 23.934 p=.000			F(3/204)=9.882 p=.000		
Amor Erótico-Amistoso			Amor Maníaco-Lúdico		Satisfacción Marital
Mujeres Hombres	Bajo	Alto	Bajo	Alto	
Bajo	6.48 (.91) N=72	7.03 (.93) N=33	7.38 (.69) N=72	7.10 (.87) N=36	
Alto	6.81 (1.02) N=37	7.38 (1.11) N=68	6.95 (.79) N=41	6.24 (1.35) N=59	
F(3/204)= 9.585 p=.000			F(3/204)=15.503 p=.000		

Nota: Los números fraccionarios corresponden a las medias experimentales y los números decimales que están dentro de paréntesis son desviaciones estándar.

De las t de Student que se realizaron para parejas simples con mismo Estilo de Apego y Amor, la tabla 6 muestra diferencias estadísticamente significativas tanto para el Amor al Estilo Erótico-Amistoso y Maníaco-Lúdico en combinación con el Apego Inseguro-Miedoso. Específicamente, cuando ellas manifiestan bajo Amor Erótico-Amistoso y ellos alto Apego Inseguro-Miedoso ($X = 7.75$) tiende a manifestarse mayor Satisfacción Marital dentro de la relación; seguidos por aquellas parejas conformadas a la inversa, ellas con ALTO Amor Erótico-Amistoso y ellos con bajo en Apego Inseguro-Miedoso ($X = 6.24$ / $t = -8.641$ $p = .000$). Contrariamente,

cuando ellas reportan bajo Estilo de Amor Maníaco-Lúdico y ellos bajo Estilo de Apego Inseguro-Miedoso, su Satisfacción Marital es mayor ($X = 7.62$) que a la que en comparación a la inversa ($X = 5.97$ / $t = -6.838$ $p = .000$), o viceversa, ellas manifiestan alto Amor Maníaco-Lúdico y ellos alto Apego Inseguro-Miedoso (6.30 / $t = -8.653$ $p = .000$).

Mientras que el Estilo de Apego Seguro, sólo fue significativo para aquellas parejas donde ambos integrantes manifiestan alto Apego de este tipo y ellas, alto Estilo de Amor Erótico-Amistoso, por lo que su Satisfacción Marital se ve favorecida ($X = 7.72$ / $t = -8.653$ $p = .000$).

Tabla 6. Diferencias por t de Student para Parejas Simples con mismo Estilo de Apego y Amor con respecto a la Satisfacción Marital.

Estilo de Apego Inseguro-Miedoso	Estilo de Amor Erótico-Amistoso			Estilo de Amor Maníaco-Lúdico	
	Mujeres Hombres	Bajo	Alto	Bajo	Alto
	Bajo		6.24 (.82)	7.62 (.57)	
	Alto	7.75 (.61)			5.97 (1.20)
Estilo de Apego Seguro	t= 8.641 p=.000			t= 6.838p=.000	
	Estilo de Amor Erótico-Amistoso				
	Bajo	6.30 (.90)			
	Alto		7.72 (.69)		
	t= 8.653 p=.000				

Nota: Los números fraccionarios corresponden a las medias experimentales y los números decimales que están dentro de paréntesis son desviaciones estándar.

Para las Parejas Compuestas por diferente Estilo de Apego y Amor, la tabla 7 muestra 3 tipos de parejas en las que se observa tendencia hacia la Satisfacción Marital. La primera se da cuando ellas manifiestan bajo Amor Agápico y Apego Inseguro-Miedoso en combinación con hombres altos en Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso ($X = 7.76/ t=-18.943$ $p=.000$). La segunda, se da cuando

ellas manifiestan alto Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso en combinación con hombres altos en Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso ($X = 7.51/ t=-2.580$ $p=.017$). la tercera, se da cuando ellas manifiestan bajo Amor pragmático y Apego Inseguro-Miedoso en combinación con hombres altos en Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso ($X = 7.52/ t=-5.348$ $p=.000$).

Tabla 7. Diferencias por Análisis de varianza y t de Student para Parejas Compuestas por distinto Estilo de Apego y Amor con respecto a la Satisfacción Marital.

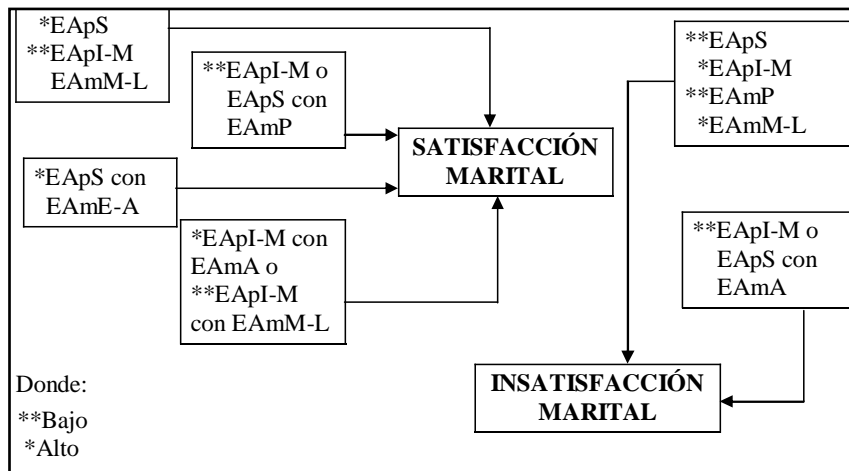
Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso	Amor Agápico y Apego Inseguro-Miedoso				
	Mujeres	Bajo	Alto		
	Hombres				
	Bajo		6.32 (.90)		
	Alto	7.76 (.92)			
Hombres y Mujeres con Amor Erótico-Amistoso y Apego Inseguro-Miedoso	F= (2/78) 18.943 p=.000				
	Hombres con Estilo de Amor Erótico-Amistoso y Apego Seguro			Mujeres con Amor Pragmático y Apego Inseguro-Miedoso	
	Bajo	6.75 (.84)			6.42 (.82)
	Alto		7.51 (.69)	7.52 (.87)	
	t= 2.580 p=.017			t= 5.348 p=.000	

Nota: Los números fraccionarios corresponden a las medias experimentales y los números decimales que están dentro de paréntesis son desviaciones estándar

Finalmente, en forma de resumen, la Fig. 2 plantea cuáles son las Parejas Simples y Compuestas que favorecen vs desfavorecen la Satisfacción Marital. En el primer caso, aquellas con Apego Seguro alto, o bien, con Apego Inseguro-Miedoso o Amor Maníaco-Lúdico por separado, son las parejas que lo favorecen. De las combinaciones, quienes manifiestan bajo Apego Inseguro-Miedoso o Seguro en combinación con Amor Pragmático, alto Apego Seguro en combinación con Amor Erótico-Amistoso y finalmente, la tercera se refiere a la pareja

conformada por alto Apego Inseguro-Miedoso en combinación con Amor Agápico o bajo en Apego Inseguro-Miedoso en combinación con Amor Maníaco-Lúdico. En el caso contrario, los Estilos que la desfavorecen son: bajo Estilo de Apego Seguro, bajo Amor Pragmático, alto Estilo de Apego Inseguro-Miedoso y alto Amor Maníaco-Lúdico. Con respecto a combinaciones, cuando ésta se da porque sus integrantes manifiestan bajo Estilo de Apego Inseguro-Miedoso o Seguro en combinación con un Amor Agápico.

Fig. 2. Modelo de Combinaciones Simples y Compuestas entre Estilos de Apego y Amor con mayor tendencia a provocar en una Relación de Pareja Satisfacción vs. Insatisfacción Marital.



Nota: EApS=Estilo de Apego Seguro; EApI-M=Estilo de Apego Inseguro-Miedoso; EAmE-A=Estilo de Amor Erótico-Amistoso; EAmA= Estilo de Amor Agápico; EAmP=Estilo de Amor Pragmático; EAmM-L=Estilo de Amor Maníaco-Lúdico.

DISCUSIÓN

Los datos del presente estudio permiten ver como nuevamente ambos Modelos Teóricos, el de Estilos de Apego de Bowlby (1969) y el de Amor de Lee (1977) se presentaron con su variedad de Estilos en la muestra de migrantes mexicanos estudiada.

El hecho que los distintos Estilos de este estudio, se hayan agrupado de manera diferente a lo reportado en estudios con parejas no migrantes (Ojeda, 1998, 2003; Remschar, 1998) infiere que efectivamente la familia es una identidad particular (Tordjman, 1981), en constante construcción de su realidad e integración conyugal (Charón, 1992; Santa-Maria, 2004); al mismo tiempo, es una mezcla de influencia tanto interna como externa (Díaz-Loving, Ruiz, Cárdenas, et al., 1994; Sánchez de la Barquera Vera, 1994). Aunque, paradójicamente, tales correlaciones, tanto para los Estilos de Apego como de Amor, por separado, se dieron en función de asociar el Estilo de Apego Inseguro con el Miedoso, ambos con características socialmente vistas como negativas; el Amor Amistoso con el Erótico y, el Amor Maníaco con el Lúdico, tal como se han reportado en otros estudios (Cutrona et al., 1997; Feeney & Noller, 1990; Hendrick, C. & Hendrick, S., 1986; McCarthy, 1999; Remschar, 1998; Von Dras & Siegler, 1997).

El procedimiento para formar parejas “simples” y “compuestas” se basó en el supuesto teórico que sostiene que para que una pareja funcione debe de haber tanto aspectos similares (Byrne 1971; Feeney & Noller, 1990; Sternberg, 1990) y/o complementarios (Feeney, Noller & Callan, 1994; Kodak & Hazan, 1991; Senchak & Leonard, 1992). En este estudio, se observaron ambos tipos, dentro del análisis de parejas compuestas, pues se observaron combinaciones donde ambos Estilos, el de Apego y Amor eran con similares características positivas vs. negativas, es decir, la tendencia o el patrón de comportamiento que marco una Satisfacción Marital fue, precisamente, lo dicho ya en la literatura, las características positivas en una relación conllevan a fomentar otras características positivas, o bien, a incrementar de las ya existentes, su intensidad, presencia y demostración (Hendrick, C. & Hendrick, S., 1986; Feeney, 1999; Canary & Cupach, 1988; Feeney, Soller & Callan, 1994; Levy & Davis, 1988; McCarthy, 1999; Osgarby & Halford, 1996; Rivera & Díaz-Loving, 1996). En particular, en este estudio, se observó que los Estilos Amistoso, Erótico y Pragmático, correlacionaron positivamente con la Satisfacción Marital, tal como lo observaron Beltrán, et al., (2000). Mientras que la presencia de características negativas como: la ansiedad,

la tristeza, el ataque, la evitación, la crítica, la culpa, la manipulación, el ser demandante, inseguro, quejumbroso, inseguro, llorón (a), autoritario... la desfavorecen (p. e.: Díaz-Loving, Ruiz, Ramos, et al., 1994; Feeney, 1999; Feeney, Noller & Callan, 1994). Mismas, que se asocian con los Estilos Inseguro-Miedoso, Maníaco-Lúdico y Agápico.

Con objeto de dar respuesta a la pregunta de investigación, se concluye que no importa quien de los dos integrantes de la pareja manifieste como predominante el Apego Seguro, sus características de comprometerse, intimidar en la relación, compenetrarse e interactuar con el otro, favorece una relación satisfactoria, pues se le asocia con más características positivas que alimenta una relación interpersonal. Dentro de los Estilos de Amor, el Estilo Pragmático y el Amistoso-Erótico, son los que en su mayor proporción favorecen la Satisfacción

Marital, ya que son personas que, en el primer caso, dedican tiempo a planear la relación y buscar la compatibilidad entre sus miembros; en el segundo caso, buscar la constante interacción, hay diversión y planeación de actividades juntos, compromiso, respeto, comunicación, cercanía, amistad, e incluso, consumación sexual, coquetería, erotismo, placer. Contrariamente, cuando hay alta dependencia, poco compromiso, mucha incertidumbre hacia la relación, sensación de intranquilidad y ansiedad (bajo Estilo de Apego Seguro/alto Apego Inseguro-Miedoso), poca planeación y poca entrega para establecer una relación, formalmente hablando (bajo Amor Pragmático) y poca entrega hacia la relación y un mantenimiento de la relación marital, solo por miedo a la soledad (alto Amor Maníaco-Lúdico) o en función de sacrificarte por el bienestar e interés en la pareja (alto Amor Agápico).

REFERENCIAS

- Bartholomew, K. & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Separation, Anxiety and Anger*. Nueva York: Basic Books.
- Brizuela, D. V. & Ojeda, G. A. (2001, agosto). *Construcción y validación del instrumento de apoyo para parejas*. Ponencia presentada en el XXVIII Congreso Interamericano de Psicología de Santiago de Chile.
- Byrne, D. (1971). *The Attraction Paradigm*. Nueva York: Academic Press.
- Caldwell, M. y Peplau, L. (1982). Sex differences in same-sex friendship. *Sex Roles*, 8, 721-732.

- Canary, E. J. & Cupach, W. R. (1988). Relational and episodic characteristics associated with conflict tactics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 305-325.
- Cañetas, E. (2000). *Desarrollo y Validación del Instrumento Multifactorial de Satisfacción Marital*. Tesis de Licenciatura no publicada, Universidad nacional Autónoma de México (UNAM), México, D.F.
- Carnelley, K. B. & Janoff-Bulman, R. (1992). Optimism about love relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 9, 5-20.
- Carnelley, K. B., Pietromonaco, P. R. & Jaffe, K. (1994). Depression, working models of others and relationship functioning. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 127-140.
- Collins, N. L. & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models and relationships quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663.
- Cutrona C., Hessling R. & Suhr J. (1997). The influence husband and wife personality on marital social support interactions. *Personal Relationships*, Vol. 4 (4), December, 379-394. Cambridge: University Press.
- Díaz-Guerrero, R. (1986). *El Ecosistema Socio-Cultural y la Calidad de Vida*. México: Trillas.
- Díaz-Loving, R., Rivera, A. S. & Sánchez, A. R. (1994). Género y Pareja. *Revista de Psicología Contemporánea*, 1 (2), 4-15.
- Díaz-Loving, R., Ruiz, B. P., Cárdenas, R. M., Alvarado, H. V. y Reyes, R. D. (1994). Masculinidad-Femenidad y Satisfacción Marital: Correlaciones e implicaciones. *La Psicología Social en México*, V, 138-14.
- Feeney, J. (1999). Adult romantic attachment and couple relationships. In J. Cassidy & P. R. Shaver (eds.). *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications*. Nueva York: Guilford Press, 355-377.
- Feeney, J. & Noller, P. (1990). Attachment Style as a Predictor of Adult Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (2), 281-291.
- Feeney, J., Noller, P. & Callan, V. J. (1994). Attachment style, communication and satisfaction in the early years of marriage. *Advances in personal relationships*, 5, 269-308.
- Feeney, J., Noller, P. & Roberts, N. (1998). Emotion in close relationships. In P. A. Andersen & L. K. Guerrero (Eds.). *Handbook of communication and emotion: Researches, theory, applications and contexts*. San Diego, CA: Academic Press, 473-505.
- Flores, G. M., Díaz-Loving, R. y Rivera, A. S. (2002). Estilos de Poder y Conductas en la Relación de Pareja. *La Psicología Social en México*, IX, 726-732.

- Flores, G. M., Díaz-Loving, R. y Rivera, A. S. (2003, julio). *Validación Psicométrica del Inventario de Negociación del Conflicto en Parejas de una Subcultura Tradicional*. Ponencia presentada en el IV Congreso Iberoamericano de Diagnóstico y Evaluación Psicológica de Lima, Perú.
- Fuller, T. & Finchman, F. (1995). Attachment style in married couples: Relation to current marital functioning, stability over time and method of assessment. *Personal Relationships*, 2, 17-34.
- Góngora, E. & Reyes, I. (1998). El enfrentamiento a los problemas en jóvenes adultos yucatecos. *La Psicología Social en México*, 7, 18-24.
- Hazan, C & Shaver, P. (1987). Conceptualizing romantic love as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.
- Hendrick, C. y Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 392-402.
- Kirkpatrick, L. & Hazan, C. (1994). Attachment styles and close relationships: A four-year prospective study. *Personal Relationships*, 1, 123-142.
- Kobak, R. & Hazan, C. (1991). Attachment in marriage: Effects of security and accuracy of working models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 861-869.
- Lee, J. (1977). A typology of styles of loving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3, 173-182.
- Levy, M. B. & Davis, K. E. (1988). Lovestyles and attachment styles compared: Their relations to catch other and to various relationship characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 439-471.
- McCarthy, G. (1999). Attachment style and adult love relationships and friendships: A study of a group of women at risk of experiencing relationship difficulties. *British Journal of Medical Psychology*, 72, 305-321.
- Nina, E. R. (1991). *Comunicación Marital y Estilos de Comunicación: Construcción y validación*. Tesis de Doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México, D. F.
- Nunnally, J. (1981). *Teoría Psicométrica*. México: Trillas.
- Ojeda, G. A. (1998). La pareja: Apego y Amor. Tesis de Maestría, no publicada, UNAM. México, D. F.
- Ojeda, G. A. (2003). *Consecuencias de los Estilos de Apego en la Pareja: Prediciendo la Satisfacción Marital*. Tesis de Doctorado, no publicada. Facultad de Psicología, UNAM, México, D. F.
- Osgarby, S. M. & Halford, W. K. (1996). *Being positive does matter: Behavior, cognition, affect and physiology of couples during problem solving and positive reminiscence discussions*. Manuscript in preparation, Psychiatry Department, University of Queensland.

- Remshard, R. (1998). *Adult Attachment Styles, Love Styles, Sexual Attitudes and Sexual Behaviors of College Students*. A Dissertation Submitted to the Temple University Graduate Board.
- Rocha, S. T. (2004). *Socialización, Cultura e identidad de Género*. Tesis de Doctorado. Universidad Nacional Autónoma de México
- Sánchez de la Barquera Vera, L. B. (1997). *La migración laboral e Indocumentada Mexicana a los Estados Unidos*. Tesis de Licenciatura. Universidad Iberoamericana, México, D. F.
- Santa-Maria, M. L. (2004). *Posttraumatic stress among latin american immigrants: implication of family separations and disruption of attachments*. Dissertation submitted to the Department of Family and Child Sciences. Florida State University.
- Senchak, M. & Leonard, K. E. (1992). Attachment styles and marital adjustment among. Nuevalywed couples. *Journal of Social and Personality Relationships*, 9, 51-64.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of Attachment Styles on Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, No. 5. 971-980.
- Sternberg, R. (1990). Comienzos, etapas intermedias y finales: el curso de una relación. *El triángulo del Amor*, 184-191.
- Tordjman, G. (1981) *La pareja: realidades, problemas y perspectivas de la vida en común*. Grijalbo: México.
- Tzeng, O. (1992). *Theories of Love Development, Maintenance, and Dissolution: Octagonal Cycle and Differential Perspectives*. Praeger. Nueva York. Westport, Connecticut London.
- Vangelistic, A. & Daly, J. (1997). Gender differences in standards for romantic relationships. *Personal Relationships*, 4, 203-219.
- Von Dras, D., & Siegler, J. (1997). Stability in extraversion and aspects of social support at midlife. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 233-241