

## **Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN)**

### **Development of the Multidimensional Infidelity Questionnaire**

ANGÉLICA ROMERO PALENCIA<sup>1</sup>, SOFÍA RIVERA ARAGÓN<sup>2</sup>,  
ROLANDO DÍAZ LOVING<sup>3</sup>

#### **RESUMEN**

La infidelidad es un fenómeno que ocurre en gran parte de la población universal, sea o no descubierta (Fisher, 1992). Dado su impacto en las relaciones tradicionales de pareja, es necesario tener una escala que mida esta variable en sus principales dimensiones. Por tanto, el objetivo del presente estudio fue construir un Inventario Multidimensional, capaz de medir diferentes dimensiones de la Infidelidad. Para obtener el análisis psicométrico del Inventario se recurrió a una muestra de 1200 participantes voluntarios, 600 hombres y 600 mujeres heterosexuales con pareja. El Inventario quedó constituido por 4 subescalas tipo likert: La Subescala de Conducta Infiel. La subescala de Motivos de Infidelidad. La Subescala de Concepto Infidelidad y La Subescala de Consecuencias de Infidelidad. Todas ellas válidas y confiables. De esta forma, se logró integrar en un solo instrumento dimensiones medidas anteriormente de una forma cualitativa, con dimensiones evaluadas cuantitativamente.

**Palabras clave:** infidelidad. Inventario. Pareja.

---

1. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. Av. Universidad # 3004. Facultad de Psicología, UNAM, Cubículo # 19 Piso 1 Edificio "D" C. P. 04510, México, D. F. E-mail: angelica\_romeropalencia@yahoo.com.mx

2. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México

3. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México

## ABSTRACT

Sexual and emotional infidelity, open and covert, occur on a daily basis around the world (Fisher, 1992). Given its effects on traditional monogamous couple relationships, it becomes interesting and necessary to measure its different dimensions in a valid and reliable form. Constructed on the grounds of theoretical, empirical and exploratory findings, the likert type scales were applied to 600 males and 600 females, with a current couple, from the Mexico City area. Psychometric analysis reveals 4 robust subscales: Unfaithful behavior; motives for infidelity; consequences of infidelity and the concept of infidelity. Factor weights, consistency indices, and descriptive characteristics of each sub scale are presented allowing for an integral quantitative measure of the phenomenon.

**Key words:** Infidelity. Measurement. Couples

## INTRODUCCIÓN

### Cultura e Infidelidad

Las relaciones extradiádicas son un fenómeno universal. Se estima que alrededor del mundo, cerca del 50% de las personas han estado involucradas en una relación extradiádica en algún momento de su vida (Fisher, 1992). Las relaciones extradiádicas pueden ser permitidas o prohibidas, y pueden ser o no consideradas como infidelidad, dependiendo del grupo en que se sitúen dado que las tradiciones socio-culturales inciden en la definición y la actitud de las personas respecto a la infidelidad (Fisher, 1992). Esto es, lo que diferencia a una relación extradiádica, como los swingers o los matrimonios abiertos que contienen un acuerdo explícito entre los miembros de la pareja (Buunk y Van

Driel, 1989) o incluso del grupo social (Ford y Beach, 1951) de un acto de infidelidad, es que esta última, implica la violación o trasgresión a un pacto implícito o explícito de exclusividad en la pareja (Pittman, 1989).

La infidelidad repercute dentro de las relaciones de pareja y es determinada como la primera causa de divorcio a nivel mundial (Buss, Larsen, Westen y Semmelroth, 1992; Pittman, 1994). No obstante, se sabe también que existen diferencias culturales al respecto de las conductas consideradas como infidelidad que pueden influir en su estudio (Bullough, 1976; Fisher, 1992; Ford y Beach, 1951).

El concepto infidelidad así como los motivos que llevan a ella, han sido construidos por cada cultura y se han mantenido de generación en generación, pues, la infidelidad es resultante de una serie de regulaciones que cada

cultura ha creado y ha ido transformando a lo largo del tiempo (Hunt, 1959).

### **Concepto de infidelidad**

Para Afifi, Falato y Weiner (2001) la infidelidad es conceptualizada como la conducta romántica y sexual que se da fuera de una relación convenida de pareja entre miembros casados o no y que cohabitan o no, y quienes tienen una expectativa de mantener una relación formal con exclusividad sexual en sus relaciones iniciales.

Williamson (1977) por su parte, define la infidelidad como el hecho de engañar al cónyuge, violando una cláusula del contrato inicial, pues la infidelidad tiene que ver con el sentido de propiedad que varía según la cultura.

Así mismo, centrándose en la esfera occidental, en la mayoría de las sociedades actuales el adulterio no necesariamente indica coito, la infidelidad puede ser percibida como un apego excesivo hacia otra persona, actividades sexuales con otra persona sin llegar al coito, o enamoramiento (Fisher, 1992).

### **Tipos de infidelidad**

De manera general, la literatura plantea dos tipos característicos de infidelidad. La infidelidad sexual (coito) y la infidelidad emocional (enamoramiento) (Buss y Shakelford,

1997; Wiederman y Allgeier, 1993). La infidelidad sexual refiere a actividad sexual con alguien más además de la pareja estable (Shakelford, LeBlanc y Drass, 2000). La infidelidad emocional ocurre cuando uno de los miembros de la pareja centra sus fuentes de amor romántico, tales como tiempo y atención en alguien más (Shakelford, et al., 2000). No obstante existen ligeras discrepancias a este respecto. Algunos autores consideran infidelidad el involucramiento sexual, con o sin involucramiento emocional (Afifi, et al., 2001; Atwood y Seifer, 1997) mientras que otros consideran que el acto de infidelidad se centra en la transgresión a la exclusividad y el engaño y los secretos, más que en el aspecto sexual (Brown, 1991; Pittman; 1989; Williamson, 1977).

### **Motivos de Infidelidad**

En general, la insatisfacción junto con la calidad del matrimonio están asociados con una actitud positiva hacia el sexo extramarital, particularmente entre las mujeres (Spanier y Margolis, 1983; Wiggins y Lederer, 1984). Las relaciones extradiádicas usualmente tienen recompensas potencialmente altas y pueden al menos de manera temporal sobrepasar la relación primaria en términos de excitación sexual, crecimiento personal, auto-descubrimiento, y comunicación (Buunk y Dijkstra, 2000).

No obstante, la insatisfacción no es el único factor que puede colaborar al inicio de una relación de infidelidad. Glass y Wright (1992) identificaron cuatro tipos de justificación para las relaciones sexuales extramaritales: La variedad sexual (experimentación sexual, excitación sexual, novedad, cambio), la intimidad emocional (retroalimentación intelectual, compañía, autoestima, respeto), la motivación extrínseca (Avance profesional, por ejemplo) y el amor (recibir amor, enamorarse). Pick, Díaz Loving y Andrade (1988) encontraron que entre más tiempo ha pasado una persona dentro de una relación se incrementa la posibilidad de pensar que la pareja haya sido infiel, y que en el caso de los hombres, realmente lo hayan sido; tanto hombres como mujeres manifiestan que recurren a las relaciones extramaritales debido a una insatisfacción conyugal, en el caso de las mujeres principalmente por falta de amor y armonía y para satisfacer una necesidad afectiva, en el caso de los hombres por problemas de índole sexual (Wolfe, 1982; Thompson, 1983; Scarf, 1987; Rivera, 1992; Bonilla, 1993).

Estos autores (Pick et. al, 1988) mencionan que, los celos son factores íntimamente relacionados con la aparición de este fenómeno, entre menos comprensión exista, habrá mayor probabilidad de que se presente la infidelidad; asimismo, la forma de expresar el afecto, la frecuencia y la satisfac-

ción del sexo intensifican y/o aceleran los procesos psicológicos que llevan a involucrarse en una relación extramarital (Perlman y Abramson, 1982). Incluso, factores biológicos y evolutivos pueden estar involucrados en la aparición de este fenómeno. Por un lado el efecto Coolidge: preferencia de estímulos sexuales novedosos, y pérdida progresiva de interés por los estímulos sexuales repetitivos - la pareja (Fisher, 1992 y Buss y Schmitt, 1993) y por otro lado, ese declinar pasional y la consiguiente transformación hacia un amor compañero, suele conllevar también el aumento de la atracción hacia otras personas, frecuentemente unida a deseos de promiscuidad sexual (Yela, 2002).

Así pues se observan dos factores sobresalientes que coadyuvan a la aparición de la infidelidad. Por una parte, la insatisfacción percibida dentro de la relación de pareja primaria, que puede motivar la búsqueda de una nueva relación colateral. Por otra parte la búsqueda de novedad y variedad sexual, que se puede presentar de manera independiente a los sentimientos y la satisfacción que se tengan dentro de la relación establecida.

### **Consecuencias de la Infidelidad**

Tradicionalmente la infidelidad ha sido considerada como una de las trasgresiones más importantes dentro de la relación de pareja (Widmer, Treas y Newcomb, 1998; Amato y

Rogers, 1997). Casi el 50% de los clientes que acuden a terapia marital y familiar buscan ayuda concerniente a actividades de sexo extramarital en uno o ambos miembros de la pareja (Humphrey, 1986) y es considerada como la primer causa de divorcio a nivel mundial (Fisher, 1992). Aún así Wolfe (1982) y Hunt (1969) encontraron que las personas, que han tenido amoríos, es decir, aquellos que han sido ejecutores de infidelidad generalmente tienen sentimientos positivos acerca de dichas relaciones. Incluso algunos autores plantean la infidelidad como una forma de sobrevivencia o incluso de revaloración ante los problemas maritales (Williamson, 1977; Brown, 1991; Zumaya, 1994).

Después del descubrimiento de la infidelidad, el miembro traicionado fácilmente siente un derroche de emociones desagradables, incluyendo la depresión, el enojo, el auto-reproche y los celos (Buss, 2000; Buss, et al., 1992; Buunk, 1995; Lawson, 1988; Shakelford, et al., 2000). Spanier y Margolis (1983) encontraron que mientras cerca del 40% de una muestra de 205 divorcios estuvieron involucrados en un amorío extramarital; la mayoría de los participantes sintieron que sus amoríos fueron una consecuencia, más que una causa de sus problemas maritales.

No todas las parejas, sin embargo, terminan su relación después de descubrir una infidelidad (Lawson, 1988). Algunas parejas entran a tera-

pia en un intento por descubrir la raíz del problema y rescatar el matrimonio (Pittman, 1989). Algunos investigan los detalles acerca del amorío para determinar de manera más precisa la naturaleza de la amenaza y la duración así como otros particulares del involucramiento (Olson, Russell, Higgins-Kessler y Miller, 2002). Algunos otros terminan perdonando a su pareja (Shakelford, Buss y Bennett, 2002; Couch, Jones y Moore, 1999; Gordon y Baucom, 1998; Shakelford, et al., 2002). Harmatz y Novac, (1983), incluso mencionan que un amorío puede coadyuvar a una re-evaluación y un eventual incremento en el compromiso hacia el matrimonio, trabajando duro para tratar de reconstruir la relación más que continuar fantaseando acerca de la irreal y mágica salvación que viene de fuera.

De esta forma se observa que las consecuencias de la infidelidad pueden ser variadas, cambiando de un individuo a otro. Se pueden detectar dos grandes polos de las consecuencias percibidas a partir de un acto de infidelidad: Un polo negativo, donde la infidelidad promueve un mayor conflicto en la relación, pudiendo llegar a la disolución del vínculo o incluso a la violencia. Y un polo positivo donde la infidelidad puede colaborar a sostener o mejorar una relación deteriorada e incluso puede facilitar la revaloración de la pareja y la reconstrucción del lazo. Sin embargo, la percepción positiva o negativa de estas

consecuencias, puede estar influida por múltiples factores tales como: el motivo de la infidelidad, si esta fue emocional, sexual o una combinación de ambas, la connotación que el individuo le atribuya de antemano al acto de infidelidad, el contexto bajo el cual se presente la infidelidad y la percepción del individuo que varía dependiendo de si fue el ejecutor de la infidelidad o el receptor de la infidelidad.

#### **Medición de la Infidelidad.**

Los resultados descritos en los párrafos anteriores son resultado del estudio del fenómeno de la infidelidad dentro del contexto occidental. Dentro de los instrumentos cuantitativos creados y utilizados recientemente para medir alguna dimensión de la infidelidad se encuentran:

La Escala de Actitudes Hacia la Exclusividad Marital (*Attitudes Toward Marital Exclusivity Scale*) creada por Weis y Fenton (1987). Este instrumento consta de 7 reactivos tipo Likert con 5 opciones de respuesta designados, que evalúa las percepciones hacia la aceptación de relaciones extramaritales tanto sexuales como no sexuales con miembros del sexo opuesto. La escala cuenta con un alpha total de .88.

El cuestionario desarrollado por Roscoe, Cavanaugh y Kennedy (1988). Este cuestionario consta de tres preguntas abiertas basadas en la revisión literaria de los autores para

detectar en 258 estudiantes universitarios el significado de la infidelidad. Mediante un análisis de contenido Roscoe et al., obtuvieron categorías generales acerca de las conductas consideradas como infidelidad, las razones para la infidelidad y las consecuencias de la infidelidad.

Glass y Wright (1992) crearon el Cuestionario de Razones para el Involucramiento Extramarital (*Justifications for Extramarital Involvement Questionnaire JEIQ*). Instrumento de 17 reactivos tipo likert, de 4 opciones de respuesta que van de “completamente justificado” a “completamente injustificado”. Este instrumento obtuvo su validez mediante un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal que arrojó 4 factores que explicaron el 74% de la varianza. El primer factor llamado dimensión sexual incluyó 4 reactivos referentes a la búsqueda de novedad sexual. El segundo factor denominado intimidad emocional constó de 5 reactivos relacionados con la búsqueda de una intimidad emocional no encontrada en la relación primaria. El tercer factor denominado motivación extrínseca constó de 2 reactivos relacionados con la venganza y la convenciencia. El cuarto factor también constó de 2 reactivos referentes al enamorarse de una nueva pareja como justificación para la infidelidad. No se reportó la consistencia interna del instrumento.

Buss, et al., (1992) crearon un cuestionario de elección forzada para

indicar que tipo de infidelidad pondría a los individuos menos celosos. En este cuestionario el participante es instruido para que elija la viñeta que le provocaría menos celos:

Viñeta a. Imagina a tu pareja formando un lazo emocional profundo con otra persona.

Viñeta b. Imagina a tu pareja disfrutando de una relación sexual apasionada con otra persona.

Buss y Shackelford (1997) utilizaron el instrumento de *Eventos con Otros* para medir la susceptibilidad a seis tipos de infidelidad en una escala de 11 puntos de respuesta que iban del 0% al 100%. Los tipos de infidelidad abarcaban: coquetear, besar apasionadamente, salir en una cita romántica, pasar una noche con otra persona, tener un breve amorío, tener un amorío serio. Con una consistencia interna de .89.

Cann, Magnum y Wells (2001) modificaron para su investigación el cuestionario de Buss et al., (1992) cambiando la elección forzada por una escala de 9 puntos de respuesta que va de “no me preocupa en absoluto” a “es extremadamente preocupante” y modificando en la segunda viñeta el término “disfrutando” por la palabra “teniendo” es decir: Imagina a tu pareja teniendo una relación sexual apasionada con otra persona. No reportaron análisis psicométrico.

Banfield y McCabe (2001) crearon un instrumento para medir las intenciones para cometer una infidelidad sexual o emocional. En una escala tipo

Likert de 7 puntos de respuesta en la que los participantes reportaban su grado de acuerdo para llevar a cabo alguna de las seis conductas siguientes: amistad casual, relación profunda de amor, besos, abrazos y caricias, intimidad sexual sin relación sexual, relación sexual completa. El alpha fue de .89.

Yeniceri y Kökdemir (2006) desarrollaron el cuestionario de infidelidad (*Infidelity Questionnaire*) consistente en 24 reactivos tipo likert con 5 opciones de respuesta que van de “nada importante” a “muy importante” para medir las posibles razones por las que un hombre o una mujer serían infieles. Consta de seis factores que explican el 45.11% de la varianza. El primer factor llamado legitimidad consta de 4 reactivos y tuvo una consistencia interna de .83. En este factor la infidelidad es resultado del desinterés del compañero(a). El segundo factor denominado seducción consta de cuatro reactivos y tuvo una consistencia interna de .80. Aquí la infidelidad se ve como un acto de seducción a la ligera. El tercer factor nombrado normalización consta de 4 reactivos con una consistencia interna de .74. Este factor plantea la infidelidad como parte de la naturaleza humana. El cuarto factor llamado Sexualidad consta de 4 reactivos y obtuvo una consistencia interna de .84. Propone que la infidelidad como derivada de la insatisfacción sexual del individuo. El quinto factor designado antecedentes sociales contó con 4 factores y una

consistencia interna de .73. Plantea la infidelidad como un escape ante restricciones sociales que no están bajo el control del individuo. El último factor nombrado búsqueda de sensaciones constó de 4 reactivos y tuvo una consistencia interna de .83. Este factor plantea la infidelidad como una alternativa para la búsqueda de nuevas sensaciones para alejar el aburrimiento.

Se encuentra, entonces que los instrumentos centrados en motivos (JEIQ; Roscoe et al., 1988; INFQ) tienen en común el considerar la sexualidad y la búsqueda de intimidad emocional, y la insatisfacción, como motivos de infidelidad. Sin embargo también manifiestan algunas discrepancias: el JEIQ y el cuestionario realizado por Roscoe et al., no contemplan aspectos tales como que la infidelidad puede presentarse como un instinto natural, mientras que el INFQ y el cuestionario de Roscoe et al., no contemplan el enamorarse de una nueva pareja como motivo para la infidelidad. Todos plantean factores extrínsecos, pero estos son diferentes: el JEIQ habla de venganza y conveniencia profesional y el INFQ plantea los matrimonios arreglados o las culturas conservadoras, y el cuestionario de Roscoe et al., plantea la distancia, y la venganza como motivos para ser infiel.

Las escalas que miden conducta son muy similares y prácticamente contemplan el trabajo de Banfield et al (2001), Buss et al., (1992) y de

Roscoe et al (1988) con ligeras variaciones. Contemplan como infidelidad aspectos como salir con otra persona (amistad) besar y acariciar a otro/a, enamorarse de otro/a y tener relaciones sexuales con otro/a. Banfield et al., y Buss et al., plantean además el coquetear y el tener un breve amorío como infidelidad, mientras que Roscoe et al., dan un mayor énfasis a los secretos, el engaño y la trasgresión a la confianza de la pareja.

Con respecto al estudio de las consecuencias de infidelidad, se encuentra que el único trabajo que aporta datos empíricos es el de Roscoe et al (1988) detectando como consecuencias de la infidelidad: terminar la relación, confrontar a la pareja, discutir el problema, vengarse, trabajar en la relación y perdonar.

En población mexicana únicamente se encuentran dos instrumentos relacionados con la medición de la infidelidad.

Bonilla (1993) creó la escala de *Actitud de la Población Mexicana ante la Infidelidad y la Persona Infiel*. La escala consta 30 reactivos en diferencial semántico de 5 puntos divididos en tres factores que se refieren a la actitud hacia la persona infiel explicando el 54% de la varianza y 2 factores que se refieren a la actitud hacia la infidelidad y explican el 60 % de la varianza. El Primer Factor referente a la persona infiel, es el Factor social que consta de 6 reactivos, con un alpha de .82. El segundo Factor Personal, que consta



de 6 reactivos, con un alpha de .81. El tercer Factor nombrado Factor Ético consta de 4 reactivos, con un alpha de .79. El primer factor referente a la actitud hacia la infidelidad fue denominado Características negativas, constó de 6 reactivos y tuvo un alpha de .88 y el segundo factor llamado Características positivas, contó con 8 reactivos que obtuvieron un alpha de .87.

Zavala (2001) creó una escala para medir infidelidad que constó de 21 reactivos tipo likert divididos en 4 factores que explicaron el 62.8% de la varianza. El primer factor Actividades generales sin la pareja contó con un alpha de .91 el segundo factor Área personal –social sin la pareja contó con un alpha de .81. El tercer factor nombrado Tiempo libre-laboral sin la pareja obtuvo un alpha de .78. El último Factor denominado recibir y tener atenciones especiales con los demás contó con un alpha de .68.

La mayoría de los instrumentos antes mencionados se centran en medir conducta infiel, la actitud hacia la infidelidad y justificación para la infidelidad. Ninguno se enfoca en medir la connotación que la población en general otorgaría a la infidelidad, y sólo uno contempla la medición de las consecuencias percibidas por la gente categorizándolas. Asimismo cabe destacar que existen muchas investigaciones donde la infidelidad ha sido medida a través de encuestas (Kinsey, et al., 1953; Sweeney y Horwitz, 2001) o de entrevistas personalizadas

(Olson, et al., 2002) o estudios de caso (Brown, 1991; Penn, Hernández y Bermúdez, 1997; Pittman, 1989; Scheinkman, 2005) o bien mediante preguntas creadas para una investigación en particular (Buunk y Dijkstra, 2000; Egan y Augus, 2004; Fisher, 1992; Treas y Giesen, 2000) sin utilizar instrumentos de antemano validos y confiables para la cultura en la cual han sido desarrollados.

En México, las escalas existentes se avocan únicamente a medir la actitud y las conductas consideradas como infidelidad, sin tomar en cuenta las razones para ser infiel, sus consecuencias, y la connotación atribuida a la infidelidad. Para medir estas últimas dimensiones se requeriría adaptar una escala extranjera, corriendo el riesgo de que la escala no se adaptara totalmente a la cultura mexicana. Por lo que, es conveniente crear un inventario multidimensional válido y confiable capaz de evaluar la infidelidad en sus diversas dimensiones.

Por lo tanto el objetivo del presente estudio consistió en explorar y conocer el concepto de infidelidad de los participantes, los principales motivos y consecuencias que le atribuyen a dicho fenómeno, así como la connotación que este concepto tiene actualmente en la población mexicana; para finalmente construir un inventario multidimensional de infidelidad que contenga escalas válidas y confiables, que midan las diferentes dimensiones que abarca la infidelidad en la cultura mexicana.

## MÉTODO

Con el fin de construir un instrumento para medir la infidelidad, y tomando en cuenta la complejidad del concepto de infidelidad y la importancia del mismo en parejas heterosexuales se tomaron las categorías obtenidas en el estudio exploratorio de Romero, Rivera y Díaz Loving, (2005) que definió y exploró las dimensiones de la infidelidad, y reporta los indicadores o dimensiones de cada una de las áreas que involucraría el instrumento (Conducta, concepto, motivos y consecuencias). A partir de los resultados obtenidos en este estudio exploratorio se redactó el Inventario Multidimensional de Infidelidad, constituido por cuatro subescalas, una de Conducta Infidel, otra de Motivos de Infidelidad, otra de Concepto de Infidelidad y otra de Consecuencias de Infidelidad.

### Participantes

Se contó con 1200 participantes voluntarios, mayores de 18 años, 600 hombres y 600 mujeres, con un promedio de edad de 25 años y un rango de 18 a 65 años, involucrados actualmente en una relación de pareja heterosexual. El 36% reportó haber sido infiel en al menos una ocasión (ejecutores de infidelidad), el 29% reportó haber descubierto que su pareja era infiel (receptores de infidelidad) y el 35% reportó no haber tenido vivencia previa.

### Instrumentos:

Con base en los resultados del análisis de contenido del estudio exploratorio, se tomaron los indicadores más frecuentemente utilizados por categoría, se enmarcaron en afirmaciones con forma de respuesta tipo Likert de 5 puntos. El inventario estuvo constituido por 4 subescalas derivadas del estudio exploratorio: Conducta infiel, concepto de infidelidad, motivos de infidelidad y consecuencias de infidelidad.

La Subescala de conducta infiel constó de 50 afirmaciones, que van de “nunca” a “siempre”. La Subescala de motivos de infidelidad constó de 82 reactivos, que van de “totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”. La Subescala de concepto de la infidelidad: Estuvo constituida por 48 reactivos, que van de “muchísimo” a “nada”. Finalmente la Subescala de consecuencias de la infidelidad: Formada por 18 reactivos, que van de “Totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”. Para obtener la calificación de cada factor se sumaron los reactivos que cargaban en cada uno de ellos. A mayor calificación obtenida en un factor indicaba que el sujeto tenía más de esa característica.

### Procedimiento:

Se les pidió a los participantes que respondieran a la escala de la manera mas clara y sincera posible aclaran-

do, que el cuestionario forma parte de una investigación, cuyo objetivo es conocer cómo son las relaciones de pareja. Asimismo se destacó el anonimato de las respuestas y se les indicó que las respuestas no serían catalogadas como buenas o malas, correctas o incorrectas, con el fin de garantizar la confidencialidad de los participantes.

## RESULTADOS

Una vez terminada la aplicación de los instrumentos, se procedió al análisis psicométrico de la escala, el cual se dividió en tres partes:

### 1) Discriminación de reactivos.

Se decidió eliminar aquellos reactivos que no cumplieron con dos de los tres criterios requeridos para la discriminación del Inventario:

1. Kurtosis
2. Correlación del reactivo con la escala total.
3. Diferencias significativas obtenidas mediante la prueba t de student.

Para la Subescala de conducta infiel del total de 50 reactivos, únicamente un reactivo no cumplió con estos requisitos. Dentro de la Subescala de motivos de infidelidad todos los reactivos cumplieron con al menos dos de los tres criterios. En la

Subescala de concepto de infidelidad, tres reactivos no cumplieron con dos de los tres criterios. En la Subescala de consecuencias de la infidelidad del total de 18 reactivos, únicamente un reactivo no cumplió con dichos criterios.

### 2 y 3) Validez de Constructo y Consistencia Interna

Se realizó un análisis factorial de componentes principales por cada grupo de la muestra (ejecutores de infidelidad, receptores de infidelidad y sin vivencia de infidelidad) encontrándose los mismos factores en los tres grupos. Por tanto se decidió realizar el análisis psicométrico de manera global, para toda la muestra.

#### Subescala de conducta infiel.

Se aplicó un análisis factorial de componentes principales, con rotación ortogonal para obtener la validez de constructo de la subescala, del cual se eligieron 4 factores con un valor propio mayor a 1, los cuales explicaban el 70.16% de la varianza. Así mismo, se eligieron sólo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .40 para conformar el instrumento final (Ver Tabla 1). La versión final quedó constituida con 48 reactivos. La consistencia interna de la escala total fue de .984 (Ver Tabla 2).

**Tabla 1. Análisis Factorial de los reactivos que componen la Subescala de Conducta Infiel.**

REACTIVO	FACTORES			
	I	II	III	IV
He tenido sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.790			
He engañado a mi pareja con otra(s) persona(s)	.778			
He traicionado a mi pareja con otra(s) persona(s)	.752			
He tenido contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.743			
He tenido relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.720			
Me he involucrado sentimental y sexualmente con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.710			
He tenido momentos pasionales con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.703			
He cumplido mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) que no son mi pareja	.698			
Me he involucrado físicamente en otra relación romántica	.674			
He buscado placer sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.670			
He tenido aventuras amorosas	.667			
He buscado nuevas experiencias sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.659			
Le he sido infiel a mi pareja	.644			
He tenido varias parejas a la vez	.641			
Me he involucrado emocionalmente y sexualmente en otra relación romántica	.636			
He hecho cosas con otra(s) persona(s) que siento que traicionan mi relación	.630			
He acariciado románticamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja	.588			
He buscado nuevas experiencias con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.588			
Me he involucrado románticamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja	.567			
He tenido relaciones extramaritales	.461			
He realizado con otra(s) persona(s) actividades que anteriormente solo realizaba con mi pareja	.452			
He deseado besar a otra(s) persona(s) además de mi pareja		.731		
He pensado en otra(s) persona(s) además de mi pareja		.729		
He coqueteado con otra(s) persona(s) además de mi pareja		.710		

**Tabla 1 (cont.). Análisis Factorial de los reactivos que componen la Subescala de Conducta Infiel.**

REACTIVO	FACTORES			
	I	II	III	IV
Me he interesado en otra(s) persona(s) además de mi pareja		.706		
Me he sentido atraído(a) por otra(s) persona(s) además de mi pareja		.689		
He deseado a otra(s) persona(s) además de mi pareja		.674		
He pensado en otra(s) persona(s) además de mi pareja		.672		
He buscado ser atractivo(a) para otra(s) persona(s) además de mi pareja		.660		
He deseado abrazar apasionadamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja		.635		
He deseado tener una aventura		.625		
He acariciado a otra(s) persona(s) además de mi pareja		.596		
He deseado relacionarme afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja		.564		
He deseado tener otra(s) pareja(s) amorosa		.546		
He abrazado apasionadamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja		.535		
He deseado tener contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja			.750	
He deseado tener relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja			.717	
He deseado cumplir mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja			.706	
He deseado tener relaciones extramaritales			.697	
He deseado tener sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja			.678	
He deseado sexualmente a otra(s) persona(s) además de mi pareja			.655	
He deseado tener momentos pasionales con otra(s) persona(s) además de mi pareja			.628	
He tenido fantasías sexuales otra(s) persona(s) además de mi pareja			.591	
He amado a otra(s) persona(s) además de mi pareja				.735
Me he enamorado de otra(s) persona(s) además de mi pareja				.708
Me he relacionado sentimentalmente con otra(s) persona(s)				.531
He tenido otra(s) pareja(s) amorosa(s)				.492
Me he relacionado afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja				.475

**Tabla 2. Definiciones de los factores de la Subescala de Conducta Infiel, sus definiciones y la Consistencia Interna de los Factores.**

FACTOR		DEFINICIÓN	ALPHA
I	INFIDELIDAD SEXUAL	Conductas que denotan el mantenimiento de un vínculo sexual con otra persona además de la pareja primaria.	.974
II	DESEO DE INFIDELIDAD EMOCIONAL	Denota el deseo de un vínculo romántico con otra persona además de la pareja primaria, sin necesariamente llevarlas a cabo.	.958
III	DESEO DE INFIDELIDAD SEXUAL	Deseo de un vínculo sexual con otra persona además de la pareja primaria, sin necesariamente llevarlas a cabo.	.957
IV	INFIDELIDAD EMOCIONAL	Aquellas conductas que denotan el mantenimiento de un vínculo emocional romántico con otra persona además de la pareja primaria.	.865

**Subescala de motivos de infidelidad.**

Se aplicó un análisis factorial de componentes principales, con rotación ortogonal para obtener la validez de constructo de la subescala, del cual se eligieron 7 factores con un valor propio mayor de 1.5, los cuales explicaban el 62.8% de la varianza. Así mismo, se eligieron solo aquellos reactivos que tenían un peso factorial

mayor o igual a .40 para conformar el instrumento final. La versión consta de 70 reactivos (Ver Tabla 3). Posteriormente se realizó la prueba del alpha de Cronbach con el fin de conocer la consistencia interna de la subescala en su totalidad, resultando un alpha total de .982. También se calculó la consistencia interna de cada factor y se obtuvieron las definiciones correspondientes (Ver Tabla 4).

**Tabla 3. Análisis Factorial de los reactivos que componen la Subescala de Motivos de la infidelidad.**

REACTIVO	FACTORES						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Falta de cariño en mi relación de pareja	.839						
Falta de amor en mi relación de pareja	.819						
Falta de interés en mi relación de pareja	.811						
Falta de comunicación con mi pareja	.800						
Falta de atención por parte de mi pareja	.790						
Descuido en mi relación de pareja	.786						
Falta de comprensión por parte de mi pareja	.783						
Insatisfacción con mi relación de pareja	.769						
Falta de compromiso en mi relación de pareja	.744						
Falta de reconocimiento por falta de mi pareja	.743						
Problemas en mi relación de pareja	.731						
Falta de confianza en mi relación de pareja	.720						
Aburrimiento	.674						
Incompatibilidad con mi pareja	.673						
Monotonía	.651						
Diferencia de intereses con mi pareja	.604						
Insatisfacción sexual en mi relación de pareja	.550						
Falta de cercanía con mi pareja	.501						
Buscar placer		.776					
Buscar nuevas aventuras		.730					
Buscar variedad sexual		.723					
Cumplir mis fantasías		.712					
Diversión		.683					
Buscar nuevas experiencias		.675					
Curiosidad		.656					
Atracción por otra persona		.652					
Una necesidad sexual		.651					
Porque el ambiente se preste para hacerlo		.621					
Interés en otra persona		.620					
Interés		.566					
Satisfacer mis necesidades		.522					
Conveniencia		.508					
Que la situación lo propiciara		.488					
Sentirme atractivo(a)		.485					
Una necesidad de cambio		.448					

**Tabla 3 (cont.). Análisis Factorial de los reactivos que componen la Subescala de Motivos de la infidelidad.**

REACTIVO	FACTORES						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Problemas económicos			.644				
Cobardía			.631				
Egoísmo			.556				
Falta de amor a mi mismo(a)			.546				
Odio hacia mi pareja			.544				
Frustración			.526				
Porque así es mi estructura de valores			.523				
Porque así es mi forma de pensar				.708			
Porque así es mi carácter				.627			
Porque así me educaron				.621			
Inestabilidad				.614			
Deshonestidad				.583			
Baja autoestima				.579			
Inmadurez				.557			
Mi inseguridad				.546			
Irresponsabilidad					.657		
Porque cometo errores					.629		
Falta de autocontrol					.569		
Impulsividad					.539		
Mi falta de carácter					.535		
Influencia del alcohol					.486		
Deslealtad					.480		
Infelicidad						.532	
Un distanciamiento con mi pareja						.527	
Distancia física entre mi pareja y yo						.520	
Falta de atracción con mi pareja						.516	
Falta de pasión en mi relación de pareja						.489	
Amor hacia otra persona que no sea mi pareja						.482	
Maltrato de mi pareja						.479	
Falta de respeto con mi pareja						.463	
Una necesidad de afecto						.416	
Venganza							.807
Traición							.718
Coraje							.689
Enojo							.443



**Tabla 4. Definiciones de los factores de la Subescala de Motivos de la Infidelidad y la Consistencia Interna de los Factores.**

FACTOR		DEFINICIÓN	ALPHA
I	INSATISFACCIÓN EN LA RELACIÓN PRIMARIA	Atribuye la infidelidad a problemas de comunicación, atención e interés existentes dentro de la relación primaria.	.966
II	SEXUALIDAD	Este factor imputa la infidelidad a la búsqueda de satisfacción de necesidades principalmente de índole sexual y lúdico.	.957
III	INESTABILIDAD EMOCIONAL Y SOCIAL	La infidelidad es adjudicada a problemas de tipo personal principalmente de índole emocional.	.908
IV	IDEOLOGÍA Y NORMAS	Refiere la infidelidad a la estructura de valores e ideología del individuo, derivadas de su educación y medio.	.901
V	IMPULSIVIDAD	Señala la infidelidad como una consecuencia de los errores o impulsos del individuo carente de control sobre sí mismo.	.895
VI	APATÍA	La infidelidad encubre el desamor y la apatía dentro de la relación primaria.	.918
VII	AGRESIÓN	Atribuye la infidelidad a sentimientos de coraje, enojo y venganza hacia la pareja primaria.	.849

**Subescala de concepto de la infidelidad.**

Se aplicó un análisis factorial de componentes principales, con rotación ortogonal para obtener la validez de constructo de la subescala, del cual se eligieron 6 factores con un valor propio mayor de 1, los cuales explicaban el 69.81% de la varianza. Así

mismo, se eligieron solo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .40 para conformar el instrumento final. La versión final contiene 44 reactivos (Ver Tabla 5). La consistencia interna de la subescala en su totalidad fue de .967. También se calculó la consistencia de cada factor y se desarrollaron las definiciones de éstos (Ver Tabla 6).

**Tabla 5. Análisis Factorial de los reactivos que componen la Subescala de Concepto de la infidelidad.**

REACTIVO	FACTORES					
	I	II	III	IV	V	VI
Falsedad	.701					
Deshonestidad	.687					
Falta de comunicación	.686					
Desinterés	.677					
Falta de respeto	.674					
Falta de compromiso	.674					
Desconfianza	.625					
Desamor	.622					
Dolor	.619					
Hipocresía	.606					
Enojo	.605					
Engaño	.488					
Tristeza		.760				
Soledad		.722				
Vacío		.706				
Miedo		.696				
Venganza		.634				
Traición		.559				
Machismo		.463				
Incongruencia			.641			
Indiferencia			.607			
Ignorancia			.595			

**Tabla 5 (cont.). Análisis Factorial de los reactivos que componen la Subescala de Concepto de la infidelidad.**

REACTIVO	FACTORES					
	I	II	III	IV	V	VI
Ignorancia			.595			
Inestabilidad			.565			
Incomprensión			.562			
Incomunicación			.561			
Inseguridad			.551			
Irresponsabilidad			.549			
Impotencia			.524			
Insatisfacción			.508			
Deseo				.832		
Pasión				.818		
Gusto				.785		
Sexo				.772		
Curiosidad				.705		
Baja autoestima					.694	
Cobardía					.687	
Confusión					.630	
Celos					.629	
Decepción					.553	
Egoísmo					.462	
Comprensión por parte de una nueva pareja						.887
Comunicación con otro(a)						.880
Cariño hacia una nueva pareja						.855
Amor hacia otro(a)						.807

**Tabla 6. Definiciones de los factores de la Subescala de Concepto de la Infidelidad y la Consistencia Interna de los Factores.**

FACTOR		DEFINICIÓN	ALPHA
I	TRASGRESION A LA RELACIÓN	Conceptualiza la Infidelidad como una falta al vínculo exclusivo establecido dentro de la relación primaria.	.955
II	SENTIMIENTO DE PERDIDA	La infidelidad es percibida como un acto derivado sentimiento negativo individual.	.911
III	INSATISFACCIÓN	Significa la infidelidad como una falta de seguridad y congruencia por parte de los individuos que la llevan a cabo.	.938
IV	PASION	Este factor etiqueta la infidelidad como una aventura llena de pasión, deseo y novedad.	.892
V	INSEGURIDAD	La infidelidad se concibe como un hecho derivado de inseguridad, confusión, cobardía y egoísmo por parte de los individuos que la llevan a cabo.	.879
VI	AMOR HACIA OTRO(A)	La infidelidad es conceptualizada como el encuentro con el amor, el cariño y la comprensión perdidos dentro del vínculo primario.	.901

**Subescala de consecuencias de la infidelidad.**

Se aplicó un análisis factorial de componentes principales, con rotación ortogonal para obtener la validez de constructo de la subescala, del cual se eligieron 2 factores con un valor Propio mayor de 1.5, los cuales explicaban el 46.8% de la varianza. Así mismo, se eligieron solo aquellos reactivos que tenían un

peso factorial mayor o igual a .50 para conformar el instrumento final. La versión consta de 13 reactivos (Ver Tabla 7).

Se llevo a cabo la prueba del alpha de Cronbach con el fin de conocer la consistencia interna de la subescala en su totalidad, que fue de .772. También se calcularon las alphas de los factores que conforman la subescala y se realizaron las definiciones de los factores (Ver Tabla 8).

**Tabla 7. Análisis Factorial de los reactivos que componen la Subescala de Motivos de la infidelidad.**

REACTIVO	FACTORES	
	I	II
La infidelidad estropea a las parejas	.899	
La infidelidad devalúa a la pareja	.877	
El tener otra pareja desgasta la relación de pareja	.863	
La infidelidad destruye las relaciones de pareja	.862	
La infidelidad siempre es perjudicial para las parejas	.796	
La infidelidad descubierta provoca celos hacia la pareja	.672	
La infidelidad descubierta genera desconfianza hacia la pareja	.632	
Una infidelidad puede ayudar a salvar una relación		.715
El tener otra pareja ayuda a soportar los problemas del matrimonio		.689
La infidelidad ayuda a revalorar a la pareja		.668
La infidelidad ayuda a mantener a las parejas		.652
La infidelidad no siempre es perjudicial para las parejas		.646
Las cadenas de la relación de pareja son tan pesadas que a veces se necesitan tres para cargarlas		.568

**Tabla 8. Definiciones de los factores de la Subescala de Consecuencias de la Infidelidad y la Consistencia Interna de sus Factores.**

FACTOR		DEFINICIÓN	ALPHA
I	CONSECUENCIAS NEGATIVAS DE LA INFIDELIDAD	Se refiere al perjuicio que el acto de infidelidad puede acarrear hacia la relación primaria, propiciando incluso la disolución del vínculo.	.909
II	CONSECUENCIAS POSITIVAS DE LA INFIDELIDAD	Se enfoca en el beneficio que el acto la infidelidad puede acarrear hacia la relación primaria propiciando el acercamiento y la resolución de la problemática dentro del vínculo.	.758

## DISCUSIÓN

Se desarrolló un inventario válido y confiable para la población mexicana, constituido por cuatro subescalas, capaz de abarcar el fenómeno de la infidelidad en todos los aspectos contemplados por la literatura, pero con algunas aportaciones que antes no habían sido descritas: Conducta infiel, concepto de infidelidad, motivos de infidelidad y consecuencias de infidelidad.

En la Subescala de Concepto, se observa que, la infidelidad es concebida principalmente, como algo negativo hacia la relación (trasgresión a la relación) o hacia el individuo infiel (insatisfacción, inseguridad, sentimiento de pérdida), Esto no sólo corrobora lo que tradicionalmente se considera la infidelidad: una de las trasgresiones más importantes dentro de la relación de pareja (Amato y Rogers, 1997; Widmer, et al., 1998) sino que también afecta la percepción acerca del ejecutor de infidelidad como lo señala Streaun (1986) cuando plantea que el hecho de involucrarse en relaciones extraconyugales, indica la inmadurez, inestabilidad e incapacidad del individuo, de entregarse emocional, moral y sexualmente a su pareja. Sin embargo, también se detecta la parte positiva del ejecutor de infidelidad, basada en el descubrimiento de la pasión y el amor hacia una nueva pareja, favoreciendo con esto la posibilidad de que la infidelidad también pueda ser entendida

como una alternativa de sobrevivencia, de válvula de escape, o de puerta de salida ante una relación deteriorada (Brown, 1991; Williamson, 1977; Zumaya, 1994).

La Subescala de Conducta Infiel muestra una división entre la infidelidad sexual y emocional como ya lo menciona la literatura (Buss y Shakelford, 1997; Shakelford, et al., 2000; Wiederman y Allgeier, 1993). Asimismo aporta una nueva diferenciación entre el deseo de infidelidad y la conducta infiel. El deseo de infidelidad se refiere únicamente a un impulso o pulsión, que no necesariamente culmina en algún acto o conducta infiel. Por su aceptación social como parte de la naturaleza humana y su bajo contenido en deseabilidad social, el deseo de infidelidad, puede aportar datos importantes acerca de la infidelidad sin una intervención intrusiva para el individuo, a diferencia de la conducta en la cual por su alta connotación negativa y su baja deseabilidad social, puede ser más difícil de externar para los individuos.

Dentro de la Subescala de Motivos de la Infidelidad, se observan razones abarcadas tanto teóricamente, como en otros instrumentos, tales como la insatisfacción dentro de la relación primaria, la sexualidad (Buss et al., 1992; Fisher, 1992; Glass y Wright, 1992; Roscoe et al., 1988; Yeniceri et al., 2006) la apatía (Bonilla, 1993) y la ideología (Yela, 2002; Yeniceri et al., 2006). No obstante surgen moti-

vos que no habían sido descritos en los instrumentos anteriores, tales como, la impulsividad (falta de control del individuo en la conducta), la inestabilidad emocional (miedo y agresión) y la inestabilidad social (problemas económicos) como desencadenantes de la infidelidad. Mostrando de esta forma, algunas diferencias culturales de la población mexicana, en comparación con las sociedades en donde se han elaborado los instrumentos mencionados.

Finalmente la Subescala de Consecuencias, se detectaron claramente las dos perspectivas en torno a la infidelidad descritas anteriormente en la literatura y mostradas empíricamente por Roscoe et al., (1988): el trabajo en la relación versus la ayuda a la disolución de la relación, confirmando la postura de Zumaya, (1994) y Dicks (1971, en Estrada, 1998). La infidelidad de esta forma muestra al igual que en el concepto sus dos caras: El deterioro o la evolución de la relación de pareja. Queda pues, para próximas investigaciones, el detectar si esta percepción varía dependiendo de si el individuo es, ha sido, o piensa ser ejecutor o receptor de infidelidad.

## CONCLUSIÓN

El inventario multidimensional de infidelidad, engloba las temáticas descritas por otros autores en relación a los motivos de infidelidad (Betzig, 1989; Bonilla, 1993; Brown, 1991; Buss, et

al., 1992; Buss et al., 1997; Fisher, 1992) la conducta infiel (Buss et al., 1997; Humphrey, 1986; Kinsey, et al., 1953) y las consecuencias de la infidelidad (Buunk et al., 2000; Hansen, 1987; Spanier y Margolis, 1983). Además es capaz de discriminar el deseo o pulsión de infidelidad que los individuos tengan, aún cuando no se haya llevado a cabo ninguna conducta infiel, y analiza el concepto que las personas tienen de infidelidad y la connotación que se le otorga, aspectos que no se habían investigado previamente, y que pueden ser predictores de la conducta infiel y sus consecuencias para la relación de pareja. Además abarca estas dimensiones desde la perspectiva cultural mexicana, mostrando aspectos que no se habían encontrado en otras culturas. Con esto se detecta que, aunque la infidelidad es un fenómeno universal, existe una influencia y una variación en cada grupo cultural (Bullough, 1976; Fisher, 1992) para la conceptualización de la infidelidad, para las conductas que abarca y para los motivos que llevan a ella. Por tanto, es necesario poner especial atención en los aspectos compartidos por casi todos los grupos culturales (como el deseo de exclusividad sexual) de los aspectos particulares (como las diferentes manifestaciones de infidelidad, y la connotación que se le atribuyen a estas manifestaciones) para poder evaluar con precisión los aspectos biológicos de la conducta versus los aspectos aprendidos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Affi, W. A., Falato, W. L. & Weiner, J. L. (2001). Identity Concerns Following a Severe Relational Transgression: The Role of Discovery meted for the Relational outcomes of Infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18, 2, 291-308.
- Amato, P. R., & Rogers, S. J. (1997). Longitudinal study of marital problems and subsequent divorce. *Journal Marriage and the Family*, 59, 612-624.
- Atwood, J. D. & Seifer, M. (1997). Extramarital Affairs and Constructed Meanings: A Social Constructionist Therapeutic Approach. *The American Journal of Family Therapy*, 25, 55-75.
- Banfield, S., & McCabe, M. P. (2001). Extra relationship involvement among women: are they different from men? *Archives of Sexual Behavior*, 30, 119-142.
- Betzig, L. (1989). Causes of conjugal dissolution: A cross-cultural study. *Current Antropology*, 30, 645-676.
- Bonilla, M. P. (1993). *Infidelidad en la pareja. Conceptualización e implicación en hombres y mujeres mexicanos*. Tesis de Doctorado. Facultad de Psicología. México: UNAM.
- Bringle, R. G. (1995). Sexual jealousy in the relationships of homosexual and heterosexual men: 1980 and 1992. *Personal Relationships*, 2, 313-325.
- Brown, E. M. (1991). *Patterns of Infidelity and Their Treatment*. New York: Brunner/Mazel.
- Bullough, V. L. (1976). *Sexual Variance in Society and History*. Chicago: University of Chicago Press.
- Buss, D. M. & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 204-232.
- Buss, D. M. (2000). *The dangerous passion*. NY: The Free Press.
- Buss, D. M., Larsen, R. J., Western, D., & Semmelroth, J. (1992). Sex differences in jealousy: Evolution, physiology, and psychology. *Psychological Science*, 3, 251-255.
- Buss, D. M. & Shackelford, T. K. (1997). Susceptibility of infidelity in the first year of marriage. *Journal of Research in Personality*, 31, 193-221.
- Buunk, B. P. & Van Driel, B. (1989). *Variant lifestyles and relationships*. Newbury Park, C.A: Sage.
- Buunk, B. P. (1986). Husband's jealousy. In R. A. Lewis & R. E. Salt (Eds). *Men in families*. (pp. 319-332). CA: Sage.
- Buunk, B. P. (1995). Sex, self-esteem, dependency, and extradyadic sexual experiences as related to jealousy responses. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12, 147-153.



- Buunk, B. P. & Dijkstra, P. (2000). Extradyadic Relationships and Jealousy. En C. Hendrick & S. Hendrick (Eds) (2000). *Close Relationships. A Sourcebook*. (p.p. 255- 278). CA: Sage.
- Cann, A., Magnum, J. L. & Wells, M. (2001). Distress in response to relationship infidelity: The Roles of Gender and Attitudes About Relationships. *The Journal of Sex Research*, 38, 3, 185-190.
- Couch, L. L. Jones, W. H. & Moore, D. S. (1999). Buffering the effects of betrayal: The role of apology, forgiveness, and commitment. En J. M. Adams & W. H. Jones (Eds), *Handbook of interpersonal commitment and relationship stability. Perspectives on individual differences*. (p.p. 335- 357). New York: Kluwer Academic, Plenum Publishers.
- Egan, V. & Augus, S. (2004). Is Social Dominance a Sex-especific strategy for infidelity?. *Personality and Individual Differences*, 36, 575-586.
- Estrada, A. (1998). Consecuencias Psicológicas de la Infidelidad en Parejas Casadas. Tesis de Licenciatura. FES Zaragoza. UNAM.
- Fisher, H. E. (1992). *Anatomy of love*. New York: Norton.
- Ford, C. S. & Beach, F. A. (1951). *Patterns of sexual behaviour*. NY: Harper.
- Glass, S. P. & Wright, T. L. (1992). Justifications for extramarital relationships: The association between attitudes, behaviors, and gender. *Journal of Sex Research*, 29, 361-387.
- Glass, S. P. & Wright, T. L. (1985). Sex differences in type of extramarital involvement and marital dissatisfaction. *Sex Roles*, 12, 1101-1120.
- Gordon, C. K. & Baucom, D. H. (1998). Understanding betrayals in marriage: A synthesized model of forgiveness. *Family Process*, 37, 445-449.
- Hansen, G. L. (1987). Extradyadic relations during courtship. *Journal of Sex Research*, 23, 382-390.
- Harmatz, M. G. & Novac, M. A. (1983). *Human Sexuality*. New York: Harper & Row Publishers.
- Humphrey, F. (1986). Treating extramarital sexual relationships in sex and couples therapy. In G. Weeks & L. Hof (Eds). *Integrating sex and marital therapy*. (p.p. 337-344). New York: Brunner/Mazel.
- Hunt, M. (1959). *The Natural History of Love*. New York: A. A. Knopf.
- Hunt, M. (1969). *The Affair: A Portrait of Extramarital Love in Contemporary America*. New York: World Publishing.
- Kinsey, A. C. Pomeroy, W. B. Martin, C. E. & Gebhard, P. H. (1953). *Sexual Behaviour in the Human Female*. Philadelphia & London: W.B. Saunders, Co.
- Lawson, W. C. (1988). *Marital Therapy: An integrative Approach*. New York: Guilford Press.

- Olson, M. M., Russell, C. S., Higgins-Kessler M. & Miller, R.B. (2002). Emotional processes following disclosure of an extramarital affair. *Journal of Marital and Family Therapy*, 28, 423-434.
- Penn, C. D. Hernández S .L. & Bermúdez, J. M. (1997). Using a Cross-cultural perspective to understand infidelity in couples therapy. *The American Journal of Family Therapy*, 25, 169-180.
- Perlman, S. D. & Abramson, P. R. (1982). Sexual satisfaction among married and cohabiting individuals. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 50, 458-460.
- Pick, S., Díaz Loving, R. y Andrade, P. (1988). Conducta Sexual, Infidelidad y Amor en relación a sexo, edad y número de años de la relación. *La psicología social en México*. 2, 197-203. Mexico: AMEPSO.
- Pittman, F. (1989). *Private Lies :Infidelity and the betrayal of intimacy*. New York: Norton.
- Pittman, F. (1994). *Mentiras privadas. La infidelidad y la traición de la intimidad*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Rivera, S. (1992). *Atracción interpersonal y su relación con la satisfacción marital y la reacción ante la interacción de pareja*. Tesis de maestría. México: UNAM.
- Romero, A., Rivera, S. y Díaz Loving, R. (2005). *Explorando las dimensiones de la infidelidad: Conducta, Concepto, Motivos y Consecuencias*. Manuscrito No publicado. Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México.
- Roscoe, B., Cavanaugh, L. E. & Kennedy, D. R. (1988). Dating infidelity: Behaviors, reasons and consequences. *Adolescence*, 13, 35-43.
- Scarf (1987). *Intimate Partners*. New York: Random House.
- Scheinkman, M. (2005). Beyond the Trauma if Betrayal: Reconsidering Affairs in Couples Therapy. *Family Process*, 44, 227-244.
- Shackelford, T. K., LeBlanc, G. J. & Drass, E. (2000). Emotional Reactions to infidelity. *Cognition and Emotion* , 14, 643-659.
- Shakelford, T., Buss, D. & Bennett, K. (2002). Forgiveness or breakup. Sex differences in responses to a partner's infidelity. *Cognition and Emotion*, 12, 299-307.
- Spainer, G. B. & Margolis, R. L. (1983). Marital separation and extramarital sexual behavior. *Journal of Sex Research*, 19, 23-48.
- Strean, H. S. (1986). *La pareja infiel: Un enfoque Psicológico*. México: Pax.
- Sweeney, M. M., & Horwitz, A. V. (2001). Infidelity, Initiation, and the Emotional Climate of Divorce: Are There Implications for Mental Health? *Journal of Health and Social Behavior*, 42, 295-309.

- Thompson, A. (1983). Extramarital Sex: A review of the Research Literature. *The Journal of Sex Research*, 19, 1-22.
- Treas, J. & Giesen, D. (2000). *Journal of Marriage and The Family*, 62, 48-60.
- Weis, D. L. & Fenton, J. R. (1987). Marital exclusivity and the potential for future marital conflict. *Social Work*, 32, 45-49.
- Widmer, E. D., Treas, J. & Newcomb, R. (1998). Attitudes toward nonmarital sex in 24 countries. *Journal of Sex Research*, 35, 349-358.
- Wiederman, N. M. & Allgeier, E. R. (1993). Gender differences in sexual jealousy: Adaptionist or social learning explanation? *Ethology and Sociobiology*, 14, 115-140.
- Wiggins, J. D. & Lederer, D. A. (1984). Differential antecedents of infidelity in marriage. *American Mental Health Counselors Association Journal*, 6, 152-161.
- Williamson, D. S. (1977). *Klenner's Counseling in Marital and Sexual Problems*. Baltimore: The Williams and Wilkins Co.
- Wolfe, L. (1982). *The Cosmo Report*. Nueva York: Bantan Books.
- Yela, C. (2002). *El amor desde la psicología social. Ni tan libres, ni tan racionales*. Madrid: Pirámide.
- Yeniceri, Z. & Kökdemir, D. (2006) University Students' perceptions of, and explanations for, infidelity: The development of the infidelity questionnaire (INFQ). *Social Behavior and Personality*, 34, 639-649.
- Zavala, Y. L. (2001). *Las diferencias de Género en la percepción de infidelidad e insatisfacción con la pareja como posibles causas de separación*. Tesis de Maestría no publicada. Facultad de Psicología, UNAM.
- Zumaya, M. (1994). La infidelidad. En CONAPO (Comp.) *Antología de la Sexualidad Humana*, III. México: Miguel Angel Porrúa.