

Análisis de la estructura del cuestionario de comportamiento parental para niños (CRPBI) en población española

Structure of children's report parenting behavior inventory (CRPBI) in Spanish population

MIGUEL ÁNGEL CARRASCO ORTIZ¹, MARÍA VICTORIA DEL BARRIO GÁNDARA², FRANCISCO PABLO HOLGADO TELLO³

RESUMEN

El presente artículo estudia la dimensionalidad del inventario de conducta parental de Schaefer CRPBI (Child's Reports of Parental Behavior Inventory; Schaefer, 1965) en una muestra de 1106 escolares entre 8 y 14 años. Se realizaron diferentes análisis exploratorios como base para la propuesta final de un análisis factorial confirmatorio en el que se propone una estructura de 6 factores de primer orden, anidada en una estructura trifactorial de segundo orden: Comunicación/afecto; Control y Hostilidad/permisividad. Los resultados relativos a la estructura propuesta han mostrado adecuadas propiedades psicométricas para sus factores e índices de ajuste aceptables.

Palabras claves: Evaluación, conducta parental, niños

1. Facultad de Psicología. UNED. Ciudad Universitaria C/ Juan del Rosal, 10. (28040) Madrid. Tel. 91 3988231; FAX.: 913986298 e-mail: macarrasco@psi.uned.es

2. Facultad de Psicología. UNED. Ciudad Universitaria C/ Juan del Rosal, 10. (28040) Madrid.

3. Facultad de Psicología. UNED. Juan del Rosal, nº 10. (28040) Madrid.

ABSTRACT

This article analyses the dimensions of the Child's Reports of Parental Behavior Inventory (CRPBI; Schaefer, 1965). The sample was constituted by 1106 scholars between 8 and 14 years old. Different Exploratory Factor analyses were conducted as base on the final confirmatory factor analyses through self-report. The results supported a structure with 6 first order main factors resulting from 3 factors: Communication/Affection, Control and Hostility/Permissivity. The psychometric characteristics of the instrument are good. The combination of analytic and substantive criteria show the model was appropriated and the goodness fit indexes have also been favourable.

Keywords: Assessment, parental behaviour, children

INTRODUCCIÓN

El estudio del comportamiento parental en relación con la crianza de los hijos se ha realizado a partir diferentes modelos teóricos. Desde la primera mitad del siglo pasado hasta nuestros días, se han realizado numerosos intentos por delimitar las dimensiones básicas que constituyen la crianza. Autores pioneros como Sears (1899) o Laws (1927), son los iniciadores de estos derroteros y también elaboraron los primeros instrumentos para evaluar las actitudes parentales. Más tarde continuaron esta labor autores como Baldwin (1948), Schaefer (1959), Sears, Maccoby y Levin (1957), Baumrind (1971), Hoffman, (1960, 1970), Rollins y Thomas (1979), Olson, Russell y Sprenkle (1979), Maccoby y Martin, (1983), y más recientemente en nuestro país Musitu (1994, 2001), Roa y

del Barrio, (2001, 2002), Tur, Mestre, y del Barrio.(2004), Aluja, del Barrio y García, (2006), Arranz (2004), entre otros. Cada uno de ellos han realizado aportaciones particulares a este ámbito de estudio, sin embargo, todos coinciden en, al menos, dos dimensiones generales básicas en torno a las cuales vertebrar y conceptualizar los hábitos de crianza: *Afecto* (Ej., comunicación, cariño, amor, atención, hostilidad, etc...) y *Control* (Ej. normas, castigos, privilegios, etc...).

La base teórica de la que este trabajo parte se encuentra en el *Modelo Bidimensional* de Schaefer y sus colaboradores (Schaefer, y Bell, 1958 y Schaefer 1959, 1961, 1965a, 1965b), próximo al modelo de Olson (Olson, Russell y Sprenkle, 1979). Estos autores analizaron las variables pertenecientes a estudios previos y las organizaron siguiendo un patrón circunflejo alrededor de dos dimensiones ortogo-

nales: *amor versus hostilidad y autonomía versus control*. De estas dos dimensiones surgen las 8 dimensiones molares que incluye el *Child's Report of Parental Behavior Inventory* (CRPBI; Shaefer, 1965): *Autonomía*, caracterizada por un "dejar hacer extremo" y una disciplina laxa que concede al hijo total libertad sin normas ni límites; *Amor*, referido a las relaciones familiares positivas definidas por una evaluación positiva del hijo y por la expresión de afecto y apoyo emocional; *Control*, relacionado con el grado de directividad, intrusividad, supresión de la agresión y control a través de la culpa; *Hostilidad*, relativo al grado de irritabilidad, evaluación negativa y rechazo de los padres hacia los hijos; *Autonomía y Amor*, relativo a los comportamientos parentales de autonomía moderada, estimulación de la sociabilidad, el pensamiento independiente y un trato igualitario; *Autonomía y Hostilidad*, dimensión caracterizada por comportamientos negligentes y desatención de las necesidades del hijo; *Amor y Control*; referida al grado de estimulación intelectual de los hijos y de sobreprotección; finalmente la dimensión de *Control y Hostilidad*, caracterizada por la aplicación de normas estrictas, el castigo y las riñas.

Recientemente, Samper, Cortés, Mestre, Nácher y Tur (2006) adaptan este instrumento a una amplia muestra de adolescentes y obtienen una estructura factorial de 8 factores para las madres

y otra similar para los padres. Para las primeras, las dimensiones obtenidas fueron: Apoyo y estimulación a la toma de decisiones (F1); Evaluación negativa (F2); Evaluación Positiva (F3); Permisividad (F4); Hostilidad-Rigidez (F5); Sobreprotección (F6); Negligencia (F7); Desaprobación (F8). En relación con las dimensiones de Shaefer, los factores 1 y 4 se referían a Autonomía y/o Amor; el factor 7 a la dimensión Autonomía y/o Hostilidad; los factores 2 y 5 a Control y/o Hostilidad, los factores 3, 6 y 8 a Control y/o Amor. En el caso de los padres, dos factores resultaron diferentes a los obtenidos en las madres, Control (F6) y Sobreprotección-ignorancia (F3) y los restantes equiparables: Apoyo y estimulación a la toma de decisiones (F1), Evaluación negativa (F2), Negligencia (F4); Permisividad (F5); Desaprobación (F7) y Evaluación positiva (F8). En relación con las dimensiones de Shaefer los factores 1, 5 se referían a Autonomía y/o Amor; el factor 4 a la dimensión Autonomía y/o Hostilidad; los factores 2, 6 y 7 a Control y/o Hostilidad y los factores 3 y 8 a los factores de Shaefer correspondientes a Control y/o Amor. No obstante, en esta solución factorial, aparecía una mayor mezcla de ítems pertenecientes a una y otra dimensión.

La estructura factorial aportada por estas autoras, como ellas mismas concluyen, mostró tan sólo dos factores robustos (F1 y F2) con una consistencia interna elevada. En el resto de factores, la fiabilidad fue menor y en

alguno de ellos con valores inferiores a 0.50 (Ej., 0.41, 0.38, 0.30). La estructura no fue equiparable para padres y madres y, sustantivamente, las dimensiones no estaban claramente delimitadas con las propuestas por Shaefer. A excepción de los dos primeros factores (Apoyo/Estimulación y Evaluación negativa), que claramente se correspondían con contenidos de Amor y “Amor y autonomía”, el primero, y Control y “Control y hostilidad”, el segundo, el resto de factores mezclaba ítems de contenidos diferentes en una misma dimensión. Esto generaba cierta confusión de constructo y dificultaba, en particular, la correspondencia de los factores con las dimensiones originales propuestas por Shaefer y, en general, la correspondencia con las dimensiones halladas en los diferentes modelos de crianza aparecidos en la literatura.

El elevado número de ítems hallados en alguno de sus factores y la reiteración sustantiva de los mismos sugiere la posibilidad de estudiar una estructura de segundo orden subyacente a la primera que permita la aparición de una agrupación más coherente de los ítems. El potencial de las relaciones estructurales entre factores de orden superior ha sido ampliamente reconocido (Thurstone, 1947). En este sentido, la consideración de factores de orden superior puede ayudar a explicar la relación significativa entre los errores, tan común en el Análisis Factorial Confirmatorio

(AFC). De esta forma estaríamos dando una interpretación teórica a estas asociaciones (Bollen, 1989).

El presente estudio tiene por objetivo, partiendo de la adaptación realizada por Samper et al. (2006) reanalizar la estructura y dimensionalidad interna del CRPBI con una muestra más amplia mediante análisis factoriales exploratorio y confirmatorio. La finalidad, es obtener una nueva estructura más parsimoniosa, con factores más robustos y de mayor solidez de constructo con la literatura existente y acorde con la propuesta original de sus autores.

MÉTODO

Muestra.

La muestra de sujetos está compuesta por un total de 1106 escolares españoles no clínicos (55% varones; 45% mujeres) con edades comprendidas entre los 8 y los 14 años (media 11,10 años y desviación típica 1,55). Los participantes fueron seleccionados por muestreo aleatorio simple procedente de diversos colegios públicos y concertados de Andalucía, Valencia y Madrid. Se excluyeron aquellos sujetos no autorizados por sus padres, aquellos cuyos protocolos estaban deficitarios o incompletos y los alumnos de integración que completaron los protocolos, pero sin haber alcanzado la comprensión lectora suficiente que hubiese permitido haber sido tenidos en cuenta.

Instrumentos

El principal instrumento objeto de estudio fue el *Cuestionario de Comportamiento Parental para Niños CRPBI (Child's Report of Parent Behavior Inventory)* de Shaefer (1965) adaptado por Samper et al. (2006). El instrumento consta de 52 ítems tipo Likert de 3 puntos sobre hábitos de crianza del padre y de la madre. Se trata de un autoinforme en el que el sujeto informa su percepción, valorando por separado con los mismos elementos a cada una de las figuras parentales. La medida original incluye 26 escalas agrupadas en 8 dimensiones globales que se han detallado en la introducción de este artículo.

En cuanto a las originales características psicométricas de la prueba, obtenidos por Schaefer (1965), la fiabilidad hallada mediante la fórmula de Kuder-Richarson KR-20 para las cuatro dimensiones molares independientes fue 0,84 para "Amor", 0,78, para "Hostilidad", 0,69 para "autonomía" y 0,66 para "Control".

Samper et al. (2006), en el trabajo citado, informa de una fiabilidad media, obtenida mediante el Alfa de Cronbach, algo más baja: 0.57 para la madre (rango de 0.30 0.85 según escalas) y 0.66 para el padre (0.41-0.88 según escalas).

Se utilizaron dos autoinformes más para obtener diferentes evidencias de validez relacionadas con el ajuste emocional de niños y adolescentes y

cuyas principales características se mencionan a continuación:

- *Children's Depression Inventory. Cuestionario CDI* de Kovacs (1992) en su versión española de del Barrio y Carrasco (2004).

El Inventario de Depresión CDI, consta de 27 ítems, cada uno de los cuales está graduado de 0 a 2 según la intensidad de la sintomatología que describe. Es aplicable a sujetos 6 y 17 años. El rango de sus puntuaciones oscila entre 0 y 54. Las propiedades psicométricas de este instrumento han sido ampliamente constatadas (Kovacs, 1992; Saylor, Finch, Spirito y Bennet, 1984; Frías, Del Barrio y Mestre, 1991; Del Barrio, Moreno y López, 1999; Polaino y García Villamisar, 1993). La consistencia interna del instrumento en la adaptación utilizada para la puntuación total es de 0.79.

- *Escala de Agresividad Física y Verbal (AFV)* (Caprara y Pastorelli, 1993; Adaptación española de Del Barrio, López y Moreno, 2001)

El AFV consta de 20 ítems que evalúan la conducta agresiva tanto física como verbal. Cada ítem se acompaña de una escala con tres niveles de frecuencia: 3 "a menudo"; 2 "algunas veces"; 1 "nunca". Contiene ítems tanto de agresión física como de agresión verbal y cinco del conjunto de estos elementos son ítems control,

los cuales no puntúan. Su fiabilidad y validez se han mostrado adecuadas (Del Barrio, López y Moreno, 2001; Pastorelli, Barbaranelli, Cermak, Rozsa y Caprara, 1997).

- *Inventario de Expresión de Ira Estado Rasgo para Niños. STAXI-N* (Del Barrio, Spielberger y Aluja, 2005).

El cuestionario de Ira procede de la adaptación del STAXI para adultos a población infantil española (Del Barrio et al., 2005). Consta de tres partes: una evalúa la ira estado, otra la ira rasgo y una tercera el afrontamiento de la ira. El total de la escala incluye 55 ítems en forma de afirmaciones breves con una escala de respuesta de tres opciones. Las propiedades psicométricas informadas por sus autores son adecuadas (Del Barrio, Aluja, y Spielberger, 2004; Del Barrio et al., 2005).

Procedimiento.

El primer paso en la realización de este trabajo fue seleccionar la muestra y pedir el consentimiento y autorización de los centros escolares y de los padres de los sujetos participantes. En segundo lugar, se procedió a la evaluación colectiva tomando pequeños grupos coincidentes con los grupos-clase organizados ya en los centros escolares. Las instrucciones facilitadas a los sujetos y las condiciones de evaluación fueron semejantes en todos los casos. Una vez finalizada la

recogida de datos se procedió a los análisis estadísticos correspondientes.

RESULTADOS.

El análisis de los datos incluyó el estudio de las características descriptivas de la muestra, la exploración de la estructura interna del instrumento mediante Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y Confirmatorio (AFC) y el estudio de las propiedades psicométricas de los factores resultantes. Los *softwares* empleados fueron SPSS 11.0 y LISREL 8.3. Todos los análisis fueron realizados para padres y madres por separado.

Análisis de la Estructura Factorial Exploratoria

El análisis exploratorio de la estructura del instrumento incluyó diferentes análisis factoriales exploratorios agrupados en dos pasos fundamentales. El primero de ellos, incluyó un análisis factorial exploratorio sobre el conjunto de los ítems iniciales con el objetivo de hallar una estructura de primer nivel. El segundo de estos pasos, comprendió varios análisis factoriales exploratorios (uno por cada una de las dimensiones obtenidas en el primer paso) con la finalidad de hallar una estructura de segundo nivel. Todos los análisis fueron realizados para padres y madres por separado.

El conjunto de análisis factoriales exploratorios de primer nivel se reali-

zaron con una modalidad de rotación ortogonal (Varimax) y un método de estimación de componentes principales. En cambio, los análisis correspondientes a los de segundo orden, se realizaron mediante una rotación oblicua (promax) y el método de estimación de mínimos cuadrados generalizados.

De acuerdo con el Gráfico de Sedimentación (Cattell, 1966) y el Criterio de Kaiser (1958) se extrajeron tres, cuatro y cinco factores para la estructura de primer nivel, posteriormente se analizaron las saturaciones de cada uno de los elementos en el factor correspondiente. Atendiendo a estas saturaciones ($\chi^2_{0.30}$) y al contenido de los ítems de acuerdo con las dimensiones propuestas por Shaefer (1965) se seleccionó una estructura de primer nivel con tres factores (tabla xx). Los autovalores finales y el porcentaje de varianza explicada para las madres fueron, respectivamente: 7,95 y 15,29% para el factor 1 (“Comunicación/afecto”); 4,37 y 8,41%, para el factor 2 (“Control”); y 2,29 y 4,40%, para el factor 3 (“Hostilidad/permisividad”). Para los padres, los autovalores finales

y el porcentaje de varianza explicada fueron, respectivamente: 7,11 y 13,68% para el factor 1; 4,93 y 9,48%, para el factor 2; y 2,18 y 4,20 %, para el factor 3.

Posteriormente, cada uno de los factores de primer nivel se sometieron, a su vez, a un análisis exploratorio forzado a dos factores para obtener las dimensiones de segundo orden (tabla xx). Para las madres, los autovalores y sus respectivos porcentajes de varianza explicada fueron para el factor 1.1 (“Afecto”), 6,09 y 26,49 %; para el factor 1.2 (“Comunicación”) 1,60 y 6,96 %; para el factor 2.1 (“Supervisión”) 3,39 y 26,1 %; para el factor 2.2 (“Control autoritario”) 1,30 y 10,01 %; para el factor 3.1 (“Hostilidad”) 2,92 y 24,39%; para el factor 3.2 (“Permisividad”), 1,75 y 14,61%. En el caso de los padres, los autovalores y sus respectivos porcentajes de varianza explicada fueron: factor 1.1, 5,84 y 26,58%; factor 1.2 1,43 y 6,50%; factor 2.1 3,65 y 24,34%; factor 2.2 1,32 y 8,82%; factor 3.1, 2,52 y 28,09%; factor 3.2, 1,61 y 17,92%.

Tabla 1. Saturaciones de los factores de segundo orden para las puntuaciones de la madre (M) y del Padre (P)

Ítem	Factor 1		Factor 2		Factor 3	
	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre
Ítem 11	0,639	0,618	---	---	---	---
Ítem 17	0,623	0,656	---	---	---	---
Ítem 14	0,621	0,565	---	---	---	---
Ítem 13	0,617	0,554	---	---	---	---
Ítem 18	0,615	0,657	---	---	---	---
Ítem 19	0,607	0,422	---	---	---	---
Ítem 12	0,585	0,609	---	---	---	---
Ítem 10	0,566	0,529	---	---	---	---
Ítem 9	0,552	0,467	---	---	---	---
Ítem 25	0,545	0,586	---	---	---	---
Ítem 7	0,543	0,460	---	---	---	---
Ítem 20	0,540	0,524	---	---	---	---
Ítem 23	0,527	0,596	---	---	---	---
Ítem 8	0,523	0,520	---	---	---	---
Ítem 21	0,523	0,603	---	---	---	---
Ítem 16	0,492	0,467	---	---	---	---
Ítem 15	0,485	0,432	---	---	---	---
Ítem 22	0,464	0,522	---	---	---	---
Ítem 6	0,435	0,475	---	---	---	---
Ítem 28	0,391	0,550	---	---	-0,338	---
Ítem 27	0,359	0,473	---	---	---	---
Ítem 24	0,335	0,425	---	---	---	---
Ítem 5	0,331	---	---	---	---	---
Ítem 42	---	---	0,647	0,643	---	---
Ítem 40	---	---	0,621	0,647	---	---
Ítem 39	---	---	0,595	0,545	---	---

Cont. Tabla 1. Saturaciones de los factores de segundo orden para las puntuaciones de la madre (M) y del Padre (P)

Ítem	Factor 1		Factor 2		Factor 3	
	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre
Ítem 41	---	---	0,559	0,487	---	---
Ítem 34	---	---	0,524	0,491	---	---
Ítem 35	---	---	0,519	0,507	---	---
Ítem 36	---	---	0,513	0,550	---	---
Ítem 30	---	---	0,501	0,469	---	---
Ítem 37	---	---	0,482	0,435	---	---
Ítem 29	---	---	0,436	0,363	---	---
Ítem 38	---	---	0,425	0,416	---	---
Ítem 33	---	---	0,423	0,406	---	---
Ítem 43	---	---	0,350	0,350	---	---
Ítem 31	---	---	---	---	---	---
Ítem 26	---	---	---	---	---	---
Ítem 32	---	---	---	---	---	---
Ítem 49	---	---	---	---	0,597	0,488
Ítem 47	---	---	---	---	0,590	0,547
Ítem 45	---	---	0,357	0,484	0,510	0,352
Ítem 44	0,335	---	0,325	---	0,490	0,499
Ítem 48	---	---	---	---	0,471	0,510
Ítem 51	---	---	---	---	0,434	0,561
Ítem 2	---	---	---	---	0,414	---
Ítem 46	---	---	0,363	0,461	0,413	---
Ítem 52	---	---	---	---	0,401	0,520
Ítem 1	---	---	---	---	0,352	---
Ítem 50	---	---	---	---	0,348	0,381
Ítem 3	---	---	---	---	0,312	0,360

F1 "Comunicación/Afecto"; F2 "Control"; F3 "Hostilidad/negligencia"

Tabla 2. Saturaciones de los factores de primer orden para las puntuaciones de la madre (M) y del Padre (P).

Ítem	Factor 1.1		Factor 1.2		Factor 2.1		Factor 2.2		Factor 3.1		Factor 3.2	
	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre
Ítem 14	0,665	0,447	---	0,495	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 13	0,653	0,485	---	0,468	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 10	0,631	0,463	---	0,354	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 12	0,534	0,589	---	0,460	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 11	0,519	0,491	---	0,507	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 7	0,516	0,481	---	0,319	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 8	0,513	0,449	---	0,388	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 9	0,512	0,399	---	0,349	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 6	0,432	0,396	---	0,263	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 5	0,397	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 15	0,364	0,429	---	0,245	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 18	---	0,522	0,741	0,615	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 19	---	0,539	0,661	0,526	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 17	---	0,554	0,588	0,550	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 23	---	0,486	0,478	0,550	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 28	---	---	0,463	0,527	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 20	---	0,542	0,447	0,314	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 21	---	0,522	0,422	0,473	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 25	---	0,460	0,386	0,540	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 27	---	---	0,381	0,490	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 16	---	0,474	0,379	0,315	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 22	---	0,458	0,338	0,324	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 24	---	0,335	0,287	0,264	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 40	---	---	---	---	0,659	0,653	---	0,380	---	---	---	---

Cont. Tabla 2. Saturaciones de los factores de primer orden para las puntuaciones de la madre (M) y del Padre (P).

Ítem	Factor 1.1		Factor 1.2		Factor 2.1		Factor 2.2		Factor 3.1		Factor 3.2	
	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre
Ítem 41	---	---	---	---	0,543	0,604	---	---	---	---	---	---
Ítem 42	---	---	---	---	0,493	0,599	0,327	0,439	---	---	---	---
Ítem 30	---	---	---	---	0,475	0,452	---	---	---	---	---	---
Ítem 39	---	---	---	---	0,452	0,465	---	0,332	---	---	---	---
Ítem 37	---	---	---	---	0,350	0,348	---	---	---	---	---	---
Ítem 29	---	---	---	---	0,341	0,300	---	---	---	---	---	---
Ítem 38	---	---	---	---	0,392	0,365	---	---	---	---	---	---
Ítem 43	---	---	---	---	0,384	0,329	---	---	---	---	---	---
Ítem 35	---	---	---	---	---	0,309	0,661	0,611	---	---	---	---
Ítem 36	---	---	---	---	---	0,357	0,648	0,681	---	---	---	---
Ítem 34	---	---	---	---	---	0,386	0,351	0,394	---	---	---	---
Ítem 33	---	---	---	---	---	---	0,389	0,300	---	---	---	---
Ítem 47	---	---	---	---	---	---	---	---	0,680	0,738	---	---
Ítem 48	---	---	---	---	---	---	---	---	0,658	0,633	---	---
Ítem 44	---	---	---	---	---	---	---	---	0,625	0,633	---	---
Ítem 45	---	---	---	---	---	0,414	---	---	0,572	---	---	---
Ítem 49	---	---	---	---	---	---	---	---	0,510	0,495	---	---
Ítem 46	---	---	---	---	---	0,416	---	---	0,438	---	---	---
Ítem 2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 51	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,875	0,828
Ítem 52	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,770	0,771
Ítem 50	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,395	0,373

F1.1 "Afecto"; F1.2 "Comunicación"; F2.1 "Supervisión"; F2.2 "Control autoritario";
F3.1 "Hostilidad"; F3.2 "Permisividad/negligencia"

En cuanto al contenido sustantivo de las dimensiones, los factores más globales obtenidos en los análisis exploratorios iniciales respondían a tres contenidos básicos: Comunicación-afecto; Control; y Hostilidad-permisividad. La primera dimensión incluía principalmente los elementos referidos a las dimensiones de Schaefer relacionadas con su dimensión de Amor (Amor; Amor-Control y Amor-Autonomía) que incluye conductas parentales relativas a la estimulación de sociabilidad (“me ayuda a dar fiestas para mis amigos”), el pensamiento independiente (“me permite decirle si mis ideas son mejor que las suyas”), evaluación positiva (“a menudo me alaba”), expresión de afecto (“me sonrío muy a menudo”), apoyo emocional (“me da comprensión cuando lo necesito”) y protección (“se preocupa por mí cuando estoy fuera”). La segunda dimensión, Control, son similares a los factores de control propuestos por Schaefer (Control, control hostilidad y algunos elementos de control-amor) relacionados con las conductas parentales indicativas del grado de intervencionismo y supresión de comportamientos inadecuados por parte del niño (“quiere controlar todo lo que hago” o “siempre me hace saber cuando rompo una regla”), aplicación de normas estrictas (“mantiene el orden en casa imponiendo reglas y normas”) y castigo (“si me comporto mal en clase me castiga”). La última

dimensión, Hostilidad/permisividad se acerca a las dimensiones de Schaefer de Hostilidad y autonomía extrema (Hostilidad, Hostilidad-autonomía) que contiene las conductas parentales de irritabilidad, evaluación negativa (“a menudo dice que soy estúpido/a”), rechazo (“actúa como si yo fuera un estorbo”) así como de descuido (“olvida darme las cosas que necesito”), abandono (“no se preocupa por mi salud”;) o negligencia (“me permite salir siempre que quiero”; “no parece importarle como voy vestido”) de las necesidades de los hijos.

De cada uno de estos factores de primer nivel, se extrajeron dos subfactores que matizaban la dimensión global. Del factor *Comunicación* se extrajo un factor de Afecto, más centrado en la expresión de emociones y conductas de afecto positivo y otro de comunicación propiamente dicho, relacionado con la implicación parental y las conductas de escucha, comprensión y diálogo. Del factor *Control*, se extrajo un subfactor relativo a la supervisión (Ej., peticiones, recordatorios, exploración) y otro al control más hostil y autoritario (Ej. exigencias, castigo, riñas, chantajes emocionales). Del último factor, Hostilidad/negligencia se ha extraído un factor de hostilidad, que incluye elementos de rechazo y evaluación negativa hacia el hijo y otro de permisividad, relacionado con las conductas parentales de abandono y “dejar hacer”.

Análisis de la Estructura Factorial Confirmatoria.

Las evidencias de validez de constructo aportadas por los análisis exploratorios fueron la base para estudiar la estructura confirmatoria del instrumento. El análisis se realizó mediante el método de estimación *mínimos cuadrados generalizados*. La especificación del modelo, además de los criterios estadísticos derivados del análisis factorial exploratorio, siguió criterios teóricos procedentes de las dimensiones halladas por el equipo de Schaefer (Schaefer, y Bell, 1958; Schaefer 1959, 1961, 1965a, 1965b) así como por los modelos previos de crianza (Baldwin, 1948; Baumrind, 1971; Hoffman, 1970, 1994; Maccoby y Martin, 1983; Musitu, 1994, 2001; Olson et al., 1979; Rollins y Thomas, 1979; Russell y Sprenkle, 1979 y Sears et al., 1957).

De acuerdo con estas premisas, se propuso una estructura factorial de primer orden, constituida por seis factores, anidada en una estructura de segundo orden, formada por tres. Básicamente, la estructura analizada mediante el AFC se correspondía con la hallada en el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el contenido sustantivo de los factores era igual en lo sustancial. Sin embargo, se tomaron algunas decisiones que permitirían alcanzar el ajuste deseado del modelo dimensional explorado.

Los ítems 1 (“me permite salir siempre que quiero”), 2 (“me permite ir a

cualquier lugar sin preguntar”) y 5 (“me permite elegir mis propios amigos”) perdieron saturación en el AFE de segundo nivel, pero dado el valor elevado de sus saturaciones en el AFE de primer nivel y su contenido sustantivo se conserva en el AFC. El ítem 28 “se preocupa por mí cuando estoy fuera” saturaba tanto en el factor 1 (comunicación/afecto) y en el 3 con signo negativo (Hostilidad/negligencia). Dado que éste ítem es sustantivamente coherente con el contenido de ambas dimensiones se incluyó en ambos factores. Sin embargo, mejoraba el ajuste de los datos cuando se incluía sólo en el primer factor, específicamente en el factor de comunicación (F1.2). Por último, las saturaciones de los ítems de padres y madres en los correspondientes factores no fueron en todos los casos equiparables: los ítems 10, 11, 16, 20, 21, 22, 45 y 46 mostraron diferencias en alguno de los análisis exploratorios realizados. Con el fin de llegar a una estructura común entre padres y madres, cada uno de estos ítems fueron incluidos en la dimensión correspondiente atendiendo a dos criterios principalmente: la saturación más prominente en las madres (por su mayor relevancia en la crianza) y el contenido sustantivo del ítem.

En general, como puede verse en las intercorrelaciones (Tabla 3), los padres muestran menor independencia entre los subfactores de la dimensión Comunicación/Afecto, y las madres entre los subfactores de la dimensión Hostilidad/negligencia.

Tabla 3. Correlación entre Factores de Primer y Segundo Orden

	Factor 1	Factor 1.1	Factor 1.2	Factor 2	Factor 2.1	Factor 2.2	Factor 3	Factor 3.1	Factor 3.2
Factor 1	1,000	0,913**	0,925**	-0,242**	-0,195**	-0,153*	-0,359**	-0,411**	-0,164**
Factor 1.1	0,923**	1,000	0,689**	-0,280**	-0,222**	-0,187*	-0,347**	-0,384**	-0,186**
Factor 1.2	0,932**	0,751**	1,000	-0,171**	-0,130**	-0,096*	-0,316**	-0,369**	-0,126**
Factor 2	-0,140*	-0,174*	-0,094*	1,000	0,908**	0,864**	0,441**	0,562**	0,214**
Factor 2.1	-0,100*	-0,129*	-0,059	0,903**	1,000	0,658**	0,332**	0,417**	0,181**
Factor 2.2	-0,067	-0,09	-0,037	0,900**	0,678**	1,000	0,410**	0,525**	0,193**
Factor 3	-0,312*	-0,280*	-0,301**	0,415**	0,312**	0,385**	1,000	0,815**	0,790**
Factor 3.1	-0,384*	-0,345**	-0,360**	0,539**	0,410**	0,507**	0,815**	1,000	0,412**
Factor 3.2	-0,198*	-0,196*	-0,171**	0,196**	0,162**	0,171**	0,751**	0,373**	1,000

Correlaciones CRPBI-MADRES diagonal superior; Correlaciones CRPBI-PADRES diagonal inferior
 F1 "Comunicación/Afecto"; F1.1 "Afecto"; F1.2 "Comunicación"; F2 "Control"; F2.1 "Supervisión"; F2.2 "Control autoritario"; F3 "Hostilidad/negligencia"; F3.1 "Hostilidad"; F3.2 "Permisividad/negligencia"

Para el modelo propuesto se obtiene, en el caso de las madres, un valor de RMSEA (Root Mean Square Error of Aproximation) igual a 0,079 con un intervalo al 90% comprendido entre 0,077 y 0,080. Para el GFI (Goodness of Fit Index) obtenemos un valor de 0,90 y para el AGFI (Adjusted Goodness of Fit Index) de 0,89. En el caso de los padres, un valor de RMSEA igual a 0,072 con un intervalo al 90% comprendido entre 0,071 y

0,074 Para el GFI obtenemos un valor de 0,90 y para el AGFI de 0,89.

De acuerdo con estos índices no podemos rechazar que la estructura explorada tanto en padres como en madres se reproduzca en la muestra española.

En la tablas 4 y 5 se muestran respectivamente los coeficientes de regresión estandarizados (significativos al 95%) y en la tabla 6, la matriz de varianza-covarianza estimada para los factores.

Tabla 4. Coeficientes de regresión estandarizados para los factores de segundo orden

Factores de primer orden	Comunicación / afecto		Control		Hostilidad / negligencia	
	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre
Afecto (F1.1)	0,56	0,94	---	---	---	---
Comunicación (F1.2)	0,39	0,99	---	---	---	---
Supervisión (F2.1)	---	---	0,48	0,99	---	---
Autoritarismo (F2.2)	---	---	0,82	0,78	---	---
Hostilidad (F3.1)	---	---	---	---	0,78	0,99
Permisividad (F3.2)	---	---	---	---	0,83	0,94

Tabla 5. Coeficientes de regresión estandarizados en los factores de primer orden de padres y madres

Ítem	Afecto		Comunicación		Supervisión		Autoritarismo		Hostilidad		Permisividad	
	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre
Ítem 1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-0,09	-0,03
Ítem 2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,24	0,23
Ítem 3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,08	0,13
Ítem 4	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 5	0,44	0,26	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 6	0,49	0,45	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 7	0,53	0,49	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 8	0,60	0,53	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 9	0,52	0,46	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 10	0,59	0,51	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 11	0,81	0,67	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 12	0,69	0,67	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 13	0,72	0,63	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 14	0,75	0,63	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 15	0,57	0,44	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 16	---	---	0,46	0,42	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 17	---	---	0,72	0,67	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 18	---	---	0,78	0,73	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 19	---	---	0,76	0,73	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 20	---	---	0,56	0,53	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 21	---	---	0,58	0,62	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 22	---	---	0,51	0,47	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 23	---	---	0,64	0,66	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 24	---	---	0,33	0,36	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 25	---	---	0,68	0,67	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 26	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Cont. Tabla 5. Coeficientes de regresión estandarizados
en los factores de primer orden de padres y madres**

Ítem	Afecto		Comunicación		Supervisión		Autoritarismo		Hostilidad		Permisividad	
	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre	Madre	Padre
Ítem 27	---	---	0,36	0,40	---	---	---	---	---	---	-0,31	-0,28
Ítem 28	---	---	0,47	0,49	---	---	---	---	---	---	-0,23	-0,22
Ítem 29	---	---	---	---	0,39	0,82	---	---	---	---	---	---
Ítem 30	---	---	---	---	0,50	0,46	---	---	---	---	---	---
Ítem 31	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 32	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 33	---	---	---	---	---	---	0,33	0,28	---	---	---	---
Ítem 34	---	---	---	---	---	---	0,56	0,56	---	---	---	---
Ítem 35	---	---	---	---	---	---	0,55	0,48	---	---	---	---
Ítem 36	---	---	---	---	---	---	0,48	0,53	---	---	---	---
Ítem 37	---	---	---	---	0,44	0,34	---	---	---	---	---	---
Ítem 38	---	---	---	---	0,53	0,50	---	---	---	---	---	---
Ítem 39	---	---	---	---	0,75	0,80	---	---	---	---	---	---
Ítem 40	---	---	---	---	0,66	0,69	---	---	---	---	---	---
Ítem 41	---	---	---	---	0,69	0,65	---	---	---	---	---	---
Ítem 42	---	---	---	---	0,64	0,62	---	---	---	---	---	---
Ítem 43	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Ítem 44	---	---	---	---	---	---	---	---	0,69	0,69	---	---
Ítem 45	---	---	---	---	---	---	---	---	0,70	0,61	---	---
Ítem 46	---	---	---	---	---	---	---	---	0,53	0,51	---	---
Ítem 47	---	---	---	---	---	---	---	---	0,86	0,87	---	---
Ítem 48	---	---	---	---	---	---	---	---	0,76	0,73	---	---
Ítem 49	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,66	0,61
Ítem 50	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,36	0,28
Ítem 51	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	1,43	1,64
Ítem 52	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	0,27	0,30

Tabla 6. Matriz de varianza-covarianza de los Factores de Primero y Segundo Orden

	Factor 1	Factor 1.1	Factor 1.2	Factor 2	Factor 2.1	Factor 2.2	Factor 3	Factor 3.1	Factor 3.2
Factor 1	1,000	0,56	0,39	0,06	0,03	0,05	0,12	0,09	0,10
Factor 1.1	0,96	1,000	0,75	0,03	-0,16	-0,13	0,07	-0,31	-0,33
Factor 1.2	0,96	0,98	1,000	0,02	-0,14	-0,09	0,05	-0,47	-0,38
Factor 2	-0,11	-0,11	-0,11	1,000	0,48	0,82	0,02	0,02	0,02
Factor 2.1	-0,11	-0,11	-0,11	0,82	1,000	0,78	0,01	0,55	0,03
Factor 2.2	-0,09	-0,09	-0,09	0,67	0,80	1,000	0,02	0,54	0,38
Factor 3	-0,38	-0,38	-0,38	0,64	0,63	0,52	1,000	0,78	0,83
Factor 3.1	-0,39	-0,39	-0,39	0,67	0,65	0,54	1,04	1,000	0,84
Factor 3.2	-0,29	-0,29	-0,29	0,50	0,49	0,41	0,78	0,81	1,000

Correlaciones CRPBI-MADRES diagonal superior; Correlaciones CRPBI-PADRES diagonal inferior
 F1 “Comunicación/Afecto”; F1.1 “Comunicación”; F1.2 “Afecto”; F2 “Control”; F2.1 “Supervisión”; F2.2 “Control autoritario”; F3 “Hostilidad/negligencia”; F3.1 “Hostilidad”; F3.2 “Permisividad/negligencia”

Características psicométricas básicas de las dimensiones.

En las tablas 7 (para madres) y 8 (para padres) se recogen las características psicométricas básicas de las dimensiones obtenidas en el AFC. Los coeficientes de consistencia interna medidos mediante alpha de Cronbach oscilaron para las madres entre 0,65 para la dimensión Permisividad/negligencia (F3.2) y 0,86 para la de *Comunicación afecto* (F1) y para los padres entre 0,57 para el factor *Control autoritario* (F 2.2) y 0,87 para *Comunicación/afecto* (F1). Como puede observarse en la tabla correspondiente, la fiabilidad para los factores de primer orden resultaron superiores a los de segundo, excepto para el tercer factor de Hostilidad.

Las discriminaciones promedio de

las dimensiones oscilaron, en el caso de las madres, desde 0,31 para la dimensión de Permisividad-negligencia y 0,47 para la dimensión de Comunicación; y en el caso de los padres, desde 0,23 para la dimensión Permisividad-negligencia y 0,43 para la dimensión Hostilidad. En todos los casos la discriminación media superó el valor absoluto de 0,30, indicando valores adecuados (Nunnally y Bernstein, 1994), excepto en la dimensión de *permisividad* paterna en la que la discriminación fue algo más débil.

La estabilidad temporal se halló con una diferencia interanual, con uno y dos años de diferencia. En los datos referente a las madres los coeficientes de correlación (r_{12}) para el primer año oscilan entre 0,22 para la dimensión de permisividad-negligencia y de 0,40 para la de comunicación-afecto. Con dos años de diferencia las pun-

tuaciones retest oscilaron entre 0,22 para la dimensión de permisividad-negligencia y 0,33 para la de control. En los datos referidos a los padres los coeficientes de correlación (r_{12}) para el primer año oscilan entre 0,18 para

permisividad-negligencia y 0,47 para el factor supervisión. Con un intervalo de dos años estas correlaciones oscilaron entre 0,12 para la dimensión permisividad-negligencia y 0,40 para la dimensión Comunicación.

Tabla 7. Dimensiones en la muestra total para los factores del CRPBI-MADRES

Dimensión	F1	F1.1	F1.2	F2	F2.1	F2.2	F3	F3.1	F3.2
Media	56,88	26,9	29,98	28,23	14,96	15,54	18,25	8,26	6,58
Desviación estándar	6,97	3,61	3,92	5,44	3,57	3,13	3,78	2,41	2,17
Asimetría	-1,03	-0,98	-0,40	0,683	1,69	1,30	0,92	1,43	0,40
Kurtosis	3,70	1,69	6,84	1,68	10,41	11,80	1,14	1,91	-0,87
Alfa de Cronbach	0,86	0,81	0,76	0,75	0,70	0,66	0,70	0,72	0,65
Discriminación media	0,41	0,47	0,41	0,44	0,39	0,35	0,33	0,45	0,31
Test-retest (r_{12})-1 año	0,40	0,39	0,31	0,37	0,37	0,34	0,33	0,31	0,22
Test-retest (r_{12})-2 año	0,28	0,32	0,22	0,33	0,32	0,27	0,22	0,21	0,22
Correlación F-Total	0,55	0,47	0,54	0,57	0,53	0,55	0,33	0,27	0,28

(* Correlaciones significativas al 95%)

F1 “Comunicación/Afecto”; F1.1 “Comunicación”; F1.2 “Afecto”; F2 “Control”; F2.1 “Supervisión”; F2.2 “Control autoritario”; F3 “Hostilidad/negligencia”; F3.1 “Hostilidad”; F3.2 “Permisividad/negligencia”

Tabla 8. Dimensiones en la muestra total para los factores del CRPBI-PADRES

Dimensión	F1	F1.1	F1.2	F2	F2.1	F2.2	F3	F3.1	F3.2
Media	55,42	26,18	29,29	27,46	14,42	15,34	18,05	8,17	6,50
Desviación estándar	7,43	3,83	4,08	5,19	3,19	3,07	3,62	2,38	2,04
Asimetría	-0,81	-0,53	-0,94	0,47	0,40	0,68	1,02	1,54	0,37
Kurtosis	2,66	2,82	1,71	0,45	-0,21	4,09	1,57	2,62	-0,81
Alfa de Cronbach	0,87	0,77	0,79	0,76	0,76	0,67	0,68	0,75	0,62
Discriminación media	0,42	0,42	0,42	0,32	0,38	0,32	0,30	0,43	0,23
Test-retest (r_{12})-1 año	0,38	0,38	0,33	0,46	0,47	0,35	0,22	0,35	0,18
Test-retest (r_{12})-2 año	0,38	0,40	0,31	0,34	0,32	0,23	0,15	0,14	0,12
Correlación F-Total	0,65	0,58	0,61	0,58	0,53	0,55	0,30	0,23	0,19

(* Correlaciones significativas al 95%)

F1 “Comunicación/Afecto”; F1.1 “Comunicación”; F1.2 “Afecto”; F2 “Control”; F2.1 “Supervisión”; F2.2 “Control autoritario”; F3 “Hostilidad/negligencia”; F3.1 “Hostilidad”; F3.2 “Permisividad/negligencia”

Con el fin de obtener otras evidencias de validez, hallamos las relaciones entre cada una de las dimensiones de crianza paterna y materna y las distintas medidas relacionadas con el ajuste emocional del niño, concretamente los niveles de depresión, agresión e Ira (estado y rasgo). Estudios previos han establecido relaciones significativas entre el ajuste emocional del niño y las pautas de crianza (Galambos, Barrer y Almeida, 2003; Sagrestano, Holmbeck, Paikoff, Fendrich, 2003) tanto con emociones interiorizadas (Ej. depresión) como exteriorizadas (agresión). Las correlaciones mostraron que la comunicación y el afecto en padres y madres se relacionan con menores niveles de sintomatología depresiva, agresión e ira, con valores destacados en el caso de la agresión. Como podemos comprobar en la tabla 9 hay un fuerte paralelismo entre los hábitos de crianza paternos y maternos, puesto que en ambos el afecto y la

comunicación son los factores que tienen una más fuerte correlación con la sintomatología depresiva en los hijos y siempre con un mayor peso en la madre que en el padre. Esta misma estructura se encuentra en la relación con la inhibición de la ira, pero en este caso, el afecto del padre correlaciona por encima del de la madre, aunque ambos se mantienen con el mismo nivel de significación. En el caso de la agresión, el afecto, la comunicación y el control, tanto de la madre como del padre, son inhibidores de la misma y, de nuevo, la madre alcanza correlaciones negativas más elevadas. La hostilidad, en ambos padres, correlaciona más débilmente con la depresión que con la agresión. En resumen, se puede afirmar que la comunicación y el afecto paternos son inhibidores de las emociones negativas especialmente la depresión, mientras que la hostilidad es potenciadora de las negativas, especialmente de la agresión.

Tabla 9. Correlaciones (r) entre las dimensiones del CRPBI y las medidas de ajuste emocional

CRPBI-MADRES									
Dimensión	F1	F1.1	F1.2	F2	F2.1	F2.2	F3	F3.1	F3.2
Depresión	-0,27**	-0,25**	-0,23**	0,11**	0,11**	0,10**	0,18**	0,21**	0,08**
Agresión	-0,34**	-0,32**	-0,30**	0,22**	0,20**	0,21**	0,35**	0,38**	0,14**
Ira estado	-0,25**	-0,25**	-0,22**	0,16**	0,11**	0,14**	0,25**	0,28**	0,10**
Ira rasgo	-0,28**	-0,25**	-0,26**	0,19**	0,12**	0,18**	0,21**	0,23**	0,06
CRPBI-PADRES									
Dimensión	F1	F1.1	F1.2	F2	F2.1	F2.2	F3	F3.1	F3.2
Depresión	-0,20**	-0,19**	-0,18**	0,07	0,06	0,06	0,15*	0,14*	0,08
Agresión	-0,29**	-0,27*	-0,27**	0,18**	0,16**	0,18**	0,36**	0,36**	0,15**
Ira estado	-0,23**	-0,22**	-0,22**	0,15**	0,13*	0,14*	0,26**	0,30**	0,12**
Ira rasgo	-0,27**	-0,26**	-0,24**	0,18*	0,13*	0,18*	0,20**	0,25**	0,08

*P-valor < 0.01; **P-valor < 0.001

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio avallan la clásica división genérica de los hábitos de crianza en negativos y positivos ((Baldwin, 1948; Baumrind, 1971; Hoffman, 1970, 1994; Maccoby y Martin, 1983; Musitu, 1994, 2001; Olson et al., 1979; Rollins y Thomas, 1979; Russell y Sprenkle, 1979 y Sears et al., 1957). Entre los primeros, se encuentra el *Afecto* con sus componentes de comunicación, cariño, amor, atención, y entre los segundos, el *Control en sus modalidades de* regulación, dureza, castigo, permisividad o descuido. Todos estos elementos se organizan muy paralelamente a los propuestos por Schaefer en dos ejes Amor-hostilidad y Cuidado-Hostilidad (Schaefer, y Bell, 1958 y Schaefer 1959, 1961, 1965a, 1965b).

Si analizamos detenidamente el análisis factorial podemos advertir que la solución metodológica seguida es simple y parsimoniosa y nos proporciona una estructura factorial alternativa a las halladas en la literatura con este mismo instrumento (Samper et al., 2006; Schaefer, 1965b). Mediante análisis factorial exploratorio se han obtenido tres factores iniciales: “Comunicación-Afecto”; “Control”; y “Hostilidad-Permisividad”, cada uno de los cuales se ha sometido posteriormente a un nuevo análisis exploratorio obligado a dos factores, obteniendo así seis factores: “Afecto” y “Comunicación” del

primero, “Supervisión” y “Control Hostil” del segundo y “Hostilidad” y “Permisividad” del tercero. Combinando estos resultados con criterios sustantivos se ha analizado mediante análisis factorial confirmatorio una estructura global de segundo orden, en la que los tres factores iniciales engloban a los seis extraídos de aquellos. Los valores hallados en los diferentes índices de ajuste tanto para el modelo de las madres como para el de los padres se mostraron adecuados (Bollen y Long, 1993; Hopko, 2003; Byrne, 2001; Jöreskog, 2001).

Si comparamos los factores obtenidos en este estudio con los propuestos por Schaefer: *Autonomía, Amor, Control, Hostilidad, Autonomía y Amor, Autonomía y Hostilidad, Amor y Control; Control y Hostilidad*, lo primero a resaltar es la reducción que ha supuesto en el número de factores de ocho a seis, a su vez, englobados en tres. En nuestro caso, ha sido una reducción pretendida en orden a encontrar una solución más parsimoniosa. Si los comparamos detenidamente podemos encontrar una clara identidad en Afecto, Control Hostil, Hostilidad, Permisividad, por otro lado, la Comunicación podría identificarse con “Autonomía y Amor” y, por último, Supervisión con Control. Sin embargo, la “Autonomía y Hostilidad” y la “Autonomía” de Schaefer, si bien no aparecen como factores independientes están contenidos, en gran medida, en el factor de

Hostilidad/permisividad, así como en el polo negativo (bajas puntuaciones) del factor control.

Es interesante observar que las diferencias se centran en los factores de autonomía que pueden resultar tan diferentes desde un punto de vista transcultural. Sin embargo, hay que hacer notar que en una muestra mucho más próxima a la nuestra como la de Sampere et al (2006) se encuentran coincidencias similares a las que encontramos con las de Schaefer, pero no más, por tanto, para explicar las diferencias se debe recurrir también a razones artefactuales.

En cuanto a las características psicométricas de la prueba aquí presentada son adecuadas y permiten su aplicación garantizada a población española. Si se comparan las alfas de Cronbach de 0,84 para “Amor”, 0,78, para “Hostilidad”, 0,69 para “Autonomía” y 0,66 para “Control”, obtenidas por Schaefer en el instrumento original, se advierte una gran proximidad a las obtenidas por nosotros: 0,65 para Permisividad/negligencia y 0,86 para la de *Comunicación afecto*, en las madres, y, en los padres, 0,57 para el factor *Control autoritario* y 0,87 para *Comunicación/afecto*. Si los comparamos con los resultados de Samper et al. (2006), dados en puntuaciones medias: 0,57 para la madre (rango de 0,30- 0,85 según escalas) y 0,66 para el padre (0,41-0,88 según escalas), observamos que hemos logrado mejores resultados.

La estabilidad de la prueba obtenida mediante test retest, a uno y dos años de distancia, tratándose de población infantil y adolescente, resultó en general adecuada. Así como la discriminación media de los factores.

Las evidencias de validez de constructo, obtenidas con las medidas de ajuste emocional, son perfectamente robustas, ya que los factores de crianza estudiados (Amor, Hostilidad y Control) correlacionan adecuadamente con depresión y agresión, es decir, conforme a las tesis que se mantienen desde la teoría de los dos factores afectivos (Watson y Clark, 1997), según la cual, las emociones positivas correlacionan positivamente entre sí y las negativas también. Tal y como han encontrado otros estudios, los estilos de crianza caracterizados por cierto grado de control positivo, comunicación y apoyo favorecen un adecuado ajuste emocional (Galambos, Barrer y Almeida, 2003; Sagrestano, Holmbeck, Paikoff, Fendrich, 2003) y particularmente, con conductas interiorizadas como la sintomatología depresiva (Dallaire et al., 2006) y conductas exteriorizadas como la agresión y la delincuencia (Parker y Benson, 2004; Reitz, Dekovic y Meijer, 2006)

Finalmente, y de acuerdo con lo expuesto anteriormente, la presente estructura, obtenida en el instrumento de Shaefer, es una alternativa que debe ser considerada: es más parsimoniosa y robusta a las ya existentes y muestra adecuadas garantías psicométricas que avalan su uso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aluja, A., Barrio, V. García, L (2006). Comparison of several shortened versions of the EMBU: Exploratory and confirmatory factor analysis. *Scandinavian Journal of Psychology*, 47, 23-31.
- Arranz, E. (2004.). *Familia y desarrollo psicológico*. Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Baldwin, A. L (1948) Socialization and the parent-child relationship. *Child Development*, 19, 127-136.
- Baumrind. D. (1971). Harmonious parents and their preschool children. *Developmental Psychology*, 4, 99-102.
- Bollen, K.A. (1989). *Structural equation with latent variables*. New York: John Wiley.
- Bollen, K.A. y Long, J.S. (1993). *Testing structural equation models*. CA: Sage.
- Byrne, B.M (2001). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programing*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Caprara, G.V. y Pastorelli, C. (1993). Early emotional instability, prosocial behaviour and aggression: some methodological aspects. *European Journal of Personality*, 7, 19-36.
- Cattell, R.B. (1966). The meaning and strategic use of factor analysis. En R.Cattell (Ed.). *Handbook of Multivariate Experimental Psychology*. Chicago: Rand McNally
- Dallaire, D., Pineda. A., Cole D., Ciesla, J., Jacquez F., LaGrange B., y Bruce, A (2006). Relations of positive and negative parenting to children's depressive symptoms. *Journal of clinical and adolescent psychology*, 35, 313-322.
- Del Barrio, M.V., Moreno, C. y López, R. (1999). El children's Depression Inventory (CDI; Kovacs, 1992). Su aplicación en población española. *Clínica y Salud*, 10, 393-416.
- Del Barrio, M.V; López, R. y Moreno, C. (2001). Evaluación de la agresión y la inestabilidad emocional en niños españoles: su relación con la depresión. *Clínica y Salud*, 12, 33-50.
- Del Barrio, V. y Carrasco, M.A. (2004). *Inventario de Depresión infantil de Kovacs*. Madrid: TEA-Ediciones.
- Del Barrio, V., Aluja, A. y Spielberger, C. (2004). Anger assessment with the STAXI-CA: psychometric properties of a new instrument for children and adolescents. *Personality and Individual Differences*, 37, 227-244.
- Del Barrio, V., Spielberger, C. y Aluja, A. (2005). *STAXI-NA. Inventario de expresión de ira estado-rasgo en niños y adolescentes. Manual*. Madrid: TEA-Ediciones

- Frías, D. del Barrio, V. y Mestre, V. (1991). Children's Depression Inventory (CDI): sus características Psicométricas en población extranjera y española. *Evaluación Psicológica/Psychological Assessment*, 7, 377-391.
- Galambos, N., Barker, E., y Almeida, D. (2003). Parents do matter: trajectories of change in externalizing and internalizing problems in early adolescence. *Child development*, 74, 2, 578-594.
- Hoffman, M. L. (1994). Discipline and internalization. *Development Psychology*, 30, 1, 26-28.
- Hoffman, M. L. (1970). Conscience, personality and socialization techniques. *Human Development*, 13, 2, 90-126
- Hopko, D.R (2003). Confirmatory factor analysis of the math anxiety rating scale-revised. *Educational and psychological measurement* 63, (2), 336-351.
- Jöreskog, K.G. (2001). *Structural equation modeling with LISREL 8.51*. Workshop presentado en Jena: Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Kaiser, H.F. (1958). The varimax criterion for analytical rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23, 187-200.
- Kovacs, M. (1992). *Children's Depression Inventory, CDI*. Toronto: Multi-Heath Systems Inc.
- Laws, G. (1927). New York: Columbia University Press.
- Maccoby, E. y Martin, J.A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En E.M. Hetherington y P.H. Mussen (ED). *Handbook of child psychology*, vol. 4 (pp. 1-102). New York: Wiley.
- Musitu, G. (2001). *La familia y la educación*. Barcelona. Octaedro.
- Musitu, G. y Allat, P. (1994). *Psicosociología de la familia*. Valencia: Albatros
- Nunnally, J.C. y Bernstein, I.J (1995). *Teoría Psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Olson, D., Sprenkle, D. y Russell, C. (1979). Circumplex model of marital and family systems I: Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications. *Family process*, 18, 3-28.
- Palacios, J. y Moreno, MC. (1994). Contexto familiar y desarrollo social. En MJ. Rodrigo (Ed.). *Contexto y desarrollo social* (pp. 157-188). Madrid: Síntesis.
- Parker, J., y Benson, M (2004). Parent-adolescent relations and adolescent functioning: self-esteem, substance abuse and delinquency. *Adolescence*, 39, 519-530.
- Pastorelli, C., Barbaranelli, C., Cermak, I., Rozsa, S. y Caprara, G.V. (1997). Measuring emotional instability, prosocial behavior and aggression in pre-adolescents: a cross-national study. *Personality and Individual Differences*, 23, 4, 691-703.
- Polaino- Lorente, A. y García Villamisar, D. (1993). *La depresión infantil en Madrid. Un estudio epidemiológico*. Madrid: Editorial AC.

- Reitz, E., Dekovic, M., y Meijer, A. (2006) Relations between parenting and externalizing and internalizing problem behaviour in early adolescence: Chile behaviour as moderator and predictor. *Journal of Adolescence* 29, 419-436.
- Roa, L. y del Barrio (2001). Adaptación del cuestionario de crianza parental (PCRI-M) a población española. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33, 329-341.
- Roa, L. y del Barrio (2001). Adaptación del cuestionario de crianza parental (PCRI-M) a población española. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33, 329-341.
- Roa, L. y del Barrio, V. (2002) Cuestionario de percepción de la crianza para niños y adolescentes. *Psicología Educativa*, 8, 37-5
- Rollins, B.C. y Tomas, C.D. (1979). Parental support, power and control techniques in the socialization of children". En W.R. Burr et al. (eds), *Contemporary theories about the family*, vol 1. (pp. 317-364). Nueva York : The Free Press.
- Sagrestano, L., Holmbeck, G., Paikoff, R., M. Fendrich, (2003). A longitudinal examination of familial risk factors for depression among inner-city American adolescents. *Journal of family psychology*, 17, 1, 108-120.
- Samper, P Cortés, M., Mestre, V., Nácher, M., y Tur, A. (2006). Adaptación del Child's Report of Parent Behavior Inventory a población española. *Psicothema*, 18, 263-271
- Saylor, C. F.; Finch, A.J., Spirito, A. y Bennet, B. (1984) The children's depression inventory: a sistematic evaluation of psychometric properties. *Journal of Consulting Clinical Psychology*, 52, 995-967.
- Schaefer, E. (1961). Converging conceptual models for maternal behavior and child behavior. En L. Glidewell (Ed), *Parental Attitudes and Child Behavior* (pp.124-146). Oxford, England: Charles C. Thomas.
- Schaefer, E., S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal y Social psychology*, 59, 226-235.
- Schaefer, E., S. (1965, a). Children's reports of parental behavior: an inventory. *Child Development*, 36, 2, 413-424.
- Schaefer, E., S. (1965, b). A configurational analysis of children's report of parent behavior. *Journal of Consulting Psychology*, 29, 552-557.
- Schaefer, E., S. y Bell, R. Q. (1958). Development of parental attitude research instrument. *Child Development*, 29, 339-361.
- Schumacker, R.E y Lomax, R.G.(1996). *A beginner's guide to structural equation modeling*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Sears, C. H. (1899). Home and School punishments. *Pedagogic seminary*, 6, 159-187.
- Sears, R. R., Maccoby, E.E. y Levin, H. (1957). *Patterns of child rearing*. Evanston, Illinois: Row Peterson

- Thustone, L. (1947). *Multiple-factor analysis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tur, A Mestre, V. y del Barrio, V. (2004). Factores moduladores de la conducta agresiva y prosocial. El efecto de los hábitos de crianza en la conducta del adolescente. *Ansiedad y Estrés*, 10, 75-88.
- Watson, D y Clark, L.A. (1997). Measurement and mismeasurement of mood: recurrent and emergent issues. *Journal of Personality Assessment*, 68, 267-296.

APÉNDICE

Ítems adaptados al castellano incluidos en el CRPBI:

1 Me permite salir siempre que quiero; 2 Me permite ir a cualquier lugar que quiero sin preguntar; 3 Me permite esquivar el trabajo que me ha dicho que haga; 4 disculpa mi mala conducta; 5 Me permite elegir mis propios amigos; 6 Me da a elegir siempre que se posible; 7 Me ayuda a dar fiestas para mis amigos; 8 Se alegra cuando traigo amigos a casa; 9 A menudo me premia; 10 A menudo habla de lo bien que hago las cosas; 11 Le gusta dialogar conmigo; 12 Le gusta trabajar conmigo en casa o en el jardín; 13 Casi siempre me habla con una voz cálida y amigable; 14 Me sonríe muy a menudo; 15 Me permite decirle si yo creo que mis ideas son mejor que las suyas; 16 Me pregunta qué pienso yo sobre cómo deberíamos hacer las cosas; 17 Me hace sentir mejor después de hablar sobre mis preocupaciones con él; 18 Me da comprensión cuando lo necesito; 19 Siempre escucha mis ideas y opiniones; 20 Me deja ayudar a decidir como hacer las cosas cuando estamos traba-

jando; 21 Va a lugares interesantes conmigo, y me habla de las cosas que vemos allí; 22 Le gusta hablar de las noticias conmigo; 23 Le gusta estar en casa conmigo más que salir con los amigos; 24 A menudo deja de hacer algunas cosas a cambio de cosas para mí; 25 Le gustaría que pasara la mayor parte de mi tiempo libre con él; 26 No aprueba que esté la mayor parte de mi tiempo fuera de casa; 27 Se preocupa por mi salud; 28 Se preocupa por mí cuando estoy fuera; 29 Me pide que le diga cada cosa que hago cuando estoy fuera de casa; 30 Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa; 31 No aprueba que yo me enfade; 32 No le gusta que me pelee con alguien; 33 Siempre me hace saber cuando yo rompo una regla; 34 Mantiene el orden en la casa imponiéndome muchas reglas y normas; 35 Si no me comporto bien en la escuela, me castiga cuando vuelvo a casa; 36 Casi siempre me castiga de alguna forma cuando soy malo/a; 37 Se siente molesto cuando no sigo su consejo; 38 Piensa que soy un desagradecido cuando no obedezco; 39 Siempre me dice exactamente como debo hacer mi trabajo; 40 Quiero controlar todo lo

que hago; 41 Está siempre intentando cambiarme; 42 Siempre me está recordando las cosas que no me permite hacer; 43 No le gusta la forma en que yo actúa en casa; 44 A menudo dice que soy estúpido/a; 45 Pierde el control conmigo cuando no le ayudo en casa; 46 Se enfada y se pone nervioso cuando hago ruido en la casa; 47

Actúa como si yo fuera un estorbo; 48 A menudo parece contento cuando se puede librar de mí una temporada; 49 Olvida darme las cosas que necesito; 50 No parece importarle como voy vestido/a y no se interesa en proporcionarme algo bonito para ponerme; 51 No habla mucho conmigo; 52 No comparte actividades conmigo